



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
22.09.2020

Дело № А40-162761/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 15.09.2020

Полный текст постановления изготовлен 22.09.2020

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Закутской С.А.,

судей Зверевой Е.А., Михайловой Л.В.,

при участии в судебном заседании:

от АНО «КБ «Корунд-М» - Глушков Н.А., по доверенности от 03 сентября 2020 года;

от Шалина С.А. – Сероштанова Е.В., по доверенности от 05 сентября 2018 года;

от Шалина А.С. – Шалина М.В., по доверенности от 10 декабря 2019 года;

от ЗАО КБ «Корунд М» - Ахмадеев В.Л., по доверенности от 04 декабря 2019 года;

рассмотрев 15.09.2020 в судебном заседании кассационную жалобу АНО «КБ «Корунд-М»

на определение от 14 февраля 2020 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 25 июня 2020 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по заявлению АНО «КБ «Корунд-М» о признании недействительной сделки, заключенной между Шалиным С.А. и Шалиным А.С., по передаче акций ЗАО «КБ «Корунд-М», и применении последствий недействительности сделки, в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Шалина С.А.,
УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20 сентября 2018 года Шалин Сергей Алексеевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Каплиев М.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01 февраля 2019 года Каплиев М.В. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника, финансовым управляющим утверждена Черноокая Е.В.

Автономная некоммерческая организация Конструкторское бюро «Корунд-М» (АНО КБ «Корунд-М») обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительной сделки по передаче акций Закрытого акционерного общества «Конструкторское бюро «Корунд-М, заключенной между Шалиным Сергеем Алексеевичем и Шалиным Алексеем Сергеевичем, а также о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14 февраля 2020 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2020 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, АНО КБ «Корунд-М» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просило отменить определение суда первой инстанции от 14 февраля 2020 года и постановление суда апелляционной инстанции от 25 июня 2020 года и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

28 августа 2020 года, 09 сентября 2020 года и 11 сентября 2020 года в адрес суда поступили отзывы Шалина С.А., Шалина А.С. и ЗАО «КБ «Корунд-М» на кассационную жалобу, которые судом округа приобщены к материалам дела в порядке ст. 279 АПК РФ.

03 сентября 2020 года в адрес суда поступил отзыв финансового управляющего должника на кассационную жалобу, в приобщении которого судом округа отказано, поскольку не представлено доказательств заблаговременного направления отзыва в адрес участвующих в деле лиц.

Поскольку отзыв подан в электронном виде, в соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в п. 10 постановления Пленума от 26.12.2017 N 57, фактическому возврату отзыв не подлежит.

АНО КБ «Корунд-М» в обоснование заявленных требований указало, что 20.07.2012 Шалин С.А. и Шалин А.С. заключили договор купли-продажи акций ЗАО «КБ «Корунд-М», в соответствии с которым 100% акций названного общества перешли в собственность Шалина А.С.

Полагая, что спорная сделка является недействительной на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), АНО КБ «Корунд-М» обратилось в суд с настоящим заявлением, указывая, что отчуждение ликвидного имущества произведено должником в период наличия у него обязательств перед кредитором на сумму 84 130 000 руб., представляющих собой убытки, причиненные АНО КБ «Корунд-М» и подтвержденные Апелляционным определением Московского городского суда от 02 августа 2017 года по делу №33-27500/2017.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что то обстоятельство, что оспариваемый договор был заключен между близкими родственниками, не является безусловным основанием для признания

злоупотребления сторонами спорной сделки своими правами, при этом оспариваемая сделка не могла нарушить права конкурсных кредиторов должника, поскольку в момент совершения сделки у должника отсутствовали какие-либо обязательства.

Кроме того, суды сослались на наличие у должника иного имущества на момент совершения сделки.

АНО «КБ «Корунд-М», оспаривая принятые судебные акты, ссылалось на то, что суды не учли доводы кредитора о том, что на момент совершения оспариваемой сделки организация уже являлась кредитором должника, поскольку последний при осуществлении в период с 2009 года по 2011 год полномочий директора кредитора причинил своими действиями ущерб АНО КБ «Корунд-М», что подтверждается определением Московского городского суда от 02.08.2017 по делу №33-27500/2017.

По мнению заявителя, выводы судов о том, что обязательства Шалина С.А. перед АНО КБ «Корунд-М» по возмещению ущерба возникли лишь с момента вступления в законную силу решения о взыскании с Шалина С.А. убытков, ошибочны.

Кроме того, заявитель считает, что суд, указав на наличие у должника иного имущества, должен был исследовать вопрос о его стоимости и соотнести стоимость такого имущества с суммой задолженности перед АНО КБ «Корунд-М».

По мнению заявителя, Шалин С.А. заключил договор купли-продажи 100 % акций ЗАО КБ «Корунд-М» со своим сыном Шалиным А.С. при наличии обязательств по возмещению вреда перед АНО КБ «Корунд-М» в размере 84 130 000 руб., что свидетельствует о противоправной цели должника – причинение вреда имущественным правам кредитора.

Представитель АНО «КБ «Корунд-М» в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители Шалина С.А., Шалина А.С. и ЗАО КБ «Корунд М» в судебном заседании возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, арбитражный суд округа пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 13 Федерального закона от 29 июня 2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора

(уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

В силу [пункта 1 статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных [пунктом 1 настоящей статьи](#), суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом ([пункт 2 статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что, совершая сделку, стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

В силу [пункта 5 статьи 10](#) ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Приведенная [норма](#) возлагает обязанность доказывания неразумности и недобросовестности действий участника гражданских правоотношений на лицо, заявившее требования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пунктах 7, 8](#) Постановления N 25, если совершение сделки нарушает запрет, установленный [пунктом 1 статьи 10](#) ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной ([пункты 1 и 2 статьи 168](#) ГК РФ).

Исходя из содержания [пункта 1 статьи 10](#) ГК РФ под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам или на реализацию иного противоправного интереса, не совпадающего с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

В [пункте 10](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами ([пункт 1 статьи 10](#) ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов. При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Как установлено судами, 20.07.2012 между Шалиным С.А. (должником) и Шалиным А.С. заключен договор купли-продажи акций ЗАО «КБ «Корунд-М», на основании которого 100% акций названного общества перешли в собственность последнего.

Суды, изучив доводы заявления, пришли к выводу, что АНО «КБ «Корунд-М» не представило доказательств, что права каких-либо кредиторов были нарушены оспариваемой сделкой, поскольку в момент совершения сделки у должника отсутствовали какие-либо обязательства.

Судами установлено, что решением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2012 по делу № А40-58042/11, вступившем в силу 17.07.2012, признано

недействительным назначением Шалина С.А. директором АНО КБ «Корунд М», однако указанным судебным актом на должника не были возложены денежные обязательства.

По истечении трех лет АНО КБ «Корунд М» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с должника убытков в размере 84 130 000 руб., при этом решение Головинского суда города Москвы о взыскании с должника вышеуказанной суммы вступило в законную силу 09.11.2016.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что у должника на момент совершения сделок не имелось неисполненных перед кредиторами обязательств, при этом доказательств, что оспариваемая сделка была совершена между заинтересованными лицами при злоупотреблении правом, носящем явный и очевидный характер, не представлено.

Как правильно указали суды, тот факт, что оспариваемый договор был заключен между близкими родственниками, не является безусловным основанием для признания злоупотребления сторонами спорной сделки своими правами.

Доказательств отчуждения акций по заниженной цене также не представлено.

Учитывая вышеизложенное, суды пришли к правильному выводу о том, что заявителями не доказано наличие оснований для признания сделки недействительной на основании ст. 10 ГК РФ.

Суд округа полагает, что суды при разрешении спора с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства, при этом выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают правильность выводов судов первой и апелляционной инстанции и, по существу, сводятся к необходимости дать иную оценку представленным по делу доказательствам, следовательно, касаются фактической стороны спора, доказательственной базы по делу.

Подобного рода доводы не могут быть приняты судом кассационной инстанции, который в силу положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не уполномочен разрешать вопросы факта, исследовать и оценивать доказательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено, нормы материального права применены судами верно, в связи с чем оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 14 февраля 2020 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2020 года по делу № А40-162761/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

С.А. Закутская

Судьи:

Е.А. Зверева

Л.В. Михайлова