

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-20992(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июня 2018 года

Резолютивная часть объявлена 31.05.2018.

Полный текст изготовлен 07.06.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эксперт Холдинг» (далее – общество «Эксперт Холдинг») на определение Арбитражного суда Московской области от 04.04.2017 (судья Бобринев А.А.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2017 (судьи Мизяк В.П., Каткина Н.Н., Миришов Э.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2017 (судьи Комолова М.В., Мысак Н.Я., Голобородько В.Я.) по делу № А41-77824/2015.

В судебном заседании приняли участие Одинцов Андрей Николаевич, а также представители:

общества с ограниченной ответственностью «Бюро Ивана Правова» (далее – общество «Бюро Ивана Правова») – Давыдов С.В.;

общества «Эксперт Холдинг» – Чумак-Жунь М.Н., Гранкина С.А., Акулов Е.Е.;

Лазарева Олега Васильевича – Александров О.Ю., Березнев С.В., Светлова А.О.;

Беляевой Татьяны Борисовны – Гранкина С.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве Одинцова Андрея Николаевича (далее также – должник) общество «Бюро Ивана Правова» обратилось с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 3 722 476 рублей 89 копеек задолженности, 1 424 263 рублей 23 копеек процентов за пользование займом и 1 150 000 рублей неосновательного обогащения.

Определением суда первой инстанции от 04.04.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 15.08.2017 и округа от 23.10.2017, заявление удовлетворено в полном объеме, требование общества «Бюро Ивана Правова» включено в реестр с удовлетворением в составе третьей очереди.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Эксперт Холдинг», ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 25.04.2018 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленных отзывах должник и общество «Бюро Ивана Правова» просят отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Финансовый управляющий имуществом должника, а также Одинцов А.Н. ходатайствовали о приостановлении производства по кассационной жалобе, а также об отложении ее рассмотрения.

В судебном заседании должник и представитель общества «Бюро Ивана Правова» поддержали заявленные ходатайства, представители кредиторов (общества «Эксперт Холдинг», Беляевой Т.Б. и Лазарева О.В.) возражали против их удовлетворения.

Ходатайство об отложении судебного заседания мотивировано необходимостью извещения общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговое предприятие ИРИГ» (далее - предприятие «Ириг») - правопреемника общества «Бюро Ивана Правова» по части требований.

Судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) оснований для отложения судебного заседания.

По смыслу положений статьи 48 Кодекса к правопреемнику переходят права и обязанности лица, которого он заменил в процессе, в объеме, существовавшем на момент правопреемства.

Таким образом, с момента вступления в законную силу определения Арбитражного суда Московской области от 17.04.2018 о замене стороны ее правопреемником предприятие «Ириг» является лицом, участвующим в деле о банкротстве (статья 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве), а потому в силу части 6 статьи 121 Кодекса обязано предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Информация о времени и месте рассмотрения настоящей жалобы размещена на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с соблюдением срока, предусмотренного абзацем вторым части 1 статьи 121 Кодекса.

В ходатайстве о приостановлении производства по жалобе финансовый управляющий и должник ссылались на отмену судебного акта суда общей юрисдикции, на котором общество «Эксперт Холдинг» основывает свои требования в рамках дела о банкротстве Одинцова А.Н., и направление дела на новое рассмотрение. В связи с этим обществом «Бюро Ивана Правова» подано заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу определения арбитражного суда от 08.06.2016 о включении требований общества «Эксперт Холдинг» в реестр требований кредиторов должника. По мнению заявителей, судебный акт, принятый судом общей юрисдикции при новом рассмотрении требований к должнику, и последующий пересмотр определения о включении в реестр будут иметь значение при определении статуса общества «Эксперт Холдинг» как участника процедуры банкротства.

Приостановление производства по кассационной жалобе осуществляется применительно к правилам главы 16 Кодекса, регулирующей приостановление производства по делу. Основным критерием, свидетельствующим о наличии оснований для приостановления производства, служит невозможность или затруднительность рассмотрения кассационной жалобы, вызванные, в первую очередь, отсутствием у суда в силу объективных причин сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для разрешения спора. Поскольку приведенные в обоснование данного ходатайства доводы не обнаруживают наличие препятствий (статьи 143, 144 Кодекса) к рассмотрению кассационной жалобы общества «Эксперт Холдинг», обладающего статусом конкурсного кредитора в настоящем деле, оно подлежит отклонению.

В судебном заседании представители общества «Эксперт Холдинг», Лазарева О.В. и Беляевой Т.Б. просили кассационную жалобу удовлетворить, должник и представитель общества «Бюро Ивана Правова» против ее удовлетворения возражали, считая обжалуемые судебные акты законными.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы и материалов дела, судебная коллегия считает, что принятые по настоящему обособленному спору судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, Одинцов А.Н. является участником общества «Бюро Ивана Правова» со стопроцентной долей участия.

Между Одинцовым А.Н. (продавцом) и обществом «Бюро Ивана Правова» (покупателем) заключен предварительный договор купли-продажи земельного участка от 16.05.2011, во исполнение условий которого покупатель перечислил продавцу 1 965 000 рублей в качестве предварительной оплаты.

Впоследствии по взаимному согласию сторон 15.09.2011 договор купли-продажи расторгнут, обязательства продавца по возврату полученных от покупателя денежных средств в указанном размере новированы в процентные заемные обязательства со сроком возврата до 15.09.2014. Дополнительным соглашением от 01.09.2014 срок возврата займа и процентов по нему продлен до 01.07.2016.

Помимо этого, между Одинцовым А.Н. (заемщиком) и обществом «Бюро Ивана Правова» (заимодавцем) заключены два договора беспроцентного займа от 01.04.2013 и от 25.02.2015, а также три договора процентного займа от 31.07.2014, от 22.12.2014, от 31.12.2014.

В подтверждение выдачи заемных средств обществом «Бюро Ивана Правова» представлены платежные поручения.

В обоснование заявленного требования общество «Бюро Ивана Правова» также ссылалось на наличие заключенного между ним и должником соглашения от 15.12.2011, в соответствии с которым обязательства Одинцова А.Н. по возврату ранее полученных от общества «Бюро Ивана Правова» 780 000 рублей новированы в процентные заемные обязательства со сроком возврата до 15.12.2014. Дополнительным соглашением от 01.09.2014 срок возврата займа и процентов по нему продлен до 01.05.2016.

Кроме этого, между должником (продавцом) и обществом «Бюро Ивана Правова» (покупателем) заключен договор купли-продажи простого векселя от 15.08.2015, выданного обществом «Юридическое бюро «N. Правдин, N. Правов & партнеры» (№ 173413) номинальной стоимостью 9 500 000 рублей по цене 3 500 000 рублей, который впоследствии по взаимному соглашению сторон расторгнут. Вексель оплачен частично.

В связи с неисполнением Одинцовым А.Н. обязательств по возврату займов, а также частичной оплатой векселя общество «Бюро Ивана Правова» обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на статьи 309, 310, 810, 819, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали доказанными наличие и размер задолженности Одинцова А.Н. перед обществом «Бюро Ивана Правова», включив заявленные требования в реестр.

При этом судами отклонен довод общества «Эксперт Холдинг» (конкурсного кредитора) о наличии в действиях сторон при заключении упомянутых сделок признаков злоупотребления правом с указанием на то, что сама по себе аффилированность должника и общества «Бюро Ивана Правова»

не свидетельствует о недействительности сделок при наличии бесспорных доказательств их совершения и исполнения.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Действительно, заключение сделки между заинтересованными лицами не может служить самостоятельным признаком злоупотребления правом в их поведении. Равным образом отсутствуют основания полагать, что данный факт безусловно указывает на необходимость отказа во включении в реестр заявленного требования или понижения очередности при его удовлетворении.

Однако, если степень аффилированности между кредитором, заявляющим требование, и должником является существенной, такой кредитор обязан опровергнуть обоснованные доводы заинтересованных лиц о признаках недобросовестности в их действиях по отношению, в первую очередь, к независимым кредиторам должника. Проверка таких требований осуществляется судом более тщательно.

В рассматриваемом случае должник является единственным участником кредитора (общества «Бюро Ивана Правова»), следовательно, на последнего возлагается повышенный стандарт доказывания.

По общему правилу, деятельность любого коммерческого юридического лица (исходя из его уставных задач) имеет своей основной целью извлечение прибыли (часть 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации). Инвестируя денежные средства в капитал общества, участник, с одной стороны, рискует своим имуществом в пределах стоимости вклада, а с другой, при успешном ведении бизнеса рассчитывает на получение прибыли от деятельности общества пропорционально размеру данного вклада.

Нормальным способом изъятия участниками и акционерами денежных средств от успешной коммерческой деятельности принадлежащих им организаций является распределение прибыли либо выплата дивидендов (абзац четвертый пункта 1 статьи 8, статья 28 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статья 42 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»).

Вместе с тем возможны ситуации, когда прибыль изымается участником общества или выплачивается ему под прикрытием иной сделки, например, займа. Установив признаки притворности такой сделки, суд с учетом конкретных обстоятельств дела вправе переqualифицировать заемные отношения в отношения, связанные с распределением прибыли по правилам пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав за прикрываемым требованием статус корпоративного, не подлежащего включению в реестр.

Несмотря на то, что заемные отношения между обществом и его участником законодательством допускаются, общество-займодавец, заявляя о включении задолженности по займу в реестр, обязано, помимо прочего, обосновать экономическую целесообразность предоставления денежных средств своему участнику на возвратной основе. При ином подходе остаются

неразрешенными сомнения заинтересованных лиц в намерении должника путем манипулирования денежными средствами подконтрольного ему общества искусственно нарастить кредиторскую задолженность на случай своего банкротства с целью последующего уменьшения количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов. Такое поведение явно свидетельствует о недобросовестности сторон заемных отношений, что достаточно для отказа во включении требований в реестр (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац четвертый пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В связи с этим, при оценке допустимости включения основанных на договорах займа требований подконтрольного гражданину-должнику общества следует детально исследовать природу сложившихся между ними отношений, а также поведение сторон сделки в период, предшествующий банкротству.

Признавая требование общества «Бюро Ивана Правова» обоснованным, суды использовали по отношению к последнему стандарт доказывания, применяемый к обычному независимому кредитору (ясные и убедительные доказательства), ограничившись при этом формальной проверкой представленных в материалы дела документов (платежных поручений, актов сверок, выписок из кредитной организации по счету должника). В то же время другие кредиторы должника обращали внимание судов, что срок возврата займа неоднократно продлялся, при обращении в арбитражный суд с заявлением о собственном банкротстве Одинцов А.Н. не представил информации относительно наличия обязательств перед обществом «Бюро Ивана Правова», а последнее, в свою очередь, не требовало возврата образовавшейся на стороне Одинцова А.Н. задолженности до возбуждения в отношении него дела о банкротстве.

В нарушение положений статей 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации названные доводы правовой оценки со стороны судов первой и апелляционной инстанций не получили, а суд округа эти недостатки не устранил.

В связи с существенным нарушением судами норм права, без устранения которого невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Эксперт Холдинг», обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, в том числе проверить, не являлось ли оформление заемных отношений между обществом «Бюро Ивана Правова» и должником в действительности распределением прибыли данного общества.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

ходатайство о приостановлении производства по обособленному спору оставить без удовлетворения.

Определение Арбитражного суда Московской области от 04.04.2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2017 по делу № А41-77824/2015 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Е.С. Корнелюк

С.В. Самуйлов