

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-20144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Семилуки Агростройдон» (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.07.2021 по делу № А14-12703/2020 Арбитражного суда Воронежской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Воронежский завод сельхозмашин» (далее – завод) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 29.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021, во введении процедуры наблюдения отказано, производство по заявлению прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.07.2021 данные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Центрального округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь пунктом 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3, 4, 33, 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», признал преждевременными содержащиеся в них выводы об отсутствии оснований для признания должника банкротом, поскольку компенсация, взысканная с должника в пользу завода не является упущенной выгодой или санкцией применительно к абзацу четвертому пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве, следовательно, в рассматриваемом случае подлежит учету для определения признаков банкротства должника.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду округа (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, в том числе, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом округа не допущено.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку дело направлено судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Семилуки Агростройдон» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк