

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-19707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Прайд М" на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2021 по делу № А40-35533/2018 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Региональное развитие" (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 15.02.2021, оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, признан недействительным договор цессии от 03.04.2017 №01-04-17, заключенный между должником и Джабраиловой Анжелой Алиевной, применены последствия недействительности сделки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество "Прайд М" указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды констатировали, что спорная сделка совершена при признаках

неплатежеспособности должника аффилированными по отношению друг к другу лицами и на условиях безвозмездности; в настоящем случае является подтвержденной совокупность обстоятельств для признания сделки недействительной на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор, суды руководствовались разъяснениями, данными в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации", пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Оснований не согласиться с данными выводами не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов