

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-4742 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив ходатайство арбитражного управляющего Черкесовой Оксаны Исмаиловны о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Волгоградской области от 01.02.2021, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 24.05.2021 по делу № А12-42/2019 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Равнинное» (далее - должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его кредиторы - общество с ограниченной ответственностью «Агромир», индивидуальный предприниматель Куликов Дмитрий Валерьевич и Дмитренко Виталий Иванович обратились в суд с заявлениями о признании незаконными действий (бездействий) конкурсного управляющего Черкесовой О.И., каждая из которых также содержала в себе требование об отстранении последней от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.02.2021 признано незаконным бездействие конкурсного управляющего Черкесовой О.И. по принятию мер к привлечению к субсидиарной ответственности Абдрахманова А.В.; Черкесова О.И. отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества «Равнинное»; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 01.02.2021, постановление Двенадцатого

арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.05.2021 по названному делу, заявив ходатайство о приостановлении их исполнения.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель не приводит каких-либо доводов о невозможности или затруднительности поворота исполнения судебных актов, а также не приводит доводов, свидетельствующих о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

ходатайство арбитражного управляющего Черкесовой Оксаны Исмаиловны о приостановлении исполнения судебных актов оставить без удовлетворения.

Судья

Г.Г. Кирейкова