

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 309-ЭС25-11808 (2)

г. Москва

29 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу представителя учредителей (участников) общества с ограниченной ответственностью «Иль Примо» (далее – должник) Лефтерогло О.П. на определение Арбитражного суда Свердловской области от 16 апреля 2025 г., постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 августа 2025 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 12 сентября 2025 г. по делу № А60-40545/2024 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 16 апреля 2025 г. в отношении должника введена процедура наблюдения, требование общества с ограниченной ответственностью «БонтемпиРест» (далее – общество «БонтемпиРест») признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 10 749 044 рублей 69 копеек, требование в части процентов за пользование чужими денежными средствами оставлено без рассмотрения, производство по заявлению в части судебных расходов прекращено, временным управляющим утвержден Лавриченко А.Е.

Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 августа 2025 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 12 сентября 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Лефтерогло О.П. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая заявление общества «БонтемпиРест» обоснованным, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 4, 33, 48 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», констатировали, что заявление кредитора и приложенные к нему документы соответствуют требованиям законодательства о банкротстве, подтверждают наличие долга, совокупный размер заявленных требований превысил установленное законом пороговое значение, в связи с чем ввели процедуру наблюдения.

Выводы судов поддержаны судом округа, который отметил, что наличие долга по выплате компенсации свидетельствует о неблагоприятном финансовом положении должника, невозможности произвести расчеты по имеющимся обязательствам, то есть о фактическом наличии у него признаков банкротства.

В кассационной жалобе доводы о несогласии с установленной судами очередностью погашения долга не приводятся. Иные доводы жалобы не подтверждают наличие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов