



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва
22.01.2025

Дело № А41-110962/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 14.01.2025,
полный текст постановления изготовлен 22.01.2025,
Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего судьи Каменецкого Д.В.,
судей: Голобородько В.Я., Калининой Н.С.,
при участии в заседании:
от ПАО «Московский кредитный банк»: Бурмистров Д.А. по дов. от 22.05.2024,
от Ягудина И.М.: Климов М.С. по дов. от 29.10.2024,
от ООО «Омега»: Климов М.С. по дов. от 15.11.2024,
от Сурова С.А.: Спиглазов В.П. по дов. от 16.03.2024,
от конкурсного управляющего ООО «Диском»: Прокопьев Е.В. по дов. от
01.12.2023,
рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы
Ягудина Ильсура Мансуровича, ООО «Омега», Сурова Сергея Александровича
на определение Арбитражного суда Московской области от 14.03.2024,
на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2024
по заявлениям конкурсного управляющего ООО «Диском», Федянина Максима
Андреевича о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих
должника лиц

ответчики: Суров Сергей Александрович, Борисов Александр Владимирович, Третьяк Валерий Викторович, Ягудин Ильсур Мансурович, ООО «Омега», ООО «Экономтрансстрой», Маркович Кирилл Анатольевич,
третьи лица: Провоторова Юлия Алексеевна, финансовый управляющий Ягудина И.М. Смирнов Антон Сергеевич,
в рамках дела о признании ООО «Диском» несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 01.12.2020 ООО «Диском» (должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден С.В. Тулинов, при банкротстве ООО «Диском» применены правила параграфа 7 «Банкротство застройщиков» главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

19.05.2022 в Арбитражный суд Московской области поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Диском», уточненное в порядке ст. 49 АПК РФ, о привлечении к субсидиарной ответственности Сурова Сергея Александровича, Ягудина Ильсура Мансуровича, ООО «Омега», Третьяка Валерия Викторовича, ООО «Экономтрансстрой» и взыскании солидарно с Сурова Сергея Александровича, Ягудина Ильсура Мансуровича, ООО «Экономтрансстрой» 93317099,57 руб., взыскании с ООО «Омега» 31294015,02 руб.

16.09.2022 в Арбитражный суд Московской области поступило заявление Федянина Максима Андреевича о привлечении к субсидиарной ответственности Сурова Сергея Александровича, Ягудина Ильсура Мансуровича, ООО «Омега», Третьяка Валерия Викторовича, ООО «Экономтрансстрой», Борисова Александра Владимировича, Марковича Кирилла Анатольевича.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.10.2022 заявления конкурсного управляющего ООО «Диском» и Федянина М.А. объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определениями Арбитражного суда Московской области от 07.07.2023 и от 21.06.2023 к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Провоторова Юлия Алексеевна и финансовый управляющий гр. Ягудина И.М.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.03.2024, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2024, Суров С.А., Ягудин И.М., ООО «Экономтрансстрой» и ООО «Омега» привлечены солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Диском», производство по обособленному спору в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. С Сурова С.А., Ягудина И.М., ООО «Экономтрансстрой» в пользу ООО «Диском» солидарно взыскано 22200615,59 руб. С ООО «Омега» в пользу ООО «Диском» взыскано 19224426,38 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с названными судебными актами, Суров С.А., Ягудин И.М. и ООО «Омега» обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которой просят отменить определение Арбитражного суда Московской области от 14.03.2024, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2024 каждый в своей части и в отмененной части принять новый судебный акт.

Кассаторы полагают, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм права.

Отзывы ПАО «Московский кредитный банк», конкурсного управляющего ООО «Диском», Федянина М.А. на кассационные жалобы приобщены судом округа к материалам обособленного спора.

В соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

Конкурсным управляющим ООО «Диском» заявлено ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе Сурова С.А. мотивированное пропуском срока на обжалование.

Учитывая ходатайство представителя Сурова С.А. о восстановлении срока на обжалование, суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего должника.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители Сурова С.А., Ягудина И.М. и ООО «Омега» доводы кассационных жалоб поддержали в полном объеме.

Представители ПАО «Московский кредитный банк» и конкурсного управляющего ООО «Диском» в судебном заседании поддержали обжалуемые судебные акты, просили оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационных жалоб и отзывов на них, проверив в порядке ст.ст. 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Суров Сергей Александрович - генеральный директор должника.

В материалы дела представлены анкеты бенефициарного владельца ООО «Диском» по состоянию на 27.05.2015, подписанные генеральным директором Третьяком В.В., по состоянию на 27.12.2017, подписанные генеральным директором Суровым С.А., согласно которым Ягудин И.М. указывался в качестве конечного бенефициара должника, аналогичная анкета была представлена в Номос-Банк 27.06.2014.

ООО «Омега» являлось 100 % участником должника.

Заявители просили привлечь ответчиков к субсидиарной ответственности: за неисполнение обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о признании ООО «Диском» несостоятельным (банкротом), за неисполнение обязанности по передаче конкурсному управляющему документов о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Диском», а также за доведение общества до банкротства (ст. 61.12, п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой

организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

Согласно п. 11 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В силу норм п. 1, 2 ст. 61.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд. Размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру

обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Ответственность контролирующих лиц должника является гражданско-правовой, в связи с чем возложение на этих лиц обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда (ст. 65 АПК РФ).

В п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая п. 3 ст. 56 Кодекса), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Согласно п. 10 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует. Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно

действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

В силу норм п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Таким образом, бремя доказывания добросовестности и разумности действий контролирующих должника лиц возлагается на этих лиц, поскольку причинение ими вреда должнику и его кредиторам презюмируется. Конкурсный управляющий, либо кредиторы не обязаны доказывать их вину как в силу общих принципов гражданско-правовой ответственности (п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ), так и специальных положений законодательства о банкротстве.

Согласно норме п. 2 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В соответствии с п. 1 ст. 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» организация ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета возлагается на руководителя.

В силу п. 1 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые юридическим лицом, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Согласно нормам п.п. 1, 3 ст. 17 Федерального закона «О бухгалтерском учете» юридические лица обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет. Ответственность за организацию хранения

учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности несет руководитель.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

В части не подачи заявления должника о собственном банкротстве.

Судом установлено, что с учетом представленных доказательств ООО «Диском» стало неплатежеспособным на 01.03.2018, следовательно, у контролирующих ООО «Диском» лиц возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о собственном банкротстве.

Действующим в тот период генеральным директором Суровым С.А. заявление о признании ООО «Диском» банкротом подано не было, с заявлением о банкротстве должника обратился кредитор АО «Мособлгаз» и ППК «Фонд развития территорий», действующая в защиту прав и законных интересов участников строительства.

Суд первой инстанции обоснованно согласился с доводами конкурсного управляющего, что Ягудин И.М., являясь бенефициарным владельцем должника и имея возможность давать прямые указания должнику и мажоритарному участнику должника, был обязан потребовать проведения досрочного заседания органа управления должника, уполномоченного на принятие решения о ликвидации должника, для принятия решения об обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом в срок не позднее 10.04.2018, а ООО «Омега», являясь 100 % участником должника - не позднее 10.04.2019.

Суд первой инстанции счел доказанным наличие оснований, предусмотренных статьей 61.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц - Сурова С.А., Ягудина И.М. и ООО «Омега».

При этом суд правомерно, основываясь на требованиях норм ст. 61.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснениях п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», с учетом установления даты,

когда контролирующие должника лица были обязаны обратиться с заявлением о банкротстве и размера возникших обязательств, признал, что расчет конкурсного управляющего об определении размера субсидиарной ответственности является неверным в части учета обязательств, возникших до установленной даты, и произвел перерасчет.

В части неисполнения обязанности по передаче конкурсному управляющему документов о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Диском» суд, удовлетворяя заявленные требования руководствовался следующим.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.03.2021 удовлетворено заявление конкурсного управляющего об истребовании у бывшего руководителя должника Сурова С.А. документации и имущества общества.

Судом установлено на основании представленной в материалы дела бухгалтерской отчетности, что совокупный размер активов должника составил на конец 2019 года 1888484000 руб., из которых запасы составляют 14177000 руб., дебиторская задолженность - 1874307000 руб.

Уклонение Сурова С.А. от передачи первичных бухгалтерских документов и иной документации в отношении дебиторской задолженности должника не позволяет идентифицировать активы должника (выявить данные о дебиторах, размерах сумм каждого из них, оснований возникновения долга), оценить возможность взыскания дебиторской задолженности, в том числе, с учетом сроков исковой давности, что фактически лишило возможности конкурсного управляющего полноценно сформировать конкурсную массу в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В части привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности за доведение общества до банкротства (п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Суд руководствовался разъяснениями п.п. 21, 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к

ответственности при банкротстве», правовой позицией сформулированной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 305-ЭС19-10079 и исходил из следующих установленных обстоятельств.

Определениями Арбитражного суда Московской области от 14.07.2021 и от 01.03.2022 по настоящему делу о банкротстве признаны недействительными сделки, заключенные между ООО «Диском», ООО «А-Строй», ООО «Омега», ООО «Техком», Урмановым Т.А., в отношении объектов недвижимости.

Также судом установлено, что ООО «Омега», являясь участником должника, выводило ликвидные активы общества на конечных получателей. При этом была создана схема, при которой в случае отказа в возврате ликвидных активов по специальным банкротным основаниям, взыскание задолженности не принесло бы положительных результатов (правовой подход в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475).

С учетом вовлеченности в деятельность и использования схемы по выводу ликвидных активов посредством непосредственного участия участника должника - ООО «Омега» и сокрытия от суда мотивов, по которым ООО «Омега» действовало в разрез с интересами должника и его кредиторов, суд пришел к выводу об убыточности данных сделок в совокупности с иными сделками с участием ООО «Омега», что причинило ущерб конкурсной массе и кредиторам должника непосредственно участником должника ООО «Омега».

Кроме того, суд согласился с доводами конкурсного управляющего, что действия ООО «Диском» подпадают под презумпцию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475: создание занимающейся общей экономической деятельностью группы лиц, внутри которой на одни компании искусственно перелagается вся долговая нагрузка по обязательствам группы, а другие лица забирают доходы (выгоду) себе, т.е. создание «центров убытков» и «центров прибылей» в рамках группы.

Вопреки доводам кассационных жалоб судом установлено, что на момент подачи соответствующего заявления размер требований кредиторов составлял сумму 410150514,47 руб., тогда как сделки, совершенные контролирующими

должника лицами, которыми причинен существенный вред кредиторам, совершены на сумму 1913424079,84 руб., что в несколько раз превышает размер требования кредиторов, включенных в реестр.

При таких обстоятельствах, суд счел доказанным наличие оснований, предусмотренных пп. 1 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», для привлечения к субсидиарной ответственности Сурова С.А., Ягудина И.М., ООО «Омега».

Суд кассационной инстанции считает, что исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, суды первой и апелляционной инстанций правильно определили правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой установили все существенные для дела обстоятельства, которым дали надлежащую правовую оценку и пришли к правильным выводам.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций, не усматривая оснований для их переоценки, поскольку названные выводы в достаточной степени мотивированы, соответствуют нормам права.

Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что кассационные жалобы не содержат указания на наличие в материалах дела каких-либо доказательств, опровергающих выводы судов, которым не была бы дана правовая оценка судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции.

При этом арбитражный суд кассационной инстанции проверяет судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы (ч. 1 ст. 286 АПК РФ).

Доводы кассационных жалоб аналогичны ранее заявленным доводам в апелляционных жалобах, которым судом апелляционной инстанции дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем, доводы жалоб направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше

обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в том числе в Определении от 17.02.2015 № 274-О, ст.ст. 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, представляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципа состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Нормы материального права применены правильно, в связи с чем, оснований для удовлетворения кассационных жалоб и изменения или отмены судебных актов не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 14.03.2024, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2024 по

делу № А41-110962/2019 в обжалуемой части оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Д.В. Каменецкий

Судьи:

В.Я. Голобородько

Н.С. Калинина