



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-3268/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 04.10.2021.

Постановление изготовлено в полном объеме 11.10.2021.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Аюшева Д.Н.,
судей: Колупаевой Л.А.,
Ходыревой Л.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Власовой Е.С., рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу (№07АП-8682/2021) общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Аэроград» на решение от 11.07.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-3268/2021 (судья Емельянова Г.М.)

по иску общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Аэроград» (ИНН 5448453210, ОГРН 1095475001610, 633103, Новосибирская область, Обь город, ЖКО аэропорта улица, дом 3, офис 1)

к индивидуальному предпринимателю Гвоздик Татьяне Владимировне (ИНН 540428524223, ОГРНИП 320547600068792)

о признании договоров недействительными,
встречному иску о признании договоров заключенными,
при участии в судебном заседании:

от истца: Яцук Н.Н., доверенность от 31.12.2020,

от ответчика: Гвоздик Т.В.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью управляющая компания «Аэроград» (далее - ООО УК «Аэроград», общество) обратилось к индивидуальному предпринимателю Гвоздик Татьяне Владимировне (далее – ИП Гвоздик Т.В., предприниматель) с иском о признании договоров № 3 от 01.07.2020, № 2 от 02.07.2020 недействительным.

ИП Гвоздик Т.В. обратился к ООО УК «Аэроград» со встречным иском о признании договоров № 3 от 01.07.2020, № 2 от 02.07.2020 заключенными.

Решением от 11.07.2021 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении требования по первоначальному и встречному искам отказано.

Не согласившись с решением, ООО УК «Аэроград» в апелляционной жалобе просит его отменить, принять по делу новый судебный акт, которым признать договоры № 3 от 01.07.2020, № 2 от 02.07.2020, а также актов выполненных работ недействительными. Доводы заявителя жалобы сводятся к тому, что спорные договоры, а также акты выполненных работ (оказанных услуг) к ним от лица общества с незаконным использованием факсимиле и печати ООО УК «Аэроград» подписаны предпринимателем в отсутствие какого-либо предоставления с его стороны; оплаты также произведены от лица общества предпринимателем; кроме того, с целью придания видимости законности договоров ИП Гвоздик Т.В. самостоятельно зарегистрировал в журнале входящей корреспонденции уведомление о якобы расторжении договора.

Предприниматель в отзыве просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, решение суда оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству.

В судебном заседании представитель истца поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам, уточнил, что судебный акт обжалует в части отказа в удовлетворении первоначального иска.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, настаивал на оставлении решения суда без изменения. Выразил согласие на проверку судебного акта в обжалуемой части.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при применении части 5 статьи 268 АПК РФ необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по

проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Отсутствие в данном судебном заседании лиц, извещенных надлежащим образом о его проведении, не препятствует арбитражному суду апелляционной инстанции в осуществлении проверки судебного акта в обжалуемой части.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства арбитражный суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Выслушав представителей сторон, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, исследовав материалы дела, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между ООО УК «Аэроград» (заказчик) и ИП Гвоздик Т.В. (исполнитель) подписаны два договора: №3 оказания бухгалтерских услуг от 01.07.2020 (л.д. 10 – 14 т. 1), №2 на оказание клининговых услуг от 02.07.2020 (л.д. 18 – 20 т. 1).

Предметом договора №3 от 01.07.2020 является оказание услуг по ведению бухгалтерского и налогового учета, в том числе ведение бухгалтерского учета по всем регистрам, расчет заработной платы, больничных, составление комплекта квартальной и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, сдача отчетности, осуществление контроля за правильностью оформления первичных документов, сопровождение налоговых, банковских проверок и проверок внебюджетных фондов (пункт 1.1 договора).

Предметом договора №2 от 02.07.2020 является организация выполнения комплекса работ по уборке помещений заказчика.

Указывая, что данные договоры со стороны общества единоличным исполнительным органом – генеральным директором Чупиным Ю.А. не подписывались, в соответствующем разделе стоит факсимиле (печать в виде подписи), ООО УК «Аэроград» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований общества, суд первой инстанции руководствовался статьями 166, 167, 168, 309, 310, 421 ГК РФ, исходил из того, что подписание договора факсимиле, при его наличии у истца, не свидетельствует о недействительности договора. Кроме того, исполнение договоров подтверждено подписанием двусторонних актов, частичной оплатой обществом оказанных услуг. Таким

образом, истец конклюдентными действиями путем подписания актов выполненных работ и оплатой услуг признал действительность договоров.

По существу спор разрешен судом первой инстанции правильно.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии пунктом 2 статьи 431.1 ГК РФ сторона, которая приняла от контрагента исполнение по договору, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и при этом полностью или частично не исполнила свое обязательство, не вправе требовать признания договора недействительным, за исключением случаев признания договора недействительным по основаниям, предусмотренным статьями 173, 178 и 179 настоящего Кодекса, а также если предоставленное другой стороной исполнение связано с заведомо недобросовестными действиями этой стороны.

Из пункта 70 Постановления № 25 следует, что сделанное в любой форме заявление о недействительности (ничтожности, оспоримости) сделки и о применении последствий недействительности сделки (требование, предъявленное в суд, возражение ответчика против иска и т.п.) не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По общему правилу тяжущиеся лица должны подтвердить фактические обстоятельства, положенные в основание требований или возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ), в противном случае они несут негативные последствия в виде возможного разрешения судом спора не в их пользу (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Анализ доказательств для целей разрешения спора по существу производится судом в соответствии с принципом свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи (судей), однако, практика выработала четыре степени требовательности суда к составу и качеству доказательств, необходимых и достаточных для формирования у суда убежденности о существовании доказываемых обстоятельств, применяемых в зависимости от категории спора, а также его конкретных обстоятельств (стандарты доказывания).

Под стандартом доказывания в судебной практике фактически понимается круг обстоятельств, входящих в предмет доказывания, бремя подтверждения которых лежит на лице, заявляющем соответствующие требования или возражения

Подтверждение указанных обстоятельств убедительными и достаточными доказательствами переводит на процессуального оппонента утверждающего лица бремя их опровержения, при нереализации которого суд приходит к выводу о существовании доказываемого утверждающим лицом факта.

Стандарты доказывания дифференцируются по степени строгости в зависимости от положения утверждающего лица в спорном правоотношении, влияющего на фактическую возможность собирания доказательств, в целях выравнивания этих возможностей обеих сторон, а также защиты публичных интересов.

Различаются следующие стандарты доказывания: обычный (баланс вероятностей или разумная степень достоверности), пониженный (минимально необходимая степень достоверности), повышенный (ясные и убедительные доказательства), наиболее высокий (достоверность за пределами разумных сомнений).

Обычный стандарт доказывания применим, прежде всего, в общеисковом процессе с равными возможностями спорящих лиц по сбору доказательств, и может быть поименован как "разумная степень достоверности" или "баланс вероятностей"

Он предполагает вероятность удовлетворения требований истца при представлении им доказательств, с разумной степенью достоверности подтверждающих обстоятельства, положенные в основание иска

Состав таких доказательств должен соответствовать обычному кругу доказательств, документально опосредующих спорное правоотношение при типичном развитии, которыми должна располагать его сторона.

Например, наличие задолженности по оплате товара, как правило, связано с фактом передачи товара, который подтверждается подписанными сторонами товарными и/или товарно-транспортными накладными, универсальными передаточными документами и пр., наличие задолженности по оплате пользования чужим имуществом - с фактом передачи имущества, который подтверждается актами приема-передачи имущества и пр., наличие задолженности по оплате услуг - с фактом их оказания, который подтверждается актами приемки оказанных услуг и пр., наличие задолженности по оплате работ - с фактом выполнения работ и передачи их результата, который подтверждается актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и пр.

Представление суду утверждающим лицом подобных доказательств, не скомпрометированных его процессуальным противником, может быть сочтено судом достаточным для вывода о соответствии действительности доказываемого факта для целей принятия судебного акта по существу спора.

При этом опровергающее лицо вправе передать суду доказательства состоявшегося встречного имущественного предоставления, уменьшившего задолженность или вовсе прекратившего его обязательства.

По результатам анализа и оценки доказательств по правилам статьи 71 АПК РФ суд разрешает спор в пользу стороны, чьи доказательства преобладают над доказательствами процессуального противника.

Пониженный стандарт доказывания (минимально необходимая степень достоверности) применим при затруднительности представления утверждающим лицом всего объема доказательств, соответствующего обычному стандарту доказывания, обусловленной нахождением большей их части в сфере контроля его процессуального оппонента либо противостоящей утверждающему лицу в споре группы лиц с общими экономическими интересами.

Бремя доказывания стороной своих требований и возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей в собирании тех или иных доказательств с учетом характера правоотношения и положения в нем соответствующего субъекта, а также добросовестной реализации процессуальных прав. Недопустимо возлагать на сторону обязанность доказывания определенных обстоятельств в ситуации невозможности получения ею доказательств по причине нахождения их у другой стороны спора, недобросовестно их не раскрывающей.

В связи с этим сторона процесса вправе представить в подтверждение своих требований или возражений определенные доказательства, которые могут быть признаны судом минимально достаточными для подтверждения обстоятельств, на которые ссылается такая сторона, при отсутствии их опровержения другой стороной спора (доказательства *prima facie* - "на первый взгляд"). Нежелание второй стороны представить доказательства, подтверждающие ее возражения и опровергающие доводы первой стороны, представившей доказательства, должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент.

Таким образом, утверждающее лицо, в силу своей роли в спорном правоотношении не располагающее всем объемом доказательств, аргументировав объективную слабость своих процессуальных возможностей, может представить суду ту часть доказательств, которой обладает, и обосновать, что иной их частью располагает процессуальный противник.

В подобной ситуации обязанность по раскрытию доказательств перед судом переходит к противной стороне, которая, действуя добросовестно в соответствии с частью 2 статьи 41 АПК РФ, обязана их раскрыть.

В противном случае на эту сторону ложатся негативные последствия в виде вывода суда о существовании того обстоятельства, о котором утверждает ее процессуальный оппонент, не располагающий всей полнотой утаиваемых от него доказательств.

Пониженный стандарт доказывания может быть применим в общеисковом процессе для любого лица, являющегося слабой, неинформированной стороной в правоотношении, если его процессуальный оппонент своими действиями в нарушение части 2 статьи 41 АПК РФ, пункта 3 статьи 307 ГК РФ создает препятствия в сборе доказательств, входящих в круг доказательств по обычному стандарту доказывания.

Но наиболее характерным примером применения пониженного стандарта доказывания являются правоотношения, осложненные банкротным элементом.

Например, независимый конкурсный кредитор при обжаловании судебного акта, на основании которого в реестр требований кредиторов должника включено требование другого кредитора (а равно при вступлении в дело, в котором еще только рассматривается подобный иск), не имеет возможности полностью скомпрометировать доказательства, положенные в основу судебного акта (иска), поскольку не является непосредственным участником соответствующего правоотношения. Но, будучи заинтересованным в честном распределении конкурсной массы между подлинными, а не мнимыми кредиторами, он

вправе усомниться в реальности хозяйственных операций между другим кредитором и должником, хотя внешнее их оформление может быть безупречным.

В такой ситуации конкурирующему независимому кредитору достаточно заявить веские доводы и (или) представить доказательства, подтверждающие существенность сомнений в наличии долга, иначе говоря, аргументированно со ссылкой на прямые или косвенные доказательства породить у суда разумные сомнения в действительности этих операций, реализовав бремя доказывания утверждаемых им обстоятельств с минимально необходимой степенью достоверности.

В случае, если эти разумные сомнения не будут аргументированно развеяны процессуальными противниками, судебный акт о присуждении денежных средств должника другому кредитору подлежит отмене для более тщательной проверки обоснованности иска по повышенному стандарту доказывания, и если последний не будет соблюден, то иск удовлетворению не подлежит. По тем же причинам в сходной ситуации не подлежит удовлетворению иск кредитора, в дело по рассмотрению которого вступил конкурирующий независимый кредитор ответчика с аналогичными возражениями.

Данный подход не противоречит принципу состязательности, а, напротив, согласуется с ним, выравнивая процессуальные возможности спорящих, так как кредитору, заявляющему притязания к должнику, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно он должен обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником

Повышенный стандарт доказывания (ясные и убедительные доказательства) как зеркальное отражение пониженного стандарта применим в тех же ситуациях, но в отношении противоположной стороны. Если одна сторона спора объективно ущемлена в возможностях доказывания своих юридически значимых утверждений, значит, противная сторона спора обладает такими возможностями в большей степени и в состоянии без особого труда их реализовать, добросовестно осуществляя процессуальные права (часть 2 статьи 41 АПК РФ).

На обязанность усиленного доказывания утверждающим лицом обстоятельств, положенных им в основание своих притязаний, по сути, влияет следующее: опровергающее лицо оспаривает данные обстоятельства; доступ к необходимым доказательствам у опровергающего лица объективно ограничен; удовлетворение требований утверждающего лица при обоснованности возражений опровергающего лица нарушает права последнего и/или публичные интересы.

Следовательно, бремя доказывания утверждающего лица должно быть увеличено таким образом, чтобы его требования были подтверждены исчерпывающе (ясно и

убедительно), то есть более тщательно, чем обычно, а возражения опровергающего лица дезавуированы.

Так, повышение стандарта доказывания при рассмотрении требований обычных независимых кредиторов о включении их имущественных притязаний к должнику в соответствующий реестр обусловлено публично-правовой целью института банкротства, заключающейся в достижении надлежащего баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, имеющих различные, зачастую диаметрально противоположные интересы.

Повышенный стандарт доказывания предполагает необходимость представления суду ясных и убедительных доказательств требований (например: наличия и размера задолженности; факта возможности давать прямо либо опосредованно обязательные для исполнения должником указания).

В частности, наличие товарных накладных, подписанных сторонами, и отражение хозяйственных операций в бухгалтерском учете сторон в таких случаях не является достаточной совокупностью доказательств для подтверждения факта поставки товара, так как для этого вывода требуется исследование не только прямых, но и косвенных доказательств и их оценка на предмет согласованности между собой и позициями, занимаемыми сторонами спора.

Судебное исследование этих обстоятельств должно отличаться большей глубиной и широтой, по сравнению с обычным спором. Изучению подлежит сама возможность исполнения сделок, лежащих в основе оспариваемого притязания, в связи с чем должен быть проведен анализ всей производственной цепочки и закупочных взаимоотношений с третьими лицами, экономической целесообразности сделок, а также их фактической исполнимости, исходя из количества и физических свойств товара, дальности расстояний доставки, видов используемого транспорта, реального наличия денежных средств и пр.

Наиболее высокий стандарт доказывания (достоверность за пределами разумных сомнений) применим в исключительных ситуациях (прежде всего, в делах о банкротстве), когда основание для повышения стандарта доказывания до уровня "ясные и убедительные доказательства" дополняется еще и тем, что кредитор аффилирован (формально-юридически или фактически) с должником, а противостоящий им в правоотношении субъект оборота (независимый кредитор) в связи с этим не просто слаб в сборе доказательств, а практически бессилен.

Как следует из материалов дела, взаимоотношения сторон не осложнены банкрутным элементом, отсутствует также аффилированность предпринимателя и

общества, а также отсутствуют иные причины для отхода от обычного стандарта доказывания, применения повешенного или наиболее высокого стандарта доказывания.

Несмотря на подписание договоров №2, №3 со стороны общества с использованием принадлежащего ему факсимиле (воспроизведение подписи) руководителя, договоры также скреплены оттиском печати ООО УК «Аэроград». Кроме того, ответчиком представлены подписанные между сторонами акты от 31.07.2020, от 31.08.2020 к договору № 2 от 02.07.2020, акты №№1-3 от 31.07.2020, от 31.08.2020, от 27.09.2020 к договору № 3 от 01.07.2020; выписка по счету, согласно которому в пользу предпринимателя от общества поступали платежи – платежное поручение №2381 от 14.07.2020 на сумму 200 000 руб. по договору №2 от 02.07.2020, платежное поручение №2433 от 19.08.2020 на сумму 150 000 руб. по договору №2 от 02.07.2020, платежное поручение №2430 от 17.08.2020 на сумму 100 000 руб. по договору №2 от 02.07.2020, платежное поручение №2427 от 12.08.2020 на сумму 100 000 руб. по договору №2 от 02.07.2020, платежное поручение №2428 от 13.08.2020 на сумму 100 000 руб. по договору №2 от 02.07.2020, платежное поручение №2382 от 15.07.2020 на сумму 150 000 руб. по договору №2 от 02.07.2020, платежное поручение №2406 от 10.08.2020 на сумму 65 000 руб. по договору №2 от 02.07.2020. Кроме того, в связи с исполнением договора №2 в адрес предпринимателя обществом выставлена претензия от 25.09.2020, в которой указано на допущенные исполнителем нарушения и удержании из причитающихся предпринимателю сумм понесенных обществом расходов.

Кроме того, является противоречивой позиция общества в претензии от 15.01.2021 (л.д. 17 т. 1) указывающего на то, что между сторонами планировались к заключению два договора: на оказание бухгалтерских услуг, на оказание клининговых услуг, однако в ходе судебного разбирательства указавшего, что на деятельность основного бухгалтера в спорный период заключен договор от 25.05.2020 с ИП Кошкоровой С.А., предприниматель же фактически занимался обучением (отзыв от 63 – 64 т. 1).

Более того, в ходе длительного судебного разбирательства истец так и не смог объяснить незаконное, по его мнению, нахождение во владении предпринимателя не только принадлежащего обществу факсимиле, но и печати, учитывая при этом пояснения истца о том, что Гвоздик Т.В. фактически проходила лишь обучение в организации.

Кроме того, ответчик не привел разумные объяснения производимым обществом периодическим платежам по договору на столь значительные суммы в период июль – август 2020 года и отношения предпринимателя к этому.

Оспаривая факт оказания ответчиком услуг по уборке мест общего пользования в обслуживаемом обществом как управляющей организации фонде МКД, истец не представил доказательства оказания спорных услуг иным лицом.

Заявляя о возбуждении в отношении предпринимателя уголовного дела, истец соответствующие доказательства также не представил (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

С учетом изложенного, поскольку спорные договоры подписаны и скреплены печатями общества, исполнялись, суд первой инстанции правомерно отказа в удовлетворении иска о признании договоров недействительными.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Основания для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлены.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

решение от 11.07.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-3268/2021 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «Аэроград» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

Д.Н. Аюшев

Судьи

Л.А. Колупаева

Л.Е. Ходырева