

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-4602/2025(1)-АК

г. Пермь

04 августа 2025 года

Дело № А60-40545/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июля 2025 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 04 августа 2025 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Плаховой Т.Ю.,
судей Шайхутдинова Е.М., Шаркевич М.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бронниковой О.М.,
при участии в режиме веб-конференции посредством использования
информационной системы «Картотека арбитражных дел»:
от заявителя жалобы ООО «Илья Примо» - Исаев М.В., доверенность от
02.09.2024, паспорт,
от ООО «БонтемпиРест» - Барский С.А., доверенность от 06.03.2024, паспорт;
Свинцов М.Л., доверенность от 23.11.2023, паспорт,
от иных лиц, участвующих в деле – не явились,
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу должника ООО «Иль
Примо»
на определение Арбитражного суда Свердловской области
от 16 апреля 2025 года
о признании требований ООО «БонтемпиРест» обоснованными и введении
процедуры наблюдения,
вынесенное в рамках дела № А60-40545/2024
о признании ООО «Иль Примо» (ОГРН 1186658029535, ИНН 6658515306)
несостоятельным (банкротом),

установил:

26.07.2024 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление



ООО «БонтемпиРест» о признании ООО «Иль Примо» несостоятельным (банкротом). Просит утвердить временным управляющим Лавриченко Андрея Евгеньевича, члена Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий», установив временному управляющему вознаграждение в размере 50 000 руб. ежемесячно из имущества Должника.

Одновременно заявитель просит включить в третью очередь реестра требований кредиторов требования в размере 12 068 011,48 руб., из которых 10 915 177,83 руб. основной долг, 1 152 833,65 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами.

Также ООО «БонтемпиРест» просит взыскать с должника ООО «Иль Примо» в пользу кредитора ООО «БонтемпиРест» расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 12.08.2024 заявление ООО «БонтемпиРест» принято к производству арбитражного суда, возбуждено производство по настоящему делу о банкротстве № А60-40545/2024.

Саморегулируемой организацией арбитражных управляющих представлена кандидатура арбитражного управляющего Лавриченко А.Е.

От ООО «Иль Примо» поступил отзыв на заявление ООО «БонтемпиРест», просит отказать во введении в отношении него процедуры банкротства, производство по делу о банкротстве прекратить.

Также должником представлены возражения относительно кандидатуры арбитражного управляющего, указанного заявителем; просит в случае признания заявления ООО «БонтемпиРест» обоснованным использовать метод случайной выборки арбитражного управляющего.

От ООО «БонтемпиРест» поступило заявление об уточнении размера задолженности, просит включить в третью очередь реестра требований кредиторов задолженности в размере 13 168 742,40 руб., в том числе: 10 897 679,47 руб. основной долг, 2 271 062,93 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами с 24.11.2023 по 29.01.2025 (433 дн.).

От ООО «Иль Примо» поступили возражения относительно принятия судом уточнения размера задолженности.

В судебном заседании 17.10.2024 должником заявлено ходатайство о направлении в Конституционный суд Российской Федерации запроса о разъяснении вопроса о том, являются ли положения п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системной связи с ч. 2 ст. 4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» они позволяют суду учитывать компенсацию, подлежащую выплате правообладателю, в качестве требования, подлежащего учету при определении наличия признаков банкротства должника, приостановлении производства по настоящему делу с момента вынесения решения суда об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации до принятия соответствующего Постановления



Конституционного Суда Российской Федерации.

Протокольным определением от 03.04.2025 уточнение требований принято судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ); в удовлетворении ходатайства о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации отказано.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16.04.2025 (резолютивная часть от 03.04.2025) заявление ООО «БонтемпиРест» признано обоснованным, в отношении ООО «Иль Примо» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Лавриченко А.Е., установлено вознаграждение временного управляющего в виде фиксированной части в размере 30 000 руб. ежемесячно.

Этим же определением в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Иль Примо» включено требование ООО «БонтемпиРест» в размере 10 749 044,69 руб. основного долга. Требование в части процентов за пользование чужими денежными средствами оставлено без рассмотрения. Производство по заявлению в части судебных расходов, взысканных определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.09.2024 по делу № А60-61050/2022, прекращено.

Не согласившись с вынесенным определением, должник обратился с апелляционной жалобой, в которой просит указанное определение отменить, принять новый судебный акт. Считает отказ суда в направлении запроса в Конституционный суд Российской Федерации существенным нарушением норм процессуального права, с учетом противоположности позиции относительно правовой природы компенсации, взысканной на основании п. 4 ст. 1515 ГК РФ, применительно к ч.2 ст.4 Закона о банкротстве (Конституционный суд Российской Федерации в постановлениях от 13.12.2016 № 28-П, от 24.07.2020 № 40-П относит эту компенсацию к штрафным санкциям, которые не учитываются при определении признаков неплатежеспособности должника, тогда как Верховный суд Российской Федерации в определениях № 301-ЭС20-9627 от 14.09.2020, № 305-ЭС19-20691(5) от 29.04.2021 не рассматривает компенсацию в качестве штрафной санкции, исключаемой из перечня обязательств при определении признаков неплатежеспособности). Настаивает на том, что взысканная заявителем с должника компенсация, предусмотренная п. 4 ст. 1515 ГК РФ, является штрафной санкцией и не могла быть учтена судом при определении признаков банкротства должника. Считает неправомерным отклонение судом возражений должника в части недопустимости утверждения в качестве временного управляющего Лавриченко А.Е., предложенного заявителем по делу, поскольку ООО «БонтемпиРест», помимо подачи заявления по настоящему делу о признании ООО «Иль Примо» несостоятельным (банкротом), также обратилось с аналогичными заявлениями о банкротстве иных юридических лиц, связанных с должником и занимающихся одним видом хозяйственной деятельности «Деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания», а именно ООО



«Палаццо» (дело №А60-57994/2024), ООО «Остерия» (дело №А60-57964/2024), ООО «Парк» (дело №А60-57647/2024), в которых в качестве единой кандидатуры временного управляющего указан арбитражный управляющий Лавриченко Андрей Евгеньевич, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий», адресом местонахождения которого, также как и у самого заявителя, выступает г. Москва. До момента введения процедуры банкротства по настоящему делу судом в рамках дела № А60-57647/2024 о банкротстве ООО «Парк» по существу было рассмотрено заявление ООО «БонтемпиРест» о банкротстве ООО «Парк», указанное общество признано банкротом, в отношении него введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Лавриченко А.Е. При этом при рассмотрении возражений должника относительно кандидатуры временного управляющего Лавриченко А.Е. суд указал, что раз процедура по делу о банкротстве ООО «Парк» вводится судом первой из всех связанных юридических лиц, в отношении которых поданы аналогичные заявления о банкротстве, то в настоящее время конфликта интересов нет, а он может возникнуть только в случае утверждения данной кандидатуры арбитражного управляющего в отношении иных юридических лиц, и вопрос о конфликте интересов подлежит рассмотрению в делах, которые будут рассмотрены после введения процедуры наблюдения в отношении ООО «Парк». Приводит обстоятельства корпоративной связи между должником ООО «Иль Примо» и ООО «Остерия» (осуществление одного вида деятельности, допустили одновременное использование схожих обозначений, имеют общего участника Лефтерогло О.П., общества связывали тесные взаимные правоотношения, в рамках которых производились систематические платежи). Апеллянт полагает, что, с учетом введения в отношении ООО «Парк» и ООО «Остерия» процедуры банкротства и утверждения временным управляющим Лавриченко А.Е., при оспаривании сделок между должником ООО «Иль Примо» и указанных обществ либо предъявления требований в реестр, взыскания платежей возникнет конфликт интересов, так как представителя истца (заявителя, кредитора) и ответчика (заинтересованного лица) будет выступать один и тот же арбитражный управляющий, что является недопустимым.

До начала судебного заседания от кредитора ООО «БонтемпиРест» поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, просит определение оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Участвующий в судебном заседании представитель ООО «Иль Примо» доводы жалобы поддерживал в полном объеме, настаивал на отмене определения.

Представители ООО «БонтемпиРест» против удовлетворения жалобы возражали по мотивам, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, представителей в заседание суда



апелляционной инстанции не направили, что в соответствии с ст.ст.156, 266 АПК РФ не является препятствием к рассмотрению дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 266, ч. 5 ст. 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, ООО «БонтемпиРест» является обладателем исключительных прав на товарные знаки:

- комбинированный товарный знак «ПиНцерия Бонтемпи» по свидетельству № 589910, зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания от 06.10.2016 с приоритетом от 04.09.2015 в отношении товаров 29, 30, 32 класса и услуг 43 класса МКТУ;

- комбинированный товарный знак «PINZERIA by Bontempi» по свидетельству № 593503, зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания от 02.11.2016 с приоритетом от 04.09.2015, в отношении товаров 29, 30, 32 класса и услуг 43 класса МКТУ;

- товарный знак «Пинса Романа» по свидетельству № 586010, зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания от 07.09.2016 с приоритетом от 20.08.2015, в отношении услуг 43 класса МКТУ;

- товарный знак «PINSA ROMANA» по свидетельству № 708138, зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания от 15.04.2019 с приоритетом от 10.11.2017, в отношении товаров 29, 30, 32 класса и услуг 43 класса МКТУ;

- товарный знак «ПИНЦА» по свидетельству № 633778, зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания от 24.10.2017 с приоритетом от 05.12.2016, в отношении товаров 29, 30, 32 класса и услуг 43 класса МКТУ;

- товарный знак «PINZA» по свидетельству № 633779, зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания от 24.10.2017 с приоритетом от 05.12.2016, в отношении товаров 29, 30, 32 класса и услуг 43 класса МКТУ;

- товарный знак «ПИНСА» по свидетельству № 708136, зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания от 15.04.2019 с приоритетом от 10.11.2017, в отношении товаров 29, 30, 32 класса и услуг 43 класса МКТУ;

- товарный знак «PINSA» по свидетельству № 708137, зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания от 15.04.2019 с приоритетом от 10.11.2017, в отношении товаров 29, 30, 32 класса и услуг 43 класса МКТУ;

- товарный знак «БОНТЕМПИ» по свидетельству № 496142, зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания от 16.09.2013 с приоритетом от 16.03.2011, в отношении товаров 29, 30, 32 класса и услуг 43 класса МКТУ;



- товарный знак «BONTEMPI» по свидетельству № 496143, зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания от 16.09.2013 с приоритетом от 16.03.2011, в отношении товаров 29, 30, 32 класса и услуг 43 класса МКТУ;

- товарный знак «Валентино Бонтемпи» по свидетельству № 516899, зарегистрированный в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания от 02.07.2014 с приоритетом от 18.04.2012, в отношении услуг 43 класса МКТУ.

Со ссылкой на то, что ООО «Иль Примо» без согласия правообладателя незаконно использует обозначения «ПИНЦА», «PINZA», «ПиНцерия Бонтемпи», «PINZERIA by Bontempi», «Валентино Бонтемпи», «БОНТЕМПИ», «BONTEMPI» в своей предпринимательской деятельности для индивидуализации услуг и товаров предприятия общественного питания по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бориса Ельцина, д. 3, ООО «БонтемпиРест» обратилось в арбитражный суд с иском об обязании ответчика прекратить незаконное использование обозначений, тождественных и сходных до степени смешения с товарными знаками, и взыскании с ООО «Иль Примо» компенсации в сумме 21 511 243,66 руб.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.09.2023 по делу № А60-61050/2022 исковые требования удовлетворены частично, суд обязал ООО «Иль Примо» прекратить использование обозначений, тождественных и сходных до степени смешения с товарными знаками ООО «БонтемпиРест» по свидетельствам № 589910, 593503, 633779, при реализации товаров, выполнении работ, оказании услуг по 29, 30, 32, 43 классам МКТУ при оказании услуг общественного питания и реализации продовольственных товаров. С ответчика в пользу истца взыскана компенсация в размере 333 334 руб., в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 8 023 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2023, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2024, решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.09.2023 по делу № А60-61050/2022 изменено, исковые требования удовлетворены частично. ООО «Иль Примо» обязали прекратить использование обозначений, тождественных и сходных до степени смешения с товарными знаками ООО «БонтемпиРест» по свидетельствам № 589910, 593503, 586010, 633778, 633779, 708136, 708138, 708137, при реализации товаров, выполнении работ, оказании услуг по 29, 30, 32, 43 классам МКТУ при оказании услуг общественного питания и реализации продовольственных товаров. С ООО «Иль Примо» (ИНН 6658515306) в пользу ООО «БонтемпиРест» (ИНН 7704367760) взыскана компенсация в размере 10 775 621,83 руб., а также 136 556 руб. в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску, 3 000 руб. в счет возмещения



судебных расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе. В удовлетворении остальной части требований отказано.

28.11.2023 выдан исполнительный лист ФС № 043911005, который направлялся на исполнение через органы почтовой связи в Верх-Исетское районное отделение судебных приставов г Екатеринбурга.

Также определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.09.2024 по делу № А60-61050/2022 с ООО «Иль Примо» в пользу ООО «БонтемпиРест» взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 148 634,78 руб.

На момент обращения с заявлением, ООО «Иль Примо» указанные судебные акты не исполнены, задолженность в общем размере 12 068 011,48 руб. не погашена.

Наличие данной задолженности явилось основанием для обращения ООО «БонтемпиРест» в суд с заявлением о признании ООО «Иль Примо» несостоятельным (банкротом), утверждении временным управляющим Лавриченко А.Е.

В ходе рассмотрения настоящего заявления установлено частичное погашение ООО «Иль Примо» задолженности на общую сумму 166 133,14 руб., в связи с чем, ООО «БонтемпиРест» заявлено ходатайство об уточнении размера требования, подлежащего включению в реестр, - 13 168 742,40 руб.

Должник возражал относительно удовлетворения заявления со ссылкой на отсутствие оснований для учета образовавшейся задолженности при определении признаков банкротства ввиду того, что взысканная компенсация по своей правовой природе является штрафной санкцией. Также заявлены возражения относительно предложенной ООО «БонтемпиРест» кандидатуры арбитражного управляющего со ссылкой на наличие конфликта интересов.

Суд, признав заявление обоснованным, ввел в отношении должника процедуру наблюдения, включил требование ООО «БонтемпиРест» в заявленном размере в третью очередь реестр требований кредиторов должника, утвердил временным управляющим Лавриченко А.Е. с ежемесячным вознаграждением 30 000 руб. за счет средств должника.

Исследовав доводы апелляционной жалобы в совокупности с имеющимися в деле доказательствами, проанализировав нормы материального и процессуального права, арбитражный суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены определения ввиду следующего.

В соответствии с п.2 ст.33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику-юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем два миллиона рублей, к должнику-гражданину – не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.



Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве).

Если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем два миллиона рублей, а в отношении должника-физического лица – не менее размера, установленного п. 2 ст. 213.3 настоящего Федерального закона (п. 2 ст. 6 Закона о банкротстве).

Пунктом 2 ст.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что для определения наличия признаков банкротства должника учитываются:

размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате компенсации сверх возмещения вреда, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия;

размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Из содержания ст.ст. 48, 62, 71 Закона о банкротстве следует, что обоснованность требований кредитора – заявителя по делу о банкротстве проверяется арбитражным судом в судебном заседании и по результатам рассмотрения судом выносится одно из предусмотренных ст. 48 Закона о банкротстве определений.

Определение о введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным п. 2 ст. 33 Закона о



банкротстве, обоснованно и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда (п. 3 ст. 48 Закона о банкротстве).

Для возбуждения дела о банкротстве по заявлению конкурсного кредитора принимаются во внимание требования, подтвержденные вступившим в законную силу решением арбитражного суда (п. 3 ст. 6 Закона о банкротстве).

Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств (ст. 7 Закона о банкротстве).

По смыслу п. 2 ст. 4 и п. 3 ст. 12 Закона о банкротстве, для определения наличия признаков банкротства и в целях голосования на собрании кредиторов учитываются только требования по основному долгу.

Минимальный размер учитываемых требований к юридическому лицу при решении вопроса о введении в отношении него процедуры банкротства в совокупности должен составлять не менее 2 млн. руб. (п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве).

Согласно п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности. Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее. Исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Установленные указанным судебным актом обстоятельства имеют преюдициальное значение для данного дела и не подлежат доказыванию вновь.

В п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве определено, что разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не



подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Из содержания приведенной нормы следует, что при наличии решения суда, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд определяет лишь возможность их предъявления в процессе несостоятельности и очередность погашения. Факты, установленные при рассмотрении другого дела, носят преюдициальный характер вплоть до их опровержения другим судом по другому делу или в ином судопроизводстве (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.06.2004 № 2045/04, от 25.07.2011 № 3318/11).

Из представленных судебных актов следует, что по делу № А60-61050/2022 прекращено незаконное использование обозначений тождественных и сходных до степени смешения с товарными знаками ООО «БонтемпиРест» по свидетельствам № 589910, 593503, 586010, 633778, 633779, 708136, 708138, 708137 при реализации товаров, выполнении работ, оказании услуг по 29, 30, 32, 43 классам МКТУ при оказании услуг общественного питания и реализации продовольственных товаров; с ООО «Иль Примо» в пользу ООО «БонтемпиРест» взыскана компенсация в размере 10 775 621,83 руб., а также 136 556 руб. в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску, 3 000 руб. в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Должник полагает, что данная компенсация является санкцией, которая не подлежит учету при определении признаков неплатежеспособности, в связи с чем, основания для введения процедуры банкротства отсутствуют.

Согласно правовой позиции, выраженной в п. 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018, положения ст. 4 Закона о банкротстве предполагают возможность возбуждения дела о банкротстве на основании любых денежных обязательств или обязательных платежей и применительно к денежным обязательствам в абзаце втором пункта 1 указанной законодателем употреблено словосочетание «в том числе», что свидетельствует об открытости перечня таких обязательств в целях принятия их во внимание для учета формальных признаков банкротства. При этом из открытого перечня денежных обязательств и обязательных платежей законодателем предусмотрены исключения. Обязательства, на которые распространяются названные исключения, не предоставляют права на инициирование процедуры банкротства. К подобным обязательствам относятся: обязательства из причинения вреда жизни или здоровью гражданина, по выплате компенсации сверх возмещения вреда, по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, вытекающие из участия в должнике обязательства перед учредителями или участниками, убытки в виде упущенной выгоды, а также все виды имущественных или финансовых санкций



(неустойки, проценты за пользование чужими денежными средствами, штрафы и т.д.). Названный список исключений является закрытым. Если обязательство не относится к этому списку, оно учитывается при определении наличия признаков банкротства должника.

В соответствии с п.3 ст.1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Из приведенной нормы закона следует, что компенсация применяется вместо возмещения убытков, то есть заменяет их возмещение, что свидетельствует о том, что компенсация и убытки имеют одинаковую направленность и единую правовую природу - возмещение имущественных потерь соответствующему правообладателю.

Как и убытки, компенсация направлена на возмещение, восстановление имущественной сферы пострадавшего, в связи с чем, в п. 3 ст. 1252 ГК РФ данные способы восстановления нарушенных прав указаны в качестве альтернативных.

Таким образом, как верно указывает суд первой инстанции, поскольку компенсация не поименована в списке исключений п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве, компенсация, взысканная с должника в пользу заявителя постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2023 по делу № А60-61050/2022, в рассматриваемом случае подлежит учету для определения признаков банкротства должника.

Данная правовая позиция подтверждается сложившейся судебной практикой (к примеру, определения Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2020 № 309-ЭС20-6919 и от 08.11.2021 № 310-ЭС21-20144).

Таким образом, в заседании суда установлено и материалами дела подтверждено, что должник имеет признаки банкротства, предусмотренные ст.ст. 3, 6 Закона о банкротстве, в связи с чем, требование заявителя о признании ООО «Иль Примо» несостоятельным (банкротом) признано судом обоснованным.

Требование ООО «БонтемпиРест» основано на вступившем в законную силу судебном акте, который должником в полном объеме не исполнен.

Как в суде первой, так и в суде апелляционной инстанции ни должником, ни кредитором не оспаривается общий размер погашенной задолженности на дату судебного заседания, равный 166 133,14 руб., что представляет собой



незначительную сумму в сравнении с общим размером задолженности, составляющей более 10 000 000 руб.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом первой инстанции неоднократно предоставлялась должнику возможность для погашения образовавшейся задолженности, однако погашение произведено должником в незначительных суммах, что позволило суду усомниться в его платежеспособности.

Занимая позицию относительно отсутствия у должника признаков неплатежеспособности, должником, несмотря на неоднократные требования суда, соответствующие доказательства в материалы дела не представлены.

В ходе рассмотрения дела в определениях суда должнику неоднократно предлагалось представить полные сведения об его финансовом состоянии и первичные документы, подтверждающие наличие, размер и стоимость активов. В полном объеме указанные документы в материалы дела не представлены.

Должником не оспаривался тот факт, что на настоящий момент он не имеет возможности погасить взысканную судом задолженность в полном объеме, поскольку на его счетах отсутствует соответствующая денежная сумма.

При этом в суде первой инстанции должник заявлял, что кредитор злоупотребляет своим правом, поскольку не производит взыскания в рамках исполнительного производства, должник согласен на заключение мирового соглашения.

Судом неоднократно выносился на обсуждение сторон вопрос об урегулировании спора мирным путем. Кредитором высказана позиция, согласно которой на данной стадии не рассматривает возможность мирного урегулирования спора, полагает, что признаки неплатежеспособности должника подтверждаются материалами дела, размер задолженности не погашен, кредитором предоставлено согласие на финансирование процедуры, в связи с чем, имеются основания для введения процедуры наблюдения с целью анализа финансового состояния; введение процедуры наблюдения не препятствует в последующем заключению мирового соглашения.

Суд, осуществляя проверку обоснованности заявления кредитора, с учетом установленных законодателем критериев для возбуждения дела о банкротстве определяет способность должника с учетом его текущего финансового состояния и разумных прогнозов его развития расплатиться по всем своим обязательствам, в том числе непросроченным. Принятие законного и обоснованного решения не связано только с формальным соответствием критериям, но и предполагает оценку иных существенных обстоятельств спора, которые могут свидетельствовать о возможности осуществления должником расчетов по ранее принятым на себя обязательствам.

По результатам проверки обоснованности заявления кредитора арбитражный суд пришел к выводу о том, что наличие задолженности по выплате компенсации за нарушение исключительного права указывает на неблагоприятное экономическое положение должника; анализ его текущего



финансового состояния, с учетом отсутствия на счетах должника денежных средств, позволяющих погасить размер задолженности, гашения требования кредитора в ходе рассмотрения дела лишь в незначительном размере, свидетельствует об отсутствии возможности расплатиться с кредитором по обязательствам, что указывает на наличие у должника признаков неплатежеспособности.

Судом первой инстанции также отклонены доводы должника относительно необходимости взыскания задолженности в рамках исполнительного производства, поскольку указанное обстоятельство не препятствует введению процедуры наблюдения при наличии к тому оснований. Вопрос заключения мирового соглашения связан волеизъявлением двух сторон, которое на настоящий момент отсутствует у заявителя по делу.

Оснований для несогласия с указанными выводами суда коллегия судей не усматривает.

В апелляционной жалобе должником не указано на несогласие с отклонением судом данных его доводов, в ее обоснование приведены иные мотивы.

Фактически доводы жалобы ООО «Иль Примо» сводятся к утверждению об отсутствии оснований для учета взысканной компенсации за нарушение исключительного права при определении признаков неплатежеспособности общества, которые являлись предметом оценки суда первой инстанции и отклонены. Коллегия судей полагает выводы суда правильными, соответствующими правовому регулированию и сложившейся судебной практике, оснований для иной оценки не усматривает.

Согласно п.1 ст. 62 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом в порядке, предусмотренном ст.48 Закона, вводится наблюдение.

При таких обстоятельствах имеются основания для введения в отношении должника процедуры наблюдения на основании ст. 48, 62 Закона о банкротстве.

В соответствии с п.28 постановления Пленума ВАС Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 15.12.2004 №29 при установлении обоснованности обращения заявителя в суд с требованием о признании должника банкротом и введении соответствующей процедуры, суд одновременно устанавливает очередность удовлетворения требований заявителя и их размер.

В этой связи суд первой инстанции верно признал обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника в состав третьей очереди требования заявителя в сумме 10 749 044,69 руб. основного долга (10 915 177,83 руб. (взыскано постановлением апелляционного суда от 24.11.2023) – 166 133,14 руб. (оплачено должником после подачи настоящего заявления).

Доказательства, свидетельствующие о том, что требования кредитора в



сумме 10 749 044,69 руб. удовлетворены на дату заседания суда первой инстанции о рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом, в материалы дела не представлены.

Относительно требования ООО «БонтемпиРест» о включении в реестр требований кредиторов процентов за пользование чужими денежными средствами судом первой инстанции установлено следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», если судебным актом взысканы проценты по состоянию на определенную дату в конкретной сумме, то в реестр требований кредиторов включается только эта взысканная судом сумма процентов, а проценты за период с упомянутой даты до даты подачи заявления о признании должника банкротом, поскольку они не подтверждены судебным актом, не могут быть включены в реестр на стадии проверки обоснованности данного заявления.

Проценты по требованию, на котором было основано заявление о признании должника банкротом, за период с даты, на которую они были установлены при введении наблюдения, до даты введения наблюдения могут быть предъявлены заявителем в деле о банкротстве в общем порядке по правилам ст.ст. 71 или 100 Закона.

С учетом указанного, требование в части процентов за пользование чужими денежными средствами оставлено судом без рассмотрения.

Доводы о несогласии с определением суда в этой части апелляционная жалоба не содержит.

Относительно заявления о включении в реестр требований кредиторов судебных расходов, взысканных определением арбитражного суда по делу № А60-61050/2022, судом указано следующее.

Статья 5 Закона о банкротстве различает требования, возникшие до принятия заявления о признании должника банкротом, и текущие, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом.

Требования кредиторов по текущим платежам, в отличие от требований, возникших до принятия заявления о признании должника банкротом, не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.07.2009 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесённых лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа, считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 13.09.2024 по делу № А60-61050/2022 вступило в законную силу после даты принятия



заявления о признании должника банкротом, следовательно, обязанность по возмещению судебных расходов после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, требование по возмещению данных судебных расходов является текущим и не подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.39 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования.

Исходя из изложенного, производство по требованию в части судебных расходов прекращено.

Доводов о несогласии с определением суда в этой части также в апелляционной жалобе должника не содержится.

Кредитор судебный акт в установленном порядке не обжаловал, доводов о несогласии с определением суда в части результатов рассмотрения требования о включении в реестр процентов и судебных расходов не заявил.

Таким образом, суд первой инстанции, установив, что задолженность перед заявителем, не уплаченная свыше трёх месяцев, на дату судебного заседания составляет больше 2 000 000 руб., должник однозначно является неплатёжеспособным, правомерно признал заявленное требование обоснованным и ввёл в отношении должника процедуру банкротства – наблюдение, включив в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование заявителя в размере 10 749 044,69 руб.

Из содержания жалобы следует, что выводы суда относительно размера требования и очередности его удовлетворения апеллянтом не оспариваются.

Кредитором ООО «БонтемпиРест» какие-либо возражения относительно размера включенной судом в реестр требований кредиторов задолженности также не заявлено.

С учетом изложенного, суд первой инстанции верно констатировал наличие у должника признаков неплатежеспособности, оснований для введения в его отношении процедуры наблюдения.

Выводы суда первой инстанции об обоснованности требования ООО «БонтемпиРест» в размере 10 749 044,69 руб. и включении его в третью очередь реестра требований кредиторов признаются судом апелляционной инстанции правильными, соответствующими материалам дела.

Доводы апелляционной жалобы относительно существенного нарушения судом норм процессуального права ввиду отказа в направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации апелляционным судом рассмотрены и отклонены.

Рассматривая ходатайство должника о направлении запроса в



Конституционный Суд Российской Федерации и приостановлении производства по делу, суд руководствовался следующим.

Согласно ч. 3 ст.13 АПК РФ, если при рассмотрении конкретного дела арбитражный суд придет к выводу о несоответствии закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом деле, Конституции Российской Федерации, арбитражный суд обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этого закона. Аналогичное положение содержится в ст.101 Федерального конституционного закона Российской Федерации от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

По смыслу вышеуказанных норм процессуального права, обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона является правом арбитражного суда в случае возникновения у него, а не у сторон, участвующих в деле, сомнений в соответствии примененного или подлежащего применению закона Конституции Российской Федерации.

В данном случае арбитражный суд не усматривает неопределенности в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле.

Доводы должника, содержащиеся в ходатайстве, признаны судом в большей степени сводящимися к указанию на различные правовые подходы при принятии арбитражными судами судебных актов. Однако принятие данных судебных актов по конкретным делам не свидетельствует о несоответствии нормы закона Конституции Российской Федерации. Правильность выбора и истолкования закона, подлежащего применению при рассмотрении конкретного спора судами, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Заявляя в апелляционной жалобе доводы о неправомерности отказа суда в направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации, должник фактически приводит обстоятельства, аналогичные обстоятельствам, положенным в основу ходатайства, которые являлись предметом оценки суда первой инстанции, им была дана соответствующая оценка, мотивы отклонения ходатайства о направлении запроса судом приведены в обжалуемом определении, с ними суд апелляционной инстанции согласен.

Нарушения норм процессуального права в данном случае судом первой инстанции не допущено, направление соответствующего запроса является правом, а не обязанностью суда, при наличии соответствующих обстоятельств для составления и направления такого запроса, которые в данном случае судом не установлены.

В соответствии с п. 1 ст. 65 Закона о банкротстве временный управляющий утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренным ст. 45 настоящего Федерального закона.

Во исполнение определения суда от 22.08.2024 Ассоциацией



«Саморегулируемая организация Арбитражных управляющих «Меркурий» представлены сведения о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Лавриченко Андрея Евгеньевича требованиям, предусмотренным ст.ст. 20, 20.2 Закона о банкротстве.

Должник ООО «Иль Примо», возражая против предложенной заявителем ассоциации, ходатайствовал о назначении арбитражного управляющего методом случайной выборки.

В силу п. 5 ст. 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным ст.ст. 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Довод должника о необходимости назначения арбитражного управляющего методом случайной выборки со ссылкой на подачу заявителем ООО «БонтемпиРест» заявлений о признании банкротом группы аффилированным между собой обществ, в которых Лавриченко А.Е. также заявлен к утверждению временным управляющим, судом первой инстанции отклонен ввиду отсутствия надлежащих доказательств его обоснованности.

Как верно указано судом, согласно п. 5 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11.10.2023, неоднократное предложение кредитором одной и той же кандидатуры арбитражного управляющего в делах о банкротстве разных должников само по себе не указывает на зависимость этого арбитражного управляющего от кредитора.

Каких-либо заинтересованности, признаков аффилированности арбитражного управляющего с заявителем по делу о банкротстве, а также с самим должником судом первой инстанции не установлено, должником доказательств аффилированности также не представлено. Аффилированность должников в разных процедурах банкротства не имеет правового значения при утверждении кандидатуры арбитражного управляющего.

Применение положений закона о случайной выборке кандидатуры арбитражного управляющего осуществляется в исключительных случаях, когда у суда имеются сомнения в независимости арбитражного управляющего.

В рассматриваемом случае в отсутствии доказательств аффилированности и, как следствие, сомнений у суда относительно предложенной кандидатуры арбитражного управляющего, применение положений закона о случайной выборке арбитражного управляющего нарушит предоставленное кредитору право выбора арбитражного управляющего в соответствии с п. 2 ст. 39 Закона о банкротстве, с учетом чего следует согласиться с выводом суда об отсутствии оснований для применения порядка определения саморегулируемой



организации арбитражных управляющих посредством случайного выбора.

Доводы апеллянта об аффилированности арбитражного управляющего Лавриченко А.Е. с ООО «БонтемпиРест», ООО «Иль Примо», ООО «Парк», правомерно отклонены судом как несостоятельные.

Кроме того, согласно информации, размещенной на сайте ЕФРСБ, в Картотеке арбитражных дел, в рамках банкротства должника ООО «Иль Примо» 20.06.2025 проведено первое собрание кредиторов ООО «Иль Примо»;, по результатам отчета временного управляющего о своей деятельности и итогах анализа финансового состояния должника первым собранием кредиторов принято решение обратиться в Арбитражный суд Свердловской области с ходатайством о признании должника ООО «Иль Примо» несостоятельным (банкротом) и введении конкурсного производства. Соответствующее ходатайство о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства поступило в арбитражный суд 03.07.2025, с учетом отложения по ходатайству должника, назначено к рассмотрению на 03.09.2025.

Согласно отчету временного управляющего Лавриченко А.Е. в процедуре наблюдения временным управляющим выполнены практически все мероприятия процедуры. При таком положении переход к процедуре случайного выбора кандидатуры временного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих будет нецелесообразным, приведет к затягиванию процедуры банкротства.

С учетом изложенного, судом первой инстанции на должность временного управляющего должника правомерно утвержден арбитражный управляющий Лавриченко Андрей Евгеньевич.

Сомнений в том, что арбитражный управляющий Лавриченко А.Е. обладает должной компетентностью, добросовестностью или независимостью, у суда не имеется.

Ссылка апеллянта на выводы суда в рамках дела № А60-57647/2024 о банкротстве ООО «Парк» относительно кандидатуры арбитражного управляющего отклоняется, поскольку назначение в иных процедурах этого же арбитражного управляющего не свидетельствует об отсутствии правовых оснований утверждать того же управляющего в процедуре банкротства должника. Оснований полагать, что имеется конфликт интересов между должником в этом деле и должниками в иных делах не имеется.

Согласно Картотеке арбитражных дел в рамках дел о банкротстве ООО «Парк» и ООО «Остерия» состоялись первые собрания кредиторов, на которых приняты решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении в отношении должником процедуры конкурсного производства, об определении саморегулируемой организации, которая должна предоставить в арбитражный суд кандидатуру арбитражного управляющего – Ассоциация СОАУ «Меркурий». При этом 03.07.2025 и 07.07.2025 от Ассоциации СОАУ «МЕРКУРИЙ» поступили сведения о том, что Ассоциации не может предоставить кандидатуру арбитражного управляющего, изъявившего согласие



быть утвержденным в качестве арбитражного управляющего ООО «Парк» и ООО «ОСТЕРИЯ», в связи с тем, что арбитражные управляющие – члены Ассоциации не дали согласия на утверждение в процедурах банкротства по делам о банкротстве названных обществ.

В рамках дела о банкротстве ООО «Остерия» (дело №А60-57964/2024) принято решение о введении в отношении названного общества процедуры конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Глушинский Александр Вячеславович (резолютивная часть определения арбитражного суда от 24.07.2025 по делу № А60-57964/2024).

Таким образом, возможность возникновения конфликта интересов между должником по настоящему делу и должниками по иным делам отсутствует.

Согласно положениям пп. 1, 2, 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесённых им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счёт средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для временного управляющего – 30 000 руб. в месяц.

На основании изложенного, временному управляющему Лавриченко А.Е. установлено вознаграждение в размере фиксированной суммы 30 000 руб. в месяц за счёт средств должника.

Возражений относительно размера фиксированного вознаграждения временного управляющего должником и лицами, участвующими в деле, не заявлено.

При отмеченных обстоятельствах, оснований для отмены определения суда, с учетом рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции в пределах доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, не имеется.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в связи с подачей апелляционной жалобы в порядке ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 16 апреля 2025 года по делу № А60-40545/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.



Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Т.Ю. Плахова

Судьи

Е.М. Шайхутдинов

М.С. Шаркевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.04.2025 2:24:34
Кому выдана Шаркевич Мария Сергеевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.07.2024 8:17:13
Кому выдана Шайхутдинов Евгений Маратович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 31.07.2025 0:03:53
Кому выдана Плахова Татьяна Юрьевна



21720001574836