



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир
13 мая 2021 года

Дело № А43-36584/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2021 года.
Полный текст постановления изготовлен 13 мая 2021 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Родиной Т.С.,
судей Новиковой Л.П., Насоновой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Сидорова В.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Уланова Андрея Евгеньевича на решение Арбитражного суда
Нижегородской области от 19.02.2021, принятое по делу № А43-36584/2019
по иску Уланова Андрея Евгеньевича к Охотникову Максиму Николаевичу,
при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью
«Развитие» (ОГРН 1085260011407 ИНН 5260231746), о взыскании убытков.

В судебном заседании приняли участие представители:

от истца (заявителя) - Уланова Андрея Евгеньевича – Толстов А.Г. по
доверенности от 21.08.2019 (сроком 3 года), диплом ВСА 0289603 от
15.06.2006;

от ответчика - Охотникова Максима Николаевича – Шварева А.В. по
доверенности от 17.03.2021 (сроком 3 года), диплом от 02.07.2012 № 13882,
свидетельство о заключении брака;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью
«Развитие» - Шварева А.В. по доверенности от 23.04.2021 (сроком 5 лет),
диплом от 02.07.2012 № 13882, свидетельство о заключении брака.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил.

Уланов Андрей Евгеньевич, являющийся участником общества с ограниченной ответственностью «Развитие» (далее - ООО «Развитие», общество) с долей 25% в уставном капитале, обратился в арбитражный суд с иском к Охотникову Максиму Николаевичу, участнику с долей участия 50% и одновременно единоличному исполнительному органу данного общества, о взыскании убытков в размере 12 018 296 руб. 89 коп. (с учетом заявленных уточнений исковых требований принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исковые требования основаны на положениях статей 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и обусловлены совершением ответчиком как единоличным исполнительным органом ООО «Развитие» сделок от имени общества, причинивших ему убытки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Развитие».

Решением от 19.02.2021 Арбитражный суд Нижегородской области принял отказ от иска в части взыскания убытков в сумме 631 582 руб. и в сумме 559 041 руб. Производство по делу в данной части прекратил, в удовлетворении остальных исковых требований отказал.

Не согласившись с принятым судебным актом, Уланов А.Е. обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, дополнением к ней, письменными объяснениями, в которых просит решение изменить в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков в суммах 2 987 400 рублей и 8 030 896,89 рублей.

По мнению заявителя, судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, фактически не рассмотрено заявленное истцом требование по пункту 2 исковых требований по ключевому основанию иска – проявлению ответчиком длительного недобросовестного бездействия, выразившегося в несовершении на протяжении более 2,5 лет после отгрузки ООО «Альтрейд-НН» товара на 2 987 400 рублей никаких действий по взысканию оплаты за него (образовавшейся дебиторской задолженности), что в итоге в связи с исключением контрагента из ЕГРЮЛ привело к невозможности получить оплату за отчужденный товар.

Полагает, что выводы суда, положенные в обоснование отказа в удовлетворении требований о взыскании убытков, возникших в результате заключения заведомо невыгодных для общества сделок по передаче товара ООО «М-65» 01.09.2017 и 28.09.2017 в размере 8 030 896,89 рублей, не соответствуют обстоятельствам дела, поскольку суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, а также не применил

подлежащие применению презумпции недобросовестности ответчика при заключении данных сделок.

Считает, что суд нарушил нормы процессуального права: неверно распределил бремя доказывания между сторонами спора, поставил ответчика в преимущественное положение, возложив на истца обязанность доказывания определенных обстоятельств в ситуации невозможности получения доказательств по причине нахождения их у другой стороны спора, недобросовестно их не раскрывающей.

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

В отзыве на апелляционную жалобу и дополнениях к отзыву ООО «Развитие» в лице директора Охотникова М.Н. и сам Охотников М.Н. пояснили, что общество должник - «Альтрейд-НН» исключено из ЕГРЮЛ 13.12.2018 до истечения срока исковой давности для взыскания задолженности по спорной сделке.

Указывает на отсутствие в деле доказательств того обстоятельства, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения. Приведенные истцом факты не свидетельствуют о недобросовестности и неразумности бывшего генерального директора, так как возможность возникновения таких обстоятельств сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

Наличие возможных негативных последствий для общества в результате деловых просчетов в силу рискового характера предпринимательской деятельности не может являться основанием для привлечения директора к гражданско-правовой ответственности, которая может наступить лишь при наличии неправомерных противоправных и виновных действий.

Настаивает на том, что из материалов дела не следует противоправность поведения ответчика при заключении и исполнении соглашений об отступном от 01.09.2017 и от 28.09.2017, не установлено наличие причинно-следственной связи между якобы возникшими убытками и действиями ответчика, а также наличие вины ответчика в причинении убытков.

Обращение в суд с настоящим иском считает злоупотреблением правом и недобросовестной конкуренцией со стороны истца, нарушающего все возможные этические нормы. Отмечает, что истец забрал сайт, бренд, интернет магазин, клиентов общества, тогда как само общество вынуждено было распродавать остатки товара, чтобы рассчитаться с кредиторами.

Просит решение оставить в силе.

Согласно части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения

только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, следуя положениям части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", учитывая отсутствие возражений со стороны истца, законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверяется судом апелляционной инстанции только в обжалуемой части.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что Уланов А.Е. является участником ООО «Развитие» с долей 25% в уставном капитале. Единоличным исполнительным органом общества с 25.07.2008 является Охотников М.Н., которому также принадлежит доля 50% в уставном капитале общества.

Истец считает, что неразумными и недобросовестными действиями ответчика обществу были причинены убытки, заключающиеся в совершении следующего ряда сделок на заведомо невыгодных для общества условиях:

- 1) сделки по отчуждению имущества общества (товаров на складе);
- 2) сделки по отчуждению дебиторской задолженности общества;

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, руководствуясь положениями статей 15, 53, 53.1, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом "Об обществах с ограниченной ответственностью", суд первой инстанции исходил из недоказанности недобросовестности и неразумности действий генерального директора, а также недоказанности того обстоятельства, что ответчик совершал действия вопреки интересам общества.

При этом суд принял во внимание, что в обществе имеется корпоративный конфликт, директор настаивает на недобросовестной конкуренции истца с обществом, занимает при этом активную позицию.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы жалобы, Первый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков потерпевшей стороне возможно при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие и размер понесенных убытков, противоправность действий (вину) причинителя вреда, причинную связь между правонарушением и причиненными убытками. Применительно к корпоративным правоотношениям привлечение к ответственности руководителя зависит от того, действовал ли он при исполнении возложенных на него обязанностей разумно и добросовестно, то есть, проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения полномочий единоличного исполнительного органа.

В статье 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрена обязанность единоличного исполнительного органа общества действовать в интересах общества и исполнять свои обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 постановления Пленума высшего Арбитражного Суда российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление № 62) недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: 1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки; 2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки; 3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица; 4) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

В соответствии с пунктом 3 Постановления № 62 неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: 1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; 2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации; 3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

По требованию о взыскании убытков от заключения невыгодных сделок по передаче ООО "М-65" товара 01.09.2017 и 28.09.2017 в размере 8 030 896 руб. 89 коп. судом установлено, что 01.09.2017 и 28.09.2017 обществом были заключены соглашения об отступном в счет погашения заемных обязательств по договору денежного займа с процентами №1/12 от 31.12.2015, с ООО «М-65», в соответствии с условиями которых в счет погашения долга общества перед ООО «М-65» в размере 4 914 800 руб. Обществом был передан товар, указанный в товарных накладных № 4 от 01.09.2017 и № 5 от 28.09.2017.

С позиции истца, стоимость представления, переданного ООО «Развитие» в пользу ООО «М-65» на основании соглашений об отступном является, очевидно, и заведомо невыгодной, а действия ответчика по формированию условий сделки - неразумными и не отвечающими интересам общества. Представление, полученное обществом, более чем в 2 раза ниже стоимости представления, совершенного обществом в пользу ООО «М-65».

В пункте 2 Постановления № 62 определен критерий невыгодной сделки: под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения.

Сопоставляя позицию Пленума с фактическими обстоятельствами дела, апелляционный суд считает необходимым отметить, что рыночная цена определяется балансом спроса и предложения в конкретных обстоятельствах места и времени, в отсутствие которых цена может быть ниже себестоимости, что является обычным предпринимательским риском.

Истец не представил в дело доказательств того, что у общества была возможность в сентябре 2017 года реализовать куртки по более выгодной цене, а соответственно, и реальная возможность получения прибыли от продажи курток в заявленном размере, а не в качестве субъективного представления.

В силу наличия заемных обязательств у общества, отсутствия денежных средств на расчетных счетах, отсутствия штата сотрудников, имевшей место недобросовестной конкуренции аффилированных с истцом лиц, суд пришел к выводу о том, что передача товара по соглашениям об отступном к договору займа с ООО «М-65» была направлена на добросовестное исполнение обязательств, вытекающих из договора займа и действия ответчика по передаче товара не могут расцениваться как действия за пределами обычной предпринимательской деятельности, так как обязанность заемщика по возврату заемных средств не является неблагоприятным последствием, а направление вырученных от продажи товара общества денежных средств на погашение задолженности по договорам займа не выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности.

Соглашения об отступном в сравнении с приведенными истцом сделками купли-продажи от 25.03.2016 с ООО «Альтрейд-НН» и от 10.01.2027 с ООО «Гладиатор» не признаны аналогичными (учитывая категории сравниваемых сделок купля-продажа - отступное, время и

условия их совершения (до и после начала корпоративного конфликта), количество товара).

При разрешении данного спора судом принято во внимание вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Нижегородской области по делу А43-1040 /2018, которым установлено, что: "между сторонами в мае 2017 года возник корпоративный конфликт на почве ведения сторонами параллельного бизнеса в иных юридических лицах, о чем свидетельствуют устные и письменные позиции сторон по настоящему спору, спор по делу А43-37473/2017.

ООО «Развитие» является правообладателем товарного знака «NORDSTORM», согласно свидетельству на товарный знак от 21.05.2013 N 487393, осуществляло деятельность по изготовлению и продаже верхней одежды с использованием данного товарного знака, что подтверждено совокупностью доказательств по делу, в частности выводами судебных актов по делу А43-37473/2017 и не оспаривалось сторонами.

К видам деятельности ООО «Развитие» отнесены оптовая и розничная торговля одеждой, общество использовало в своей деятельности по продаже верхней одежды интернет-сайт <http://nord-storm.ru>, что не оспорено участниками процесса и в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является установленным обстоятельством.

В начале 2017 года истец учредил общество с ограниченной ответственностью «Шторм» (ОГРН 1177746067960) (далее - ООО «Шторм») с контрольной долей в уставном капитале 80%. Общество зарегистрировано 27.01.2017, поставлено на учет в налоговом органе 10.04.2017.

Основной вид деятельности ООО «Шторм» - оптовая торговля одеждой, среди дополнительных видов деятельности - производство прочей верхней одежды, ООО «Шторм» использует в своей деятельности по продаже верхней одежды интернет-сайт <http://denali.com.ru>, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра доказательств от 20.03.2018, не оспорено участниками процесса и в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является установленным обстоятельством.

Согласно представленным ответчиком нотариальным протоколам осмотра доказательств - содержимого интернет-сайтов <http://nord-storm.ru>, <http://denali.com.ru> от 16.11.2017 и <http://nord-storm.ru> от 20.03.2018: ООО «Шторм» использует при продаже своей продукции товарный знак "NORD DENALI STORM", на сайте <http://nord-storm.ru> по состоянию на 16.11.2017 содержится указание о том, что с 2017 года торговая марка одежды "NORDSTORM" переименована в "NORD DENALI STORM", по состоянию на 20.03.2018 установлена переадресация с сайта <http://nord-storm.ru> на сайт <http://denali.com.ru> - пункт 1 протокола осмотра.

Следовательно, установлено ведение ООО «Шторм», контролирующим участником которого является истец, аналогичной (конкурирующей) с ООО «Развитие» деятельности с использованием схожего товарного знака».

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда №09АП-29924/2019-ГК от 09.07.2019 по делу № А40-77364/2018 преюдициально установлено, что в целях недобросовестной конкуренции истец, через аффилированное с ним лицо (ООО «Шторм»), опубликовал на сайте с доменным именем «nord-storm.ru» и созданном сайте denali.com.ru дискредитирующие общество сведения несоответствующие действительности о якобы имевшем место переименовании товарного знака общества в обозначение и товарный знак, используемые истцом через подотчетное ему лицо.

Вышеуказанные объявления были умышленно опубликованы Матюшиным А.И. для введения потребителей продукции ООО «Развитие» в заблуждение, с целью смешения товарного знака ООО «Развитие» с товарным знаком ООО «Шторм» и их продукции, для последующего восприятия потребителями обоих товарных знаков, как принадлежащих одному и тому же предприятию.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу названным судебным актом арбитражного суда признаны судом первой инстанции имеющими преюдициальное значение для настоящего спора.

В соответствии с действующим постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 3159/14 в силу части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из оснований, освобождающих от доказывания, является вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, который обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. Вместе с тем другие доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, при условии их относимости и допустимости (часть 1 статьи 64, статьи 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Аналогичная правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 01.03.2011 № 273-О-О.

Материалами проверки КУСП № 36412 от 24.12.2018 по заявлению Уланова А.Е. в ОП №5 УМВД России по г. Н. Новгороду и постановления от 02.01.2019 об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Охотникова М. Н. установлено, что Уланов А.Е. занимал в обществе должность директора по развитию и осуществлял руководство офисом и складом с ТМЦ общества в городе Москве, вел переговоры с контрагентами общества, управлял сайтом общества с доменным именем «nord-storm.ru», налаживал связи с зарубежными партнерами, осуществлял контроль за производством заказанной продукции в Китае, организовывал доставку товара заказчикам ООО «Развитие». Охотников М.Н. отвечал в обществе за финансовое обеспечение и контроль ведения бухгалтерии. В Нижнем Новгороде находился офис и склад с неликвидным товаром. Охотников М.Н. работал в обществе по совместительству, Уланов А.Е. на полной ставке. Уланов А.Е. осуществлял управление сайтом «nord-storm.ru» и в январе 2017 года перередактировал его под свою новую компанию ООО «Шторм», которая стала заниматься производством и продажей таких же курток, как и ООО «Развитие».

Суд, оценив доводы истца, учел обстоятельства совершения спорных сделок в условиях корпоративного конфликта, при совершении подконтрольным истцу ООО «Шторм» действий, направленных на незаконное использование товарного знака общества и распространение недостоверной информации о нем, которые помимо прочего могли повлечь снижение спроса на товары, реализуемые обществом, в том числе уменьшение количества потенциальных клиентов.

Ссылка представителя истца о том, что конфликт возник значительно позднее сложившихся отношений, не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку конкурирующая фирма создана истцом в январе 2017 года.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков, представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора (абзацы четвертый и пятый пункта 1 Постановления № 62)

Обосновывая разумность и добросовестность своих действий ответчик указал на реализацию товара в соответствии с приказом от 01.09.2017 № 2/2017 «О продаже товара на специальных условиях, в связи с понижением спроса и исполнением обязательств по займам в период с 01.09.2017 по 30.09.2017», обусловленную наличием остатков товара у общества, невозможностью погашения займа денежными средствами, невостребованность переданного по сделкам товара в силу его морального устаревания и неликвидности. Суд первой инстанции не усмотрел доказательств обратного.

Что касается исковых требований о взыскании убытков в сумме 2 987 400 руб., возникших от сделки с ООО «Альтрейд-НН» и утраты возможности взыскать дебиторскую задолженность, судом установлено, что 25.03.2016 обществом была совершена сделка с ООО «Альтрейд-НН» (ИНН 5258103433), в результате которой последнему было передано имущество общества, указанное в счете № 30 от 25.03.2016 (партия верхней одежды) на сумму 2 987 400 рублей.

Оплату за данный товар общество не получило, в результате чего 05.04.2016 возникла дебиторская задолженность на названную сумму, которая в последующем была списана с баланса общества 31.12.2018 на основании приказа директора ООО «Развитие» № 2 от 31.12.2018 в связи с исключением из ЕГРЮЛ ООО «Альтрейд-НН», как недействующего юридического лица 13.12.2018.

Истец полагает, что заключив данную сделку и в течение длительного времени, не предпринимая действий по взысканию возникшей дебиторской задолженности, ответчик причинил убытки обществу в размере 2 987 400 рублей в виде стоимости отчужденного имущества.

Довод истца о том, что ответчик проявил очевидную неразумность в вопросе выбора и проверки контрагента судом рассмотрен и отклонен.

Дата регистрации ООО «Альтрейд-НН» согласно сведениям ЕГРЮЛ - 04.07.2012.

Судом установлено, что указанная сделка не была единственной заключенной между обществом и ООО «Альтрейд-НН», у последнего отсутствовали признаки неплатежеспособного контрагента, что подтверждается представленными в материалы дела счетами и платежными поручениями № 678 от 27.11.2013, 356 от 24.09.2014, 358 от 25.09.2014 (приобщены к материалам дела в составе приложений ходатайству от 13.12.2019 поступившем посредством системы "Мой арбитр"). Общество исключено из ЕГРЮЛ 13.12.2018 до истечения срока исковой давности для взыскания задолженности по спорной сделке.

Ссылка на несогласование счета на отгрузку со штатным главным бухгалтером, судом первой инстанции была рассмотрена и отклонена, поскольку ответчиком в материалы дела представлены доказательства отсутствия такового в штате общества на момент совершения сделки

(ходатайство о приобщении к материалам дела документов, поданное посредством системы "Мой арбитр" 12.05.2020). Кроме того, ранее выставленные и оплаченные данным контрагентом счета так же подписаны ответчиком и как директором общества и как главным бухгалтером (счета № 18 от 25.11.2013, 8 от 22.09.2014 приобщены к материалам дела в составе приложений ходатайству от 13.12.2019 поступившем посредством системы "Мой арбитр").

Согласно позиции изложенной в пункте 2 Постановления № 62, если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения. Таковые доказательства в материалах дела отсутствуют.

Заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности на обращение в суд с иском в части данных требований, судом первой инстанции рассмотрено и отклонено как необоснованное по причине отсутствия бесспорных доказательств того, что истцу в силу занимаемой должности в обществе было известно обо всех совершаемых сделках.

С учетом изложенного, суд не установил оснований применения к рассматриваемому спору положений пунктов 2 и 3 Постановления № 62 о доказанности недобросовестности и неразумности действий (бездействия) ответчика по причине отсутствия соответствующих установленных обстоятельств дела.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт совершения Охотниковым М.Н. действий (бездействия), которые привели общество к отрицательным результатам хозяйственной деятельности.

Совокупность обстоятельств, при наличии которых в силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью у ответчика могла возникнуть обязанность возмещения убытков, отсутствует. Приведенные истцом ссылки на фактические основания не являются безусловными доказательствами как вины в причинении убытков обществу, так и самого факта причинения убытков. Само по себе наличие у общества отраженных в бухгалтерском учете убытков либо иного изменения активов и пассивов, дебиторской/кредиторской задолженности не может служить основанием для безусловного удовлетворения заявленного истцом искового требования.

Представителем ответчика в судебном заседании 04.02.2021 поддержано ходатайство о возложении всех судебных расходов на истца, данное ходатайство судом было отклонено в связи с отсутствием мотивов, предусмотренных статьей 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истцом был заявлен отказ от иска в части требований о взыскании с ответчика: убытков в сумме 631 582 руб. 87 коп. (убытки от утраты денежных средств и дебиторской задолженности компании LAIYANG YIMENG SILVER PIGEON GARMENT CO); убытков в сумме 559 041 руб. (убытки от невыгодной сделки по передаче прав на доменное имя "nord storm"). Отказ от иска в данной части был принят судом первой инстанции, производство по делу в данной части прекращено в порядке части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение в данной части не обжалуется, законность и обоснованность судебного акта при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, в силу части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверялись.

Судебный акт в оспариваемой части соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы были предметом судебного разбирательства судом первой инстанции, получили надлежащую правовую оценки и обоснованно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование закона не означают допущенной при рассмотрении дела ошибки и не подтверждают существенных нарушений судом норм права, в связи с чем отсутствуют основания для отмены судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, влекущих в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловную отмену судебного акта, апелляционным судом не установлено.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос об отнесении расходов по государственной пошлине по апелляционной жалобе не рассматривается, так как заявитель освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд,

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.02.2021, принятое по делу № А43-36584/2019 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу Уланова Андрея Евгеньевича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.С. Родина

Судьи

Л.П.Новикова

Н.А. Насонова