



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е Дело № А43-53/2022

Нижний Новгород

20 января 2023 года

Резолютивная часть решения оглашена 21.12.2022.

Полный текст решения изготовлен 20.01.2023.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Назаровой Татьяны Николаевны (шифр 12-1)
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Воробьевой А.Н.
от истца – Уланова А.Е.: Толстова А.Г. (доверенность от 21.08.2019),
общества с ограниченной ответственностью "Развитие":
Федорова П.В. (доверенность от 17.03.2021),
от ответчика: Миловановой А.А. (доверенность от 20.01.2022),
эксперта – Новоселов С.В. (паспорт),
специалиста – Мамаджанова Х.А. (паспорт)
рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по иску Уланова Андрея Евгеньевича
к обществу с ограниченной ответственностью "М-65"
(ИНН: 5262112737, ОГРН: 1025203745896)
о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
общество с ограниченной ответственностью "Шторм" и Охотников Максим Николаевич.

и установил: Уланов Андрей Евгеньевич обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью "М-65" (далее – ООО "М-65") о признании недействительным соглашения от 10.06.2021, заключенного ответчиком (цессионарием) с обществом с ограниченной ответственностью "Развитие" (далее – ООО "Развитие"; cedent) об уступке права требования (цессии) к обществу с ограниченной ответственностью "Шторм" (далее – ООО "Шторм") о выплате 56 261 842 рублей 62 копеек компенсации за нарушение с 2017 года по 2018 год исключительного права на товарный знак "NORD STORM" и 200 000 рублей государственной пошлины, а также о применении последствий недействительности данной сделки в виде двусторонней реституции.

Исковые требования (основаны на статьях 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что указанная сделка совершена ООО "Развитие" на невыгодных условиях по заниженной цене с целью вывода единственного актива общества, затрагивает интересы Уланова А.Е. при расчете и выплате действительной стоимости долей в уставном капитале.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "Шторм" и Охотников Максим Николаевич.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования, указал на фактическую аффилированность ООО "Развитие" и ООО "М-65", ходатайствовал о

назначении по делу повторной судебной экспертизы, о привлечении в качестве специалиста по делу Мамаджанова Х.А.

Представитель ответчика иск не признал и возразил против назначения по суде повторной судебной экспертизы по доводам, изложенным в письменном отзыве и пояснениях; указал на недоказанность истцом нарушения оспоренной сделкой интересов ООО "Развитие" и Уланова А.Е., вышедшего из состава участников указанного юридического лица 15.08.2022, а также на злоупотребление правом со стороны истца.

Представитель ООО "Развитие" по доверенности Федотов П.В. счел иск необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Эксперт Новоселов С.В. дал пояснения по заключению судебной экспертизы.

Специалист Мамаджанов Х.А., привлеченный судом в качестве специалиста по ходатайству истца, дал пояснения относительно заключения судебной экспертизы.

Суд рассмотрел ходатайство истца о назначении по делу повторной судебной экспертизы и нашел оснований для его удовлетворения с учетом фактических обстоятельств дела, заслушанных пояснений представителей участвующих в деле лиц, эксперта, специалиста.

Суд не нашел оснований для удовлетворения ходатайства представителя истца об отложении судебного заседания.

Изучив материалы дела, и заслушав полномочных представителей участвующих в деле лиц, эксперта, специалиста, арбитражный суд пришел к следующему.

Как видно из документов, ООО "Развитие" зарегистрировано в качестве юридического лица 25.07.2008. Участниками данного юридического лица являлись Уланов А.Е. с долей в уставном капитале в размере 25 процентов и Охотников М.Н. с долей в уставном капитале в размере 50 процентов. Доля в уставном капитале в размере 25 процентов умершей 24.11.2021 Улановой Ирины Витальевны перешла к обществу 01.06.2022.

В рамках дел Арбитражного суда Нижегородской области № А43-1040/2018 и А43-36584/2019 установлено, что в мае 2017 года в ООО "Развитие" возник корпоративный конфликт на почве ведения участниками параллельного бизнеса в иных юридических лицах (т. 1 л.д. 105 – 115).

Постановлением Первого Арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021 по делу № А43-36584/2019 установлено, что ООО «Развитие» является правообладателем товарного знака «NORDSTORM», согласно свидетельству на товарный знак от 21.05.2013 № 487393, осуществляло деятельность по изготовлению и продаже верхней одежды с использованием данного товарного знака, что подтверждено совокупностью доказательств по делу, и не оспаривалось сторонами. К видам деятельности ООО «Развитие» отнесены оптовая и розничная торговля одеждой, общество использовало в своей деятельности по продаже верхней одежды интернет-сайт <http://nord-storm.ru>, что не оспорено участниками процесса и в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является установленным обстоятельством. В начале 2017 года истец учредил ООО «Шторм» с контрольной долей в уставном капитале 80%. Общество зарегистрировано 27.01.2017, поставлено на учет в налоговом органе 10.04.2017. Основной вид деятельности ООО «Шторм» – оптовая торговля одеждой, среди дополнительных видов деятельности – производство прочей верхней одежды, ООО «Шторм» использует в своей деятельности по продаже верхней одежды интернет-сайт <http://denali.com.ru>, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра доказательств от 20.03.2018, не оспорено участниками процесса и в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является установленным обстоятельством. Согласно представленным ответчиком нотариальным протоколам осмотра доказательств – содержимого интернет-сайтов <http://nord-storm.ru>, <http://denali.com.ru> от 16.11.2017 и <http://nord-storm.ru> от 20.03.2018: ООО «Шторм» использует при продаже своей продукции товарный знак "NORD DENALI STORM", на сайте <http://nord-storm.ru> по состоянию на 16.11.2017 содержится указание о том, что с 2017 года торговая марка одежды "NORDSTORM" переименована в "NORD DENALI STORM", по состоянию на 20.03.2018 установлена переадресация с сайта

storm.ru на сайт <http://denali.com.ru> – пункт 1 протокола осмотра. Установлено ведение ООО «Шторм», контролирующим участником которого является истец, аналогичной (конкурирующей) с ООО «Развитие» деятельности с использованием схожего товарного знака».

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 по делу № А40-77364/2018 преюдициально установлено, что в целях недобросовестной конкуренции истец, через аффилированное с ним лицо (ООО «Шторм»), опубликовал на сайте с доменным именем «nord-storm.ru» и созданном сайте denali.com.ru дискредитирующие общество сведения несоответствующие действительности о якобы имевшем место переименовании товарного знака общества в обозначение и товарный знак, используемые истцом через подотчетное ему лицо. Вышеуказанные объявления были умышленно опубликованы Матюшиным А.И. (директором ООО «Шторм») для введения потребителей продукции ООО «Развитие» в заблуждение, с целью смешения товарного знака ООО «Развитие» с товарным знаком ООО «Шторм» и их продукции, для последующего восприятия потребителями обоих товарных знаков, как принадлежащих одному и тому же предприятию. Материалами проверки КУСП № 36412 от 24.12.2018 по заявлению Уланова А.Е. в ОП №5 УМВД России по г. Н. Новгороду и постановления от 02.01.2019 об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Охотникова М. Н. установлено, что Уланов А.Е. занимал в обществе должность директора по развитию и осуществлял руководство офисом и складом с ТМЦ общества в городе Москве, вел переговоры с контрагентами общества, управлял сайтом общества с доменным именем «nord-storm.ru», налаживал связи с зарубежными партнерами, осуществлял контроль за производством заказанной продукции в Китае, организовывал доставку товара заказчикам ООО «Развитие». Охотников М.Н. отвечал в обществе за финансовое обеспечение и контроль ведения бухгалтерии. В Нижнем Новгороде находился офис и склад с неликвидным товаром. Охотников М.Н. работал в обществе по совместительству, Уланов А.Е. на полной ставке. Уланов А.Е. осуществлял управление сайтом «nord-storm.ru» и в январе 2017 года перередактировал его под свою новую компанию ООО «Шторм», которая стала заниматься производством и продажей таких же курток, как и ООО «Развитие».

В рамках дела Арбитражного суда города Москвы ООО "Развитие" обратилось с иском к ООО "Шторм" о взыскании 56 261 842 рублей 52 копеек компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак.

ООО «Развитие» (цедент) и ООО «М-65» (цессионарий) заключили 10.06.2021 соглашение от 10.06.2021 (т. 1 л.д. 11-14) об уступке права требования (цессии) с ООО "Шторм" выплаты компенсации в размере 56 261 842 рублей 52 копеек, возникшего из факта нарушения исключительного права на товарный знак по свидетельству № 487393, в связи с ввозом ООО «Шторм» в 2017, 2018 годах на территорию Российской Федерации товара, маркированного обозначением "NORD DENALI STORM", а также выплаты 200 000 рублей государственной пошлины, уплаченной цедентом при подаче искового заявления.

Согласно пунктам 4 – 5.2 данного соглашения стоимость уступленного права выплачиваться цессионарием цеденту в следующем порядке: фиксированная сумма составляет 501 000 рублей и выплачивается не позднее 31.08.2021, процент от исполненного ООО «Шторм» по указанному праву требования составляет 8,15 процента, но не более 4 584 000 рублей, и выплачивается сверх основной фиксированной суммы в течение 10 рабочих дней с момента поступления от ООО «Шторм» цессионарию денежных средств в связи с исполнением окончательного судебного акта по делу № А40-96608/21.

Из пунктов 5.1 и 5.3 соглашения усматривается, что 501 000 рублей фиксированной суммы, подлежащей выплате цессионарием цеденту частично погашается зачетом встречных требований цедента и цессионария на сумму 211 000 рублей; оставшаяся сумма в размере 290 000 рублей выплачивается цессионарием цеденту на расчетный счет.

Право требования считается перешедшим от цедента к ООО «М-65» цессионарию после поступления на расчетный счет цедента суммы денежных средств в размере

290 000 рублей и после произведения сторонами взаимозачета согласно пункту 5.3 соглашения на сумму 211 000 рублей (пункт 6 соглашения).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2021 по делу № А40-96608/2021 (т. 1 л.д. 139-142), 17.02.2022, установлено, что ООО «ШТОРМ» в период с 2017 года по 2018 года осуществило ввоз на территорию Российской Федерации контрафактного товара (утепленных курток из химических нитей) на сумму 28 000 000 рублей, маркированных обозначением «NORD DENALI STORM», в нарушение исключительных прав на товарный знак «NORDSTORM», принадлежащих ООО «РАЗВИТИЕ» в период с 2017 года по 2018 года. С ООО «Шторм» в пользу ООО «Развитие» взыскано 56 261 842 рублей 52 копеек компенсации за нарушение прав на товарный знак и 200 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

В подтверждение взаиморасчетов ООО "Развитие" и ООО "М-65" по соглашению от 10.06.2021 в материалы дела представлены выписка по банковскому счету ООО «Развитие» от 24.08.2021, акт взаимозачета № 1 от 24.08.2021 и документы, подтверждающие основания зачета встречных требований, акт приема-передачи от 24.08.2021 права требования.

Посчитав, что соглашение об уступке права требования компенсации от 10.06.2021 является недействительной (ничтожной) сделкой, Уланов А.Е. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В пунктах 7 и 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – постановление Пленума № 25) разъяснено, что, если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию.

В силу пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В обоснование доводов истца о совершении сделки ООО "Развитие" и ООО "М-65" на невыгодных условиях и по заниженной цене, а также возражений ответчика о том, что уступленное право требование не входит в балансовую стоимость активов на момент совершения сделки по ходатайству истца назначена судебная экспертиза, в том числе для определения рыночной стоимости отчужденного права требования по соглашению от 10.06.2021, производство которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Ассоциация судебных экспертов и оценщиков» Новоселову Сергею Владимировичу и Захаровой Светлане Евгеньевне.

Согласно выводам, содержащимся в заключении судебной экспертизы № 43-22С, право требование, переданное по соглашению от 10.06.2021 на момент совершения

данной сделки являлось условным активом, которое не подлежало отражению в бухгалтерском учете и включению в балансовую стоимость активов ООО «Развитие»; рыночная стоимость права требования ООО "Развитие" к ООО "Шторм" в размере 56 261 842 рублей 52 копеек составило с учетом специфики имущества, являющегося предметом спорного соглашения 620 000 рублей по состоянию на 10.06.2021.

Оценив представленное заключение судебной экспертизы наряду с пояснениями, данными экспертом Новоселовым С.В. в судебном заседании, в том числе по вопросам, сформулированным привлеченным для этой цели по инициативе истца специалистом Мамаджановым Х.А., суд пришел к выводу о том, что подготовленное экспертами заключение является полным и обоснованным, экспертом обоснованы применяемые методы и подходы оценки стоимости права требования, выводы экспертов носят последовательный непротиворечивый характер, экспертами дана подписка о том, что они предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; заключение по форме и содержанию соответствует требованиям части 1 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представлены документы, подтверждающие квалификацию экспертов.

С учетом изложенного суд признал заключение судебной экспертизы № 43-22С надлежащим доказательством по делу.

Представленные истцом рецензии на заключение судебной экспертизы, которые подготовлены специалистом Федуловым А.А. и доктором технических наук Мамаджановым Х.А., и которые получены самостоятельно Улановым А.Е. вне рамок судебного разбирательства, не опровергают заключения, полученного в рамках судебной экспертизы.

Существенных условий, влекущих необходимость назначения повторной экспертизы суд не установил. Несогласие истца с выводами экспертов не свидетельствуют о противоречивости данного заключения и наличии в нем нарушений, повлиявших на результат экспертизы.

Несоответствие размера встречного предоставления объему передаваемого права (требования) само по себе не является основанием для признания ничтожным соглашения об уступке права (требования), заключенного между коммерческими организациями (пункт 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Таким образом, само по себе то обстоятельство, что право требования по соглашению от 10.06.2021 уступлено по цене (5 085 000 рублей), ниже размера еще не взысканной, но заявленной компенсации (56 261 842 рублей 52 копейки), не означает, что оно заключено на заведомо невыгодных условиях.

В последующем соглашение от 10.06.2021 одобрено 07.07.2022 большинством 2/3 голосов общего собрания ООО «Развитие», что зафиксировано протоколом общего собрания ООО «Развитие» от 07.07.2022 и засвидетельствовано нотариусом.

Кроме того, уступленное право требование не подлежало учету на балансе ООО "Развитие", так как являлось условным активом, не было подтверждено документально, в том числе судебным актом, а следовательно, не подлежало включению в расчет балансовой стоимости активов ООО «Развитие» и отражению в бухгалтерском учете на момент совершения сделки 10.06.2021.

Как следует из Положения по бухгалтерскому учету "Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы" (ПБУ 8/2010), утвержденного Приказом Минфина России от 13.12.2010 № 167н (далее – ПБУ 8/2010), условный актив возникает у организации вследствие прошлых событий ее хозяйственной жизни, когда существование у организации актива на отчетную дату зависит от наступления (ненаступления) одного или нескольких будущих неопределенных событий, не контролируемых организацией (пункт 13 ПБУ 8/2010). Условные активы в бухгалтерском учете не отражаются (пункт 14 ПБУ 8/2010). Следовательно, стоимость переданного на момент совершения сделки права требования составляла 0 процентов от стоимости чистых активов общества в силу закона.

Исходя из смысла раздела 3 (ПБУ 8/2010)", обязательства, установленные решением суда, учитываются в бухгалтерском учете предприятия по состоянию на отчетную дату после вступления такого решения в законную силу. Вышеуказанные обстоятельства подтверждены имеющимся в материалах дела заключением эксперта Захаровой С.Е. № 43-22С от 10.08.2022.

На момент заключения оспариваемого соглашения (10.06.2021), ООО «Развитие» (цедент) уже обратилось в Арбитражный суд города Москвы, исковое заявление принято к производству определением суда от 11.05.2021, возбуждено производство по делу № А40-96608/2021, определением суда в обеспечительных мерах в виде наложения ареста на счет ООО «Шторм» обществу «Развитие» отказано определением от 11.05.2021, на момент уступки данное дело не рассмотрено, судебный акт не был вынесен.

Таким образом, обязательство ООО «Шторм» могло учитываться на балансе ООО «Развитие» не ранее 17.02.2022, после вступления в законную силу решения суда по делу № А40-96698/2021.

На основании заявления от 15.08.2022 Уланов А.Е. вышел из состава участником ООО "Развитие" и его доля в размере 25 процентов от уставного капитала перешла обществу.

Действительная стоимость доли вышедшего участника определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, а действительная стоимости умершего участника определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню смерти участника (пункты 5 и 6.1 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", пункт 1 статьи 15 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете").

В рассмотренном случае такими периодами являлись 2020 и 2021 годы.

При таких обстоятельствах Уланов А.Е. как участник, вышедший из состава участников Общества в 2022 году, а также наследник Улановой И.В., умершей 24.11.2021, не вправе претендовать на включение в расчет действительной стоимости долей суммы взысканной компенсации за нарушение прав на товарный знак, подтвержденной вступившим 07.02.2022 в законную силу судебным актом.

Уланов А.Е. не доказал, что он является лицом, заинтересованным в признании недействительным соглашения от 10.06.2021, и что в результате признания данной сделки недействительной по заявленному им основанию будут непосредственно восстановлены нарушенные этой сделкой права и законные интересы истца по настоящему делу.

Вопреки позиции истца, само по себе наличие аффилированности между ООО "Развитие" (цедентом) и ООО "М-65" (цессионарием) не свидетельствует о том, что в действиях последнего по приобретению права требования на рыночных условиях, имеются признаки недобросовестности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что недобросовестность сторон соглашения от 10.06.2021 при заключении данной сделки не подтверждена.

В связи с недоказанностью Улановым А.Е. заключения ООО "Развитие" и ООО "М-65" соглашения от 10.06.2021 по заниженной цене, а также заинтересованности в его оспаривании, суд не усмотрел оснований для удовлетворения иска.

Согласно статье 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за подачу иска и расходы на проведение судебной экспертизы подлежат отнесению истца.

В связи с рассмотрением спора по существу меры по обеспечению иска, принятые определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.01.2022 по настоящему делу, подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

иск оставить без удовлетворения.

Взыскать с Уланова Андрея Евгеньевича в пользу общества с ограниченной ответственностью "М-65" (ИНН: 5262112737, ОГРН: 1025203745896) 15 000 рублей расходов по оплате судебной экспертизы.

Отменить обеспечительные меры, наложенные определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.01.2022 по делу № А43-53/2022.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.Н. Назарова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.04.2022 5:26:00

Кому выдана Назарова Татьяна Николаевна