

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

Огородный проезд, д. 5, стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Москва

1 июля 2022 года

Дело № А40-96608/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 1 июля 2022 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:
председательствующего судьи Погадаева Н.Н.,
судей Борисовой Ю.В., Пашковой Е.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Исаченковой А.А.,
рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Шторм» (Басовская ул., д. 16, стр. 1, эт. 6, пом. IX, комн. 32, Москва, 109202, ОГРН 1177746067960), общества с ограниченной ответственностью «Развитие» (Деловая улица, 7, 603093, Нижегородская область, Нижний Новгород, ОГРН 1085260011407), общества с ограниченной ответственностью «М-65» (Нахимова ул., д. 5, кв. 33, Мурманск, 183017, ОГРН 1025203745896), лица, не привлеченного к участию в деле, заявившего кассационную жалобу по правилам статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иностранного лица – Shanghai Garment Group Imp.&Exp. Corp. (NO. 567 Maotai RD, Shanghai, China) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2021 по делу № А40-96608/2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022 по тому же делу,
принятые по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Развитие» к обществу с ограниченной ответственностью «Шторм» о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в размере 56 261 842 рублей 52 копеек.

При участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требования относительно предмета спора, Федеральной Таможенной Службы (Новозаводская ул., д. 11/5, 121087, Москва,



ОГРН 1047730023703), общества с ограниченной ответственностью «База Сервис» (ул. Деловая, д. 7, лит.Ж, комн. 6, Нижний Новгород, 603093, ОГРН 1125260017717), общества с ограниченной ответственностью «М65».

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Развитие» – Шварева А.В. (по доверенности от 17.03.2021), Мочалова И.В. (по доверенности от 20.05.2022);

от общества с ограниченной ответственностью «Шторм» – Толстов А.Г. (по доверенности от 30.04.2021), Татуров В.В. (по доверенности от 25.05.2022), Матюшин А.И. (генеральный директор на основании выписки из ЕГРЮЛ);

от общества с ограниченной ответственностью «М-65» – Шварева А.В. (по доверенности от 01.02.2022);

от общества с ограниченной ответственностью «БазаСервис» – Мочалова И.В. (по доверенности от 07.07.2021).

Суд по интеллектуальным правам,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Развитие» (далее – общество «Развитие») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Шторм» (далее – общество «Шторм») о взыскании компенсации в размере 56 261 842 рублей 52 копеек.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная Таможенная Служба (далее - ФТС России), общество с ограниченной ответственностью «БазаСервис» (далее – общество «БазаСервис»), общество с ограниченной ответственностью «М65» (далее – общество «М65»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2021 исковые требования удовлетворены в заявленном истцом размере.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 производство по апелляционной жалобе лица, не привлеченного к участию в деле, заявившего жалобу по правилам статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иностранного лица – Shanghai Garment Group Imp.&Exp. Corp. (далее – компания, иностранное лицо) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2021 по делу № А40-96608/21 прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022, решение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества «Шторм» - без удовлетворения; отказано в удовлетворении заявлений о процессуальном правопреемстве.

Не согласившись с принятыми по делу решением от 03.08.2021 и постановлением от 17.02.2022 общество «Шторм» и иностранное лицо Shanghai Garment Group Imp. & Exp. Corp. обратились в Суд по интеллектуальным правам с кассационными жалобами на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2021 по делу № А40-96608/2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022 по тому же делу.

Общество «Развитие» и общество «М-65» также обратились в Суд по интеллектуальным правам с кассационными жалобами на постановление от 17.02.2022 в части отказа в удовлетворении заявлений о процессуальном правопреемстве.

Иностранное лицо Shanghai Garment Group Imp.&Exp. Corp., обращаясь с кассационной жалобой, ссылается на то, что обжалуемые судебные акты затрагивают его права и законные интересы, просит их отменить на основании статьи 42, пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином судебном составе с обязательным его привлечением к участию в деле.

Общество «М65» и общество «Развитие» в своих кассационных жалобах выражают свое несогласие с постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022 в части отказа в удовлетворении заявлений о процессуальном правопреемстве, ссылаясь на неверное применения норм права, в связи с этим, просят судебный акт в указанной части отменить, заявления о процессуальном правопреемстве удовлетворить в полном объеме, а в остальной части оставить судебный акт суда апелляционной инстанции без изменения.

По мнению общества «М65» и общества «Развитие», рассмотрение Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-53/2022 искового заявления о признании недействительным соглашения от 10.06.2021 об уступке права требования (цессии), как и принятие в рамках данного дела обеспечительных мер, не является препятствием для рассмотрения заявления о процессуальном правопреемстве, поскольку не отменяет факта перехода права требования от истца в пользу третьего лица.

Также обществом «М65» и обществом «Развитие» заявлены ходатайства о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, судебного пристава-исполнителя.

Обращаясь в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции от 03.08.2021 и постановление суда апелляционной инстанции от 17.02.2022 в части взыскания с него компенсации, общество «Шторм» просит отменить обжалуемые судебные акты и направить материалы дела в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином судебном составе, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального

права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

По утверждению ответчика, выводы судов о ввозе обществом «Шторм» товара с нанесенной на нем незаконной маркировкой «NORD DENALI STORM» противоречат имеющимся в деле доказательствам, а именно экземплярам ввезенного товара (курткам) с нанесенной на них законной маркировкой «NORDDENALI», которые в нарушение статей 71, 170, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судами исследованы и оценены не были, следовательно, при отсутствии доказательств непосредственного наличия маркировки «NORD DENALI STORM» на товаре (его этикетках, упаковке) и самого существования контрафактного товара, подпункт 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не подлежал применению.

Ответчик также полагает, что отказывая в удовлетворении ходатайства о снижении размера компенсации, судом первой и апелляционной инстанции не приняты во внимание разъяснения, изложенные в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 № 28-П, от 24.07.2020 № 40-П с учетом многократного превышения размера компенсации, при этом отказ в истребовании доказательств ограничил право общества «Шторм» на доказывание своей позиции.

С позиции ответчика, судами первой и апелляционной инстанции неверно определили начало течения срока исковой давности, что привело к нарушению положений части 1 статьи 200 ГК РФ.

В представленном письменной отзыве, истец возражает против доводов, изложенных в кассационной жалобе ответчика, в связи с чем просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы и полагает, что судебные акты в обжалуемой ответчиком части являются правомерными и не подлежащими отмене.

Кроме того, от истца поступил отзыв на кассационную жалобу иностранного лица, содержащий ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе компании.

От общества «М65» также поступило ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе Shanghai Garment Group Imp.&Exp. Corp.

Согласно письменным возражениям, ответчик просит отказать в удовлетворении кассационных жалоб общества «М65» и общества «Развитие», поскольку изложенные в них доводы являются необоснованными, а судебный акт суда апелляционной инстанции в обжалуемой части соблюдает баланс сторон и принципы процессуальной экономии и непротиворечивости судебных актов.

В материалы дела также поступили пояснения ответчика к кассационной жалобе, согласно которым позиция ответчика сводится к тому, что взысканная судом сумма компенсации стала способом обогащения истца.

Иностранное лицо представило в материалы дела ходатайство, согласно которому просит суд принять во внимание фотодокумент (разрешения истца) и при наличии у суда возможности отложить судебное заседание для обеспечения явки в судебное заседание его представителя.

В свою очередь от общества «Развитие» в материалы дела поступили письменные объяснения, согласно которым он возражает против представленного компанией разрешения, поскольку настаивает на том, что данное разрешение истцом не выдавалось, в связи с чем, заявляет о его фальсификации и просит вынести частное определение), поддерживая ранее заявленную правовую позицию.

В судебном заседании представители, участвующих в деле лиц поддержали правовые позиции изложенные в кассационных жалобах с учетом поступивших в суд дополнительных заявлений, дополнений, объяснений.

ФТС России и Shanghai Garment Group Imp.&Exp. Corp., извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, своих представителей в судебное заседание не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле, названных документов, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил названного Кодекса о надлежащем извещении.

Как следует из материалов дела, истец является правообладателем товарного знака «NORDSTORM» по свидетельству Российской Федерации № 487393, при этом вступившим в законную силу постановлением

Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 по делу № А40-77364/18 установлено, что ответчик использует данный товарный знак и сходные до степени смешения обозначения на сайте в сети Интернет.

Из материалов исполнительного производства истец узнал о том, что ответчик осуществил импорт на территорию Российской Федерации товара, маркированного спорным обозначением на сумму 28 130 921 рублей 26 копеек, что подтверждается сведениями из деклараций на товары за период с 09.09.2017 по 19.11.2018.

Полагая, что ответчиком нарушены его исключительные права на указанный товарный знак, истец обратился в суд с настоящим иском с заявлением в защиту своих прав о взыскании компенсации в сумме 56 261 842 рублей 52 копеек, составляющей двукратную стоимость ввезенного товара.

Исследовав заявленные требования и возражения ответчика, представленные в их обоснование документы с учетом имеющихся в деле правовых позиций третьих лиц, привлеченных к участию в деле, руководствуясь положениями статей 1229, 1233, 1250, 1484, 1512, 1515, 1252 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 10) суд первой инстанции пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в заявленном истцом размере, поскольку последним доказан факт незаконного использования ответчиком товарного знака и размер компенсации, заявленный к взысканию при отсутствии оснований для его снижения.

При этом суд первой инстанции также признал несостоятельным довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям, исходя из того, что у истца отсутствовала объективная возможность обратиться в суд с требованием к ответчику о взыскании компенсации в соответствии с пунктом 4 статьи 1515 ГК РФ до момента получения сведений от ФТС России (исх. от 13.10.2020).

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев заявленные требования, оценив все имеющиеся доказательства по делу, пришел к выводу, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Кроме того, рассмотрев поступившие в суд апелляционной инстанции заявления общества «М65» и общества «Развитие», суд апелляционной инстанции признал их неподлежащими удовлетворению с учетом наложенных в рамках дела № А43-53/2022 обеспечительных мер в отношении общества «М-65» и положений статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявленные лицами, участвующими в деле ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица судебного пристава-исполнителя (общество «М65» и общество «Развитие»), об ожидании явки в судебное заседание представителя компании и принятия решения с учетом фотокопии разрешения общества «Развития» (Shanghai Garment Group Imp.&Exp. Corp.), о вынесении частного определения в связи с представлением сфальсифицированного документа (общество «Развитие») судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Рассмотрев ходатайство компании об ожидании явки в судебное заседание их представителя, суд кассационной инстанции расценивает его как ходатайство об отложении судебного разбирательства и не усматривает оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частями 3 и 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле и извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными либо признает, что дело не может быть рассмотрено в данном судебном заседании в связи с необходимостью предоставления отсутствующим участником процесса дополнительных доказательств.

Из содержания указанной нормы следует, что совершение такого процессуального действия как отложение судебного заседания является правом суда, а не обязанностью. Суд вправе отклонить ходатайство, если сочтет возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие представителя одной из сторон по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В данном случае, судебная коллегия не усматривает оснований для отложения судебного разбирательства по рассмотрению кассационных жалоб с учетом того, что определением от 31.05.2022 судебное разбирательство по рассмотрению кассационных жалоб уже было отложено, в том числе, на основании ходатайства компании.

Суд по интеллектуальным правам обращает внимание на то, что пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции установлены положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с частью 3 указанной статьи при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце пятом пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» (далее – Постановление № 13), в суде

кассационной инстанции не применяется правило о вступлении в дело третьих лиц (статьи 50 и 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), следовательно, аналогичные ходатайства общества «М65» и общества «Развитие» также не подлежат удовлетворению.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 30 Постановления № 13 новые и (или) дополнительные доказательства, имеющие отношение к установлению обстоятельств по делу, судом кассационной инстанции не принимаются.

В связи с изложенным, представленная иностранной компанией фотокопия разрешения общества «Развития» подлежит возвращению заявителю, поскольку арбитражный суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по оценке и исследованию фактических обстоятельств дела, выявленных в ходе его рассмотрения по существу, а также по исследованию ранее не представлявшихся доказательств.

Поскольку данный документ представлен компанией в электронном виде, то фактическому направлению он не подлежит.

По аналогичным основаниям подлежит отклонению довод общества «Развития» о том, что представленное компанией разрешение от их имени является сфальсифицированным, так как разрешение ходатайств о фальсификации документов на основании статей 286 и 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

При этом, судебная коллегия обращает внимание на то, что представленный документ, который по мнению истца является сфальсифицированным, как указывалось ранее подлежит возвращению представившей его стороне.

Согласно части 1 статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности, арбитражный суд вправе вынести частное определение.

Из буквального толкования части 1 статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что вынесение частного определения является правом суда.

В части 4 статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если при рассмотрении дела арбитражный суд обнаружит в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников арбитражного процесса, должностных лиц или иных лиц признаки преступления, копия частного определения арбитражного суда направляется в органы дознания или предварительного следствия.

Таким образом, при вынесении частного определения суд должен установить фактические обстоятельства, в рамках которых тем или иным лицом допущено нарушение законодательства. Частное определение выносится в случае выявления при рассмотрении спора нарушения законов и иных нормативных правовых актов в деятельности организации, государственного органа, органа местного самоуправления и иного органа, должностного лица или гражданина.

Принимая во внимание, что ходатайство о вынесении частного определения виду наличия признаков состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, заявлено истцом в отношении документа (разрешения) который подлежит возвращению представившей их стороне, то в рамках настоящего дела отсутствуют неопровержимые доказательства нарушения лицами, участвующими в деле норм действующего законодательства.

При таких обстоятельствах, рассмотрев названное ходатайство, принимая во внимание положения статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что заявленное ходатайство не подлежит удовлетворению.

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Рассмотрев ходатайства общества «М65» и общества «Развитие» о прекращении производства по кассационной жалобе иностранного лица, а также доводы, изложенные в кассационной жалобе, поданной лицом, не участвующим в деле, Shanghai Garment Group Imp.&Exp. Corp. суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не участвовавшие в деле лица, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным названным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является безусловным основанием для отмены судебного акта (пункт 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу разъяснений, изложенных в пункте 2 Постановления № 13, к лицам, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт, относятся лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные

в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, в случае, если судебный акт принят об их правах и обязанностях, т.е. данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

В пункте 3 Постановления № 13 отмечено, что в случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования кассационная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Если после принятия кассационной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по жалобе подлежит прекращению.

При рассмотрении дела по кассационной жалобе лица, не участвовавшего в деле, суд кассационной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопрос об отмене судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, руководствуясь пунктом 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предоставляя лицу, не участвующему в деле, процессуальное право обжалования судебного акта, законодатель исходит из того, что именно это лицо должно доказать, что судом принято решение о его правах и обязанностях. При рассмотрении заявления такого лица суд не может исходить из предположения.

Таким образом, для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно о правах и обязанностях этих лиц.

По мнению Shanghai Garment Group Imp.&Exp. Corp. обжалуемые судебные акты нарушают его права, поскольку он является производителем спорной продукции, при этом судами не принято во внимание то, что весь изготовленный и поставленный ответчику в 2017-2018 г. товар маркирован принадлежащим ответчику товарным знаком «NORDENALI» или «NORD DENALI», при этом в процессе производства спорного товара компания не использовала товарный знак истца, несмотря на наличие у него соответствующего разрешения.

Между тем, указанная иностранной компанией позиция не может быть принята во внимание, поскольку судами установлено, что ответчиком в спорные периоды осуществлен ввоз продукции, маркированной именно

обозначением «NORD DENALI STORM», которое является сходным до степени смешения с товарным знаком истца «NORD STORM», какие – либо требования к компании, как изготовителю спорного товара, истцом не предъявлено.

При этом из обжалуемых судебных актов следует, что ни в мотивировочной, ни в резолютивной его части не содержатся суждения и выводы непосредственно о правах и обязанностях Shanghai Garment Group Imp.&Exp. Corp. как юридического лица; в отношении предмета спора не установлены права этого лица, обжалуемыми судебными актами какие-либо обязанности на него не возложены.

Кроме того, суд кассационной инстанции принимает во внимание, что определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 о прекращении производства по рассмотрению апелляционной жалобы компании, последним не обжаловалось.

Суд по интеллектуальным правам полагает необходимым отметить, что наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела, само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта.

Предоставляя лицу, не участвующему в деле, процессуальное право обжалования судебного акта, законодатель исходит из того, что именно это лицо должно доказать, что судом принято решение о его правах и обязанностях. Суд при рассмотрении заявления такого лица не может исходить из предположения.

Таким образом, для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно о правах и обязанностях этих лиц.

В данном случае, вопреки выводам заявителя кассационной жалобы, судом кассационной инстанции данные обстоятельства не установлены.

С учетом изложенного, производство по кассационной жалобе Shanghai Garment Group Imp.&Exp. Corp. подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с прекращением производства по этой кассационной жалобе другие изложенные в ней доводы, касающиеся неправильного применения судом первой инстанции норм материального права и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, рассмотрению не подлежат, а уплаченная государственная пошлина подлежит возврату.

Рассмотрев кассационную жалобу ответчика в пределах доводов, изложенных в ней, проверив в порядке статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, а также соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела при принятии обжалуемых судебных актов, суд

кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если указанным Кодексом не предусмотрено иное.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 того же Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

При этом исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации (пункт 2 названной статьи).

В силу пункта 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Запрет на использование в гражданском обороте обозначения, тождественного или сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, действует во всех случаях, за исключением предоставления правообладателем соответствующего разрешения любым способом, не запрещенным законом и не противоречащим существу исключительного права на товарный знак.

В силу статьи 1252 ГК РФ защита исключительных прав на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия

или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также требования о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Таким образом, в предмет доказывания по требованию о защите права на товарный знак входят следующие обстоятельства: факт наличия указанного права и его принадлежность истцу, а также факт его нарушения ответчиком путем использования обозначения, тождественного либо сходного до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров и услуг, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак, или однородных с ними, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения. Соответствующие обстоятельства устанавливаются на дату подачи иска.

Как следует из обжалуемых судебных актов, основываясь на положениях указанных норм права и оценке, представленных в материалы дела доказательств, суды, установив факт использования ответчиком обозначения сходного до степени смешения с товарным знаком истца, удовлетворили иски в полном объеме.

Суд по интеллектуальным правам отмечает, что оценка доказательств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия их выводов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе в определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции

при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Верховный Суд Российской Федерации также неоднократно отмечал (определения Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2016 по делу № 305-ЭС16-7224 и от 15.08.2016 № 305-ЭС16-7224 по делу № А40-26249/2015), что вопросы о наличии у истца исключительного права и об использовании его ответчиком (нарушении ответчиком исключительного права) являются вопросами факта, которые устанавливаются в судах первой и апелляционной инстанций в пределах полномочий, предоставленных им Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, на основании исследования и оценки представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательств.

Суд кассационной инстанции не вправе отвергать обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и принимать решение на основе иной оценки представленных доказательств, поскольку иное свидетельствует о выходе за пределы полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, существенном нарушении норм процессуального права и нарушении прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

В данном случае, исследовав представленные в обоснование заявленных требований документы, суды первой и апелляционной инстанции установили, что факт незаконного использования обозначения подтвержден диском, содержащим записи таможенных деклараций, подтверждающих факт ввоза ответчиком на территорию Российской Федерации в 2017 г., 2018 г. утепленных мужских курток маркированных обозначением «NORD DENALI STORM», а также ответом ФТС России от 13.10.2020 № 04-13/57417.

Установив, что в представленных в дело таможенных декларациях содержится указание на спорное обозначение «NORD DENALI STORM», суды первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что ответчиком в спорные периоды осуществлен ввоз продукции, маркированной именно обозначением «NORD DENALI STORM».

Суды также обратили внимание, что ни сами таможенные декларации, ни действительность фактов ввоза по ним, ни содержание деклараций ответчиком не оспорены.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции правомерно обратил внимание на то, что в силу подпункта 4

пункта 1 статьи 106 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза и подпункта 29 пункта 15 Порядка заполнения декларации на товар, утвержденного решением Комиссии таможенного союза от 20.05.2010 № 257 «О форме декларации на товары и порядке ее заполнения», в декларации на товары подлежат указанию сведения о товарном знаке.

В данном случае, исходя из представленных в материалы дела доказательств (таможенных деклараций) следует, что ответчиком ввезен и задекларирован таможенным органом Российской Федерации товар (куртки утепленные мужские) торговой марки NORD DENALI STORM.

В связи с чем, суды первой и апелляционной инстанции, правомерно признали несостоятельным довод ответчика о том, что фактически ввезенный товар маркирован иным обозначением, как противоречащий материалам дела.

При этом суды обоснованно указали на то, что сведения, содержащиеся в сертификатах происхождения КНР и экспортных декларациях КНР, не могут использоваться декларантом при таможенном декларировании товаров, так как не подтверждают требуемых законом сведений.

Представленные ответчиком документы исследованы судами первой и апелляционной инстанции и признаны несостоятельными, получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что суды не дали надлежащей правовой оценки экземплярам ввезенного товара (курткам) с нанесенной на них законной маркировкой «NORDDENALI», подлежит отклонению, поскольку то обстоятельство, что в судебных актах не указаны какие-либо конкретные доказательства либо доводы не свидетельствует о том, что данные доказательства судами не были исследованы и оценены.

Кроме того, суды исходили из совокупности представленных по делу доказательств, в числе которых фото-таблицы ввозимого товара (куртки) и вещественные доказательства, на лейбле (внутренней этикетки) содержится обозначение [www.NORD STORM.ORG](http://www.NORDSTORM.ORG).

Из обжалуемых судебных актов усматривается, что все представленные в материалы дела доказательства были исследованы и оценены в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, что по ним судами были сделаны соответствующие выводы.

При этом, оценка какого-либо доказательства, сделанная судом не в пользу стороны, представившей эти доказательства, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны суда.

Исходя из заявленных требований и представленных в их обоснование документов, руководствуясь статьями 1252, 1515 ГК РФ и принимая во внимание правовую позицию, изложенную в пунктах 65, 154 Постановления № 10 учитывая известность ответчику на дату нарушения им исключительных прав истца о товарном знаке истца, а также

оформление ответчиком декларации соответствия № ЕАЭС № RU ДСЫ.АБ93.В.00429 от 25.05.17 с включением в указанную декларацию спорного обозначения «NORD DENALI STORM», характер и объем допущенного нарушения, а именно количество ввезенной в Россию продукции и продолжительный период ввоза (2017-2018 гг.), суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии однократности нарушения со стороны ответчика, а также о том, что ввоз продукции «NORD DENALI STORM» являлся существенной частью деятельности ответчика, носил грубый характер, а соответственно заявленный истцом размер компенсации является обоснованным и правомерным, при этом основания для его снижения отсутствуют.

Суд по интеллектуальным правам находит указанные выводы судов достаточно мотивированными, основанными на нормах материального права и разъяснениях высшей судебной инстанции, и полагает, что в кассационной жалобе эти выводы не опровергнуты.

При названных обстоятельствах признается несостоятельной ссылка ответчика о неприменении судом первой инстанции позиций, изложенных в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 № 28-П, от 24.07.2020 № 40-П.

С учетом изложенного Суд по интеллектуальным правам признает приведенные в кассационной жалобе доводы необоснованными и свидетельствующими о несогласии с оценкой, данной судом апелляционной инстанции имеющимся в деле доказательствам.

Судебная коллегия отмечает, что определение размера компенсации не относится к компетенции суда кассационной инстанции. Размер компенсации подлежит определению (установлению) судом, рассматривающим спор по существу, на основании совокупности доводов и возражений сторон конкретного спора и оценки представленных ими доказательств. Суд кассационной инстанции проверяет в пределах доводов кассационной жалобы, не нарушены ли при рассмотрении спора нормы материального и процессуального права и соответствуют ли выводы судов материалам дела.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, суды, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, пришли к правомерному выводу о подлежащем взысканию размере компенсации, дав при этом полную и всестороннюю оценку всей совокупности представленных в материалы дела доказательств с учетом доводов и возражений участников спора.

Переоценка доказательств и выводов судов первой и апелляционной инстанций, в том числе в части определения размера компенсации, не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а несогласие заявителя кассационной жалобы с судебными актами не

свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права и не может служить достаточным основанием для отмены этих судебных актов.

Позиция ответчика о том, что взысканная судом сумма компенсации стала способом обогащения истца, признается несостоятельной судом кассационной инстанции, поскольку при рассмотрении спора в суде первой инстанции указанные доводы были предметом оценки и обоснованно отклонены, а в апелляционной жалобе данные доводы не приводились и не являлись предметом исследования суда апелляционной инстанции (абзац четвертый пункта 30 Постановления № 13).

Довод кассационной жалобы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности был предметом исследования судов первой и апелляционной инстанции и правомерно ими отклонен, поскольку истец узнал о неправомерном использовании ответчиком товарного знака при импорте контрафактного товара и об объемах такого импорта в октябре 2020 г. (13.10.2020) в связи с возбуждением исполнительного производства по делу № 14266/20/77056-ИП и обращением ГУ ФССП России в ФТС России.

Таким образом, доводы кассационной жалобы ответчика о неверном применении судами первой и апелляционной инстанции положений статей 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации основаны на неверном толковании заявителем норм права, следовательно, не могут служить основанием для отмены судебных актов в обжалуемой части, а кассационная жалоба ответчика удовлетворению не подлежит.

Исследовав доводы кассационных жалоб общества «Развитие» и общества «М-65» в части отказа судом апелляционной инстанции признает их не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Следовательно, основанием для осуществления процессуального правопреемства является установление материального правопреемства в спорном правоотношении, возникшем после возбуждения арбитражного дела.

Как следует из заявлений, между обществом «М65» и обществом «Развитие» заключено соглашение от 10.06.2021 об уступке требования (цессии) выплаты компенсации, согласно которому истец (цедент) передает, а третье лицо (цессионарий) принимает в полном объеме имущественное право требования к ответчику о выплате компенсации в

размере 56 261 842 рублей 52 копейки, возникшее из факта нарушения исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 487393, а также о выплате 200 000 рублей государственной пошлины, уплаченной обществом «Развитие» (цедент) при подаче искового заявления.

Согласно подписанному сторонами акту приема-передачи права требования по соглашению об уступке требования (цессии) выплаты компенсации от 10.06.2021 днем исполнения ООО «М-65» обязательств, предусмотренных пунктами 5.1, 5.3 соглашения, является 24.08.2021.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции установлено, что в Арбитражном суде Нижегородской области рассматривается исковое заявление о признании недействительным соглашения об уступке требования (цессии) выплаты компенсации от 10.06.2021 (дело № А43-53/2022) а также приняты обеспечительные меры в виде запрета обществу «М65» совершать действия, связанные с отчуждением или обременением любым способом имущественного права требования выплаты компенсации за нарушение исключительного права на торговый знак «NORD STORM» в период 2017-2018 г. в сумме 56 261 842 рублей 62 копеек и уплаченной государственной пошлины в размере 200 000 рублей.

Принимая во внимание, что положенное в основу заявлений соглашение от 10.06.2022 оспаривается в судебном порядке, в связи с чем, приняты соответствующие обеспечительные меры, вопреки позиции заявителей кассационных жалоб об обратном, суд апелляционной инстанции обоснованно признал заявления неподлежащими удовлетворению в целях соблюдения баланса интереса лиц, участвующих в деле.

При этом суд кассационной инстанции поддерживает позицию суда апелляционной инстанции о том, что в силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса, в том числе на стадии исполнения судебного акта, а соответственно процессуальные права заявителей в данном случае не ограничиваются.

При таких обстоятельствах Суд по интеллектуальным правам считает, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего спора правильно определен круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, правильно определены законы и иные нормативные акты, которые следовало применить по настоящему делу, дана оценка всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований законодательства.

Суд по интеллектуальным правам также считает, что существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных

интересов истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, судами первой апелляционной инстанций не допущено.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационные жалобы общества «М65», общества «Развитие» и общества «Шторм» – без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителей кассационных жалоб, общество «М65», общество «Развитие» и общество «Шторм».

Руководствуясь статьями 282, 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

производство по кассационной жалобе иностранного лица Shanghai Garment Group Imp.&Exp. Corp. (NO. 567 Maotai RD, Shanghai, China) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2021 по делу № А40-96608/2021 и на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022 по тому же делу прекратить.

Возвратить Shanghai Garment Group Imp.&Exp. Corp. (NO. 567 Maotai RD, Shanghai, China) из федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины, уплаченной по чеку-ордеру от 16.05.2022. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2021 по делу № А40-96608/2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Развитие» (ОГРН 1085260011407), общества с ограниченной ответственностью «М-65» (ОГРН 1025203745896) и общества с ограниченной ответственностью «Шторм» (ОГРН 1177746067960) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 26.01.2022 5:31:47

Н.Н. Погадаев

Судья

Электронная подпись действительна.

Ю.В. Борисова

Судья

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 03.02.2022 6:21:59
Кому выдана Пашкова Елена Юрьевна

Е.Ю. Пашкова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 25.01.2022 9:02:02
Кому выдана Борисова Юлия Валерьевна