



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22816 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационные жалобы Гавриленко Виктора Емельяновича и Ефремова Николая Ивановича на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2020, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2020 по делу № А40-27690/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строй Сервис» (далее – общество),

у с т а н о в и л :

Гавриленко В.Е. обратился в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2020 принято заявление Гавриленко В.Е., возбуждено производство по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2020 Ефремову Н.И. отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств, Гавриленко В.Е. отказано во введении наблюдения в отношении общества, производство по делу о банкротстве № А40-27690/2020 прекращено.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гавриленко В.Е. просит отменить определение и постановления судов первой, апелляционной инстанций и округа, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении его заявления; Ефремов Н.И. в своей кассационной жалобе просит изменить мотивировочные части обжалуемых судебных актов и отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части отказа в удовлетворении его жалоб.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу о банкротстве, и доводов кассационных жалоб не установлено.

Признавая заявление Гавриленко В.Е. необоснованным и прекращая производство по делу о банкротстве, суд первой инстанции руководствовался статьями 33, 48, 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из наличия в действиях Гавриленко В.Е. признаков злоупотребления правом с учетом имеющегося в обществе корпоративного конфликта; в частности, суд пришел к выводу, что инициированием процедуры банкротства заявитель пытается достичь иных целей (создание препятствий для выплаты действительной стоимости доли другому участнику – Ефремову Н.И.), используя механизм банкротства, что недопустимо.

С данными выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа. При этом суды отклонили доводы Ефремова Н.И. о том, что его требование о выплате действительной стоимости доли подлежит включению в реестр требований кредиторов общества, поскольку статьей 2 Закона о банкротстве предусмотрено, что учредители (участники) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия, не могут являться конкурсными кредиторами должника.

Изложенные в кассационных жалобах возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов