



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
17.01.2022

Дело № А40-48054/2021

Арбитражный суд Московского округа  
в составе: судьи Голобородько В.Я.,  
рассмотрев в судебном заседании в соответствии с частью 2 статьи 288.2  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации  
без вызова сторон кассационную жалобу  
ПАО БАНК "ФИНАНСОВАЯ КОРПОРАЦИЯ ОТКРЫТИЕ"  
на решение от 29.06.2021  
Арбитражного суда города Москвы  
на постановление от 16.09.2021  
Девятого арбитражного апелляционного суда  
принятые в порядке упрощенного производства,  
по иску ИП Каербекова Хасана Еркеновича (ОГРНИП: 316554300121628) к  
ответчику ПАО БАНК "ФК ОТКРЫТИЕ" (ОГРН: 1027739019208, ИНН:  
7706092528) о взыскании убытков

### УСТАНОВИЛ:

ИП Каербек Хасан Еркенович (далее - истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ПАО БАНК "ФК ОТКРЫТИЕ" (далее - ответчик) о взыскании убытков в размере 322 118,60 руб.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением от 29.06.2021 Арбитражный суд города Москвы частично удовлетворил иски требования.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 указанное решение оставлено без изменения.

Ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт. В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на необоснованность и незаконность обжалуемых судебных актов, нарушение судами норм процессуального права и неправильное применение норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Кассационная жалоба подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, без вызова сторон.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286, 287, 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 14 июня 2019 г. между ИП КАЕРБЕКОВ Х.Е. (далее Истец) и ООО "ХЭГИ ТРЕЙД" (далее-Продавец) был заключен Договор купли продажи № 778 (далее - Договор). По условиям Договора Продавец принимает на себя обязательство поставить продукцию (товар) Покупателю, а Покупатель принять на условиях, определённых настоящим договором. Товар в ассортименте по ценам согласно прилагаемой спецификации подписываемой Сторонами и являющейся неотъемлемой частью договора (и. 1.1. договора).

17.06.2020 Покупатель полностью оплатил выставленный счет № ВЕ-8805, посредством перевода денежных средств на расчетный счет №

40702810808360000438, открытый в ПАО Банк «ФК Открытие», что подтверждается платежным поручением № 35 от 17.06.2020.

Вместе с тем после оплаты счета, товар в установленные договором сроки не был поставлен, связаться с продавцом также не представлялось возможным, в связи с чем истец обратился в суд с требованием о взыскании денежных средств.

Решением Арбитражного суда Омской области от 21.09.2020 по делу № А46-14923/2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020, вступившем в законную силу, требования ИП Каербекова Х.Е. к ООО «ХЭГИ ТРЕЙД», ПАО Банк «ФК Открытие» о взыскании 255 700 рублей оставлено без удовлетворения.

В рамках указанного дела определением арбитражного суда от 25.02.2020 по ходатайству ответчика по делу была назначена экспертиза.

В соответствии с заключением экспертов № 505/2-3 от 23.04.2020 г. подпись от имени Ульянова А.В., изображение которой воспроизведено с оригинала подписи от имени Ульянова А.В. и перенесено путём монтажа в копии договора купли - продажи от 14.06.2019 № 778, спецификации от 14.06.2019 № 1. счета на оплату № BE-8805 от 14.06.2019 исполнена не самим Ульяновым Алексеем Владимировичем, а другим лицом. Печатные тексты исследуемых документов и все реквизиты продавца (подписи, печати) выполнены электрографическим способом на лазерном принтере НК или многофункциональном печатающем устройстве с функцией лазерного принтера после предварительного сканирования оригиналов либо иного способа получения цифровой копии, например, фотосъёмки. Изображения подписей от имени Ульянова Алексея Владимировича выполнены с одного оригинала с последующим их воспроизведением на исследуемых документах в разных масштабах, то есть посредством монтажа. Изображения оттисков печати общества с ограниченной ответственностью "ХЭГИ ГРЕЙД" в договоре купли - продажи от 14.06.2019 № 778. спецификации от 14.06.2019 № I. счете на оплату № BE8805 от 14.06.2019 выполнены с печати общества с ограниченной ответственностью "ХЭГИ ГРЕЙД" оттиски которой представлены на исследование.

В соответствии со ст. 846 ГК РФ банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами. Банк не вправе отказать в открытии счета, совершение соответствующих операций по которому предусмотрено законом, учредительными документами банка и выданным ему разрешением (лицензией), за исключением случаев, когда такой отказ вызван отсутствием у банка возможности принять на банковское обслуживание либо допускается законом или иными правовыми актами.

Ответчиком не представлено надлежащих доказательств, того, что сотрудники банка при открытии спорного счета действовали в соответствии с требованиями, установленными законодательством.

Согласно пункту 1.1. Инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И "Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов" (далее - Инструкция) в соответствии с пунктом 5 статьи 7 Федерального закона N 115-ФЗ кредитным организациям запрещается открывать банковские счета (счета по вкладу) клиентам без личного присутствия физического лица, открывающего счет (вклад), либо представителя клиента, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом N 115-ФЗ.

Основанием открытия счета является заключение договора счета соответствующего вида и представление до открытия счета всех документов и сведений, определенных законодательством Российской Федерации, в том числе при условии, что в целях исполнения Федерального закона N 115-ФЗ проведена идентификация клиента, его представителя, выгодоприобретателя.

Согласно пункту 1.5-1.8 Инструкции должностные лица банка осуществляют прием документов, необходимых для открытия счета соответствующего вида, проверку надлежащего оформления документов, полноты представленных сведений и их достоверности в случаях и в порядке, установленных настоящей Инструкцией, на основании полученных документов проверяют наличие у клиента правоспособности (дееспособности), а также

выполняют другие функции, предусмотренные настоящей Инструкцией, банковскими правилами и должностной инструкцией. В указанных целях должностные лица банка взаимодействуют с клиентами и их представителями, запрашивают и получают необходимую информацию.

Должностные лица банка могут быть уполномочены проводить идентификацию клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по идентификации бенефициарного владельца.

Должностные лица банка могут быть уполномочены оформлять в порядке, установленном пунктом 7.10 настоящей Инструкции, карточку с образцами подписей и оттиска печати (далее - карточка).

Кредитная организация обязана обновлять информацию, получаемую при идентификации клиентов, представителей клиентов, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

До открытия счета банк должен установить, действует ли лицо, обратившееся для открытия счета, от своего имени или по поручению и от имени другого лица, которое будет являться клиентом. В случае если обратившееся для открытия счета лицо является представителем клиента, банк обязан установить личность представителя клиента, а также получить документы, подтверждающие наличие у него соответствующих полномочий.

Банк также должен установить личность лица (лиц), наделенного (наделенных) правом подписи, а также лица (лиц), уполномоченного (уполномоченных) распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете, используя аналог собственноручной подписи, коды, пароли и иные средства, подтверждающие наличие указанных полномочий (далее - аналог собственноручной подписи). Банк обязан располагать копиями документов, удостоверяющих личность клиента, а также лиц, личности которых необходимо установить при открытии счета, либо сведениями об их реквизитах: серия и номер документа, дата выдачи документа, наименование органа, выдавшего документ, и код подразделения (если имеется) (далее - реквизиты документа,

удостоверяющего личность). При изготовлении копии документа, удостоверяющего личность, допускается копирование отдельных страниц, содержащих необходимые банку сведения

Сведения, устанавливаемые банком до открытия счета, в том числе сведения о клиенте, его представителе, выгодоприобретателе и бенефициарном владельце должны быть документированы в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суды пришли к выводу, что ответчиком при открытии счета и проверке клиента соблюдены требования по идентификации клиента согласно Инструкции.

В соответствии с частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции. Приведенная норма освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.06.2004 N 2045/04, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.11.2014 N 2528-О, определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2018 N 307-АД18-976).

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Кроме того, решением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2020 по делу № А40-322346/19-47-2654, вступившим в законную силу, договор банковского счета между ООО «ХЭГИ ТРЕИД» и Банком признан недействительным, в силу его ничтожности. Судами установлено, что ООО

«ХЭГИ ТРЕЙД» не заключало с ПАО Банк «ФК Открытие» (Ответчиком) договор по открытию счета 40702810808360000438; неустановленными лицами были подделаны учредительные документы ООО «ХЭГИ ТРЕЙД», печать ООО «ХЭГИ ТРЕЙД» и паспорт генерального директора, на основании которых открыт счет 40702810808360000438 в Банке (ст. 69 АПК РФ). Судами установлено, что договор банковского счета, заключенный ответчиком с неустановленным лицом по поддельным документам, в отсутствие согласия ООО «ХЭГИ ТРЕЙД», является недействительным (ничтожным), а расчетные счета подлежат закрытию на основании ст. 167 ГК РФ. В связи с чем, из-за бездействия ответчика истцу причинены убытки.

Размер убытков в сумме 255 700 рублей документально подтвержден материалами дела (возврат денежных средств зачисленных на признанный недействительным банковский счет по платежному поручению № 35 от 17.06.2019).

Требований о взыскании убытков в размере 24 100 руб. понесенных на оплату услуг представителя по договору от 03.07.2019 № 03/07 возмездного оказания юридических услуг не подлежит удовлетворению, поскольку как указывает истец данные расходы были понесены в связи с рассмотрением дела № А46-14923/2019, и подлежат разрешению в порядке ст. 110 АПК РФ в рамках дела № А46-14923/2019, кроме того судами отмечено, что истцу было отказано в удовлетворении заявленных требований.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами 22 318 руб. 60 коп., за период с 01.07.2019 по 31.01.2021.

Нормами главы 25 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрена возможность применения к должнику двух мер ответственности за одно правонарушение, поэтому не допускается начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков.

Требование о возмещении убытков не является денежным (долговым) обязательством, несмотря на то, что определяется заявителем в денежном эквиваленте. На стороне причинителя убытков возникает денежное

обязательство, но с момента, когда решение суда о возложении на сторону обязанности возместить убытки в деньгах вступило в законную силу, если иной момент не указан в законе.

В пункте 57 постановления от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Доказательства причинения предпринимателю морального вреда и наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ПАО БАНК "ФК ОТКРЫТИЕ" и таким вредом, Истец в материалы дела не представил. Кроме того, действующее законодательство не содержит норм, которые предусматривали бы возможность компенсации морального вреда, в связи с нарушением имущественных прав индивидуальных предпринимателей в сфере экономической деятельности. Таким образом, в требовании ИП Каербекова Х.Е. о взыскании компенсации морального вреда обосновано отказано.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом установленных фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, выводы судов не опровергают, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для их отмены, а сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, получивших надлежащую оценку судов первой и апелляционной инстанций.

Учитывая, что нарушений норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, которые в соответствии со статьей 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, судом округа не установлено, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Суд кассационной инстанции обращает внимание, что в соответствии с частью 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены судебные приказы, отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 по делу № А40-48054/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Судья

В.Я. Голобородько