



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

26 июня 2024 года

Дело № А40-106994/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июня 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 26 июня 2024 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Беловой А.Р.,

судей Лазаревой И.В., Федуловой Л.В.

при участии в заседании:

от Государственной инспекции по контролю за использованием объектов
недвижимости города Москвы: не явилась, извещена

от ООО «Творец 1»: Фролов Д.Е., по доверенности от 07.06.2024

при рассмотрении 20 июня 2024 года в судебном заседании кассационной
жалобы Государственной инспекции по контролю за использованием объектов
недвижимости города Москвы

на постановление от 05 апреля 2024 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по иску Государственной инспекции по контролю за использованием объектов
недвижимости города Москвы к ООО «Творец 1» о взыскании убытков

УСТАНОВИЛ:

Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы (далее – Госинспекция, истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Творец 1» (далее – ООО «Творец 1», ответчик) о взыскании убытков, связанных с демонтажем объекта незаконного строительства в размере 898 749 руб. 68 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.04.2023 по 11.05.2023 в размере 5 170 руб. 89 коп., и с 12.05.2023 по день фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2023 года исковые требования удовлетворены в части. С ответчика в пользу истца взысканы 898 749 руб. 68 коп. убытков, а также проценты за пользование чужими денежными средствами с даты вступления настоящего решения в законную силу по день фактической уплаты суммы долга исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующий период; в удовлетворении остальной части иска суд отказал.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 апреля 2024 года решение Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2023 года в части взыскания с ООО «Творец 1» в пользу Госинспекции процентов за пользование чужими денежными средствами с даты вступления настоящего решения в законную силу по день фактической уплаты суммы долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, отменено, в удовлетворении иска в данной части отказано; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Законность принятого судебного акта проверяется в порядке статей 274, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе Госинспекции, которая просит постановление суда апелляционной инстанции отменить в части отказа в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами; решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Истец указывает, что имелись правовые основания для взыскания процентов на основании статьи 395 ГК РФ (с даты вступления решения в законную силу по день фактической уплаты суммы долга), в связи с чем, суд апелляционной инстанции пришел к ошибочному выводу об отказе в их взыскании.

До судебного заседания от ответчика поступил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен судебной коллегией к материалам дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «Творец 1» по доводам кассационной жалобы возражал, просил оставить судебный акт без изменения.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационной жалобы к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

Надлежащим образом извещенная о месте и времени судебного разбирательства Госинспекция явку своего представителя в суд кассационной инстанции не обеспечила, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие указанного лица.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ООО «Творец 1», проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Из материалов дела следует, что между ООО «Творец 1» и Департаментом городского имущества города Москвы заключен краткосрочный договор аренды земельного участка от 27.07.2005 № М-02-511048.

Госинспекцией по недвижимости 26.08.2022 было проведено обследование земельного участка с адресным ориентиром: г. Москва, ул. Новомосковская, вл. 1А, по результатам которого установлено, что на земельном участке расположено двухэтажное здание автосервиса с офисными и бытовыми помещениями площадью 984,7 кв. м.

К зданию возведена двухэтажная пристройка площадью 674,58 кв. м (линейные размеры 2 x (17,2 м x 18,5 м) + (1,54 м x 24,79 м).

По данным публичной кадастровой карты пристройка на кадастровый учет не поставлена, право собственности на пристройку не зарегистрировано; разрешительная документация на строительство (реконструкцию) объекта, а также сведения о наличии оформленных ордеров (разрешений) ОАТИ отсутствуют.

По результатам обследования составлен акт о подтверждении факта незаконного (нецелевого) использования земельного участка от 26.08.2022 № 9029184.

Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы силами подрядной организации проведены мероприятия по пресечению незаконного (нецелевого) использования земельного участка, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Новомосковская, вл. 1А.

Стоимость выполненных работ по демонтажу объекта составила 898 749 руб. 68 коп., что подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат и актом о приемке выполненных работ от 15.11.2022 № 160; факт оплаты подтверждается платежным поручением от 07.12.2022 № 2869.

На основании вышеизложенного истец обратился в суд с исковыми требованиями о взыскании убытков в виде компенсации понесенных расходов за демонтаж, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму убытков.

В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 11.12.2013 № 819-ПП «Об утверждении Положения о взаимодействии органов исполнительной власти города Москвы при организации работы по выявлению и пресечению незаконного (нецелевого) использования земельных участков» Госинспекция по недвижимости в рамках осуществления своей деятельности проводит мероприятия (обследования), направленные на выявление и пресечение незаконного (нецелевого) использования земельных участков, находящихся в собственности города Москвы, и земельных участков, находящихся на территории города Москвы, государственная собственность на которые не разграничены, и по результатам проведенных мероприятий составляет соответствующий акт.

Пунктом 4.1 Приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 11.12.2013 № 819-ПП предусмотрено, что в случае получения акта о подтверждении факта незаконного (нецелевого) использования земельного участка (п. 3.3.2) (при отсутствии прав на использование земельного участка; при отсутствии прав на использование земельного участка для целей строительства (реконструкции); при наличии прав на использование земельного участка для целей строительства (реконструкции) и отсутствии разрешения на строительство на земельном участке) Госинспекция по недвижимости в 15-дневный срок, а при необходимости разработки проектной документации в 30-дневный срок обеспечивает проведение мероприятий по пресечению незаконного (нецелевого) использования земельного участка.

Суды первой и апелляционной инстанции, разрешая спор по существу, в совокупности и взаимосвязи исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 130, 222, 401, 393, 395, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации; статей 60, 76 Земельного кодекса Российской Федерации; учитывая правовую позицию, изложенную в пунктах 24, 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных

с защитой права собственности и других вещных прав»; исходя из того, что снос спорного объекта был осуществлен в соответствии с Положением о взаимодействии органов исполнительной власти города Москвы при организации работы по выявлению и пресечению незаконного (нецелевого) использования земельных участков, утвержденным Постановлением Правительства города Москвы от 11 декабря 2013 г. № 819-ПП, при наличии к тому правовых оснований; учитывая, что представленные доказательства подтверждают размер причиненных убытков, который ответчиком не оспаривается, при этом, доказательств возмещения убытков в добровольном порядке ответчиком не представлено; в связи с чем, пришли к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании убытков, отказав в удовлетворении иска о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 170 руб. 89 коп. за период с 14.04.2023 по 11.05.2023.

В данной части судебные акты не обжалуются.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в пунктах 41, 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»; исходя из того, что обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником, следовательно, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами не может быть начислена на сумму убытков за период до момента вступления в законную силу судебного акта об их присуждении; в связи с чем, пришел к выводу, что требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами с даты вступления настоящего решения в законную силу по день фактической уплаты

суммы долга исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в данной части и отметил судебный акт в указанной части в силу следующего.

Согласно пункту 23 постановления Пленума Верховного суд Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда от 08.10.2998г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» в случае, когда суд возлагает на сторону обязанность возместить вред в деньгах, на стороне причинителя вреда возникают денежные обязательства по уплате определенных судом сумм.

Нормами главы 25 ГК РФ не предусмотрена возможность применения к должнику двух мер ответственности за одно и то же нарушение, поэтому на сумму убытков не допускается начисление процентов за пользование чужими денежными средствами. **Требование о возмещении убытков не является денежным (долговым) обязательством, несмотря на то, что определяется заявителем в денежном эквиваленте.**

На стороне причинителя убытков возникает денежное обязательство, но не в момент причинения вреда или обращения заинтересованной стороны с иском в суд, а с момента, когда решение суда о возложении на сторону обязанности возместить убытки в деньгах вступило в законную силу, если иной момент не указан в законе (пункт 23 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14).

Согласно пункту 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 и пункту 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 проценты за пользование чужими денежными средствами, являясь мерой ответственности за неисполнение денежного

обязательства, не применяются к отношениям сторон, не связанным с использованием денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга и носят зачетный характер по отношению к убыткам.

Таким образом, убытки и проценты являются мерами ответственности и одновременно применяться не могут, а с момента принятия судом решения о взыскании убытков проценты применяются в качестве ответственности за его исполнение.

В связи с чем, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении иска в части взыскания с ООО «Творец 1» в пользу Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы процентов за пользование чужими денежными средствами с даты вступления настоящего решения в законную силу по день фактической уплаты суммы долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

Оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции кассационная коллегия не усматривает и признает, что все существенные обстоятельства дела судом установлены, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Из текста постановления суда апелляционной инстанции усматривается, что все представленные в материалы дела доказательства были исследованы и оценены в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, что по ним судом были сделаны соответствующие выводы. При том, что оценка какого-либо доказательства, сделанная судом не в пользу стороны, представившей доказательства, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны суда.

Таким образом, изложенные в кассационной жалобе Госинспекции доводы, проверены судом кассационной инстанции в полном объеме, однако не опровергают выводы суда апелляционной инстанции и не свидетельствуют о неправильном применении судом апелляционной инстанции норм права,

основаны на ошибочном толковании закона, не подтверждены надлежащими доказательствами, получившие соответствующую правовую оценку и направлены на переоценку установленных судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств, имеющихся в деле доказательств и основанных на них выводов судов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос оценки доказательств в силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является компетенцией суда, рассматривающего спор по существу.

Несогласие Госинспекции с выводами суда апелляционной инстанции, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не свидетельствует о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не является основанием для отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Нарушений судом апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебных актов, не установлено.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта, предусмотренных в статье 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 апреля 2024 года по делу № А40-106994/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.Р. Белова

Судьи:

И.В. Лазарева

Л.В. Федулова