



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А63-6147/2020

25.01.2021

Резолютивная часть постановления объявлена 18.01.2021.

Постановление в полном объёме изготовлено 25.01.2021.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Казаковой Г.В., судей: Егорченко И.Н., Марченко О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Калугиной
У.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ответчика –
Черткоева Сергея Александровича на решение Арбитражного суда Ставропольского края
от 20.10.2020 по делу № А63-6147/2020, принятое по исковому заявлению общества с
ограниченной ответственностью «Гудзон» (ОГРН 1152651027044, ИНН 2634094309, г.
Ставрополь) к Черткоеву Сергею Александровичу, г. Ставрополь о взыскании 985 190
руб. убытков, 165 507 руб. 15 коп. процентов за период с 06.03.2018 по 23.08.2020,
процентов с 24.08.2020 по день фактического исполнения решения,
при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной
ответственностью «Гудзон» - Савицкого П.В. (директора общества),
в отсутствие неявившихся представителей иных лиц, участвующих в деле, извещённых
надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гудзон» (далее – истец, ООО «Гудзон»,
общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с исковым заявлением к
Черткоеву Сергею Александровичу (далее – ответчик) о взыскании 985 190 руб. убытков,

165 507 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.03.2018 по 23.08.2020, а также процентов по день фактической уплаты суммы долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, судом первой инстанции привлечены Чертокоева Ю.А. (жена Чертокоева С.А.), Материкин Д.А. (брат жены).

Исковые требования мотивированы тем, что ответчиком в период исполнения обязанностей единоличного исполнительного органа общества были совершены действия по перечислению с расчетного счета юридического лица денежных средств на счет физических лиц Чертокоевой Ю.А. в размере 386 190 руб. и Материкина Д.А. в размере 149 000 руб., также вступившим в законную силу судебным актом установлено, что Чертокоев С.А. получил денежные средства в размере 450 000 руб. от ООО «Зернопродукт Агро».

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 20.10.2020 по делу № А63-6147/2020 исковые требования удовлетворены частично. Взыскано с Чертокоева Сергея Александровича г. Ставрополь в пользу общества с ограниченной ответственностью «Гудзон», г. Ставрополь 985 190 руб. убытков, проценты в размере ключевой ставки ЦБ РФ в порядке ст. 395 ГК РФ с момента вступления настоящего судебного решения в законную силу и по день фактической уплаты суммы долга. В удовлетворении остальной части иска отказано. Взыскано с Чертокоева Сергея Александровича г. Ставрополь в доход бюджета Российской Федерации 20 982 руб. госпошлины по иску. Взыскано с ООО «Гудзон», г. Ставрополь в доход бюджета Российской Федерации 3 525 руб. государственной пошлины по иску.

Не согласившись с принятым решением суда от 20.10.2020 по делу № А63-6147/2020, ответчик – Чертокоев Сергей Александрович, обратился в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований общества в полном объеме. Жалоба мотивирована тем, что в суд первой инстанции не представлены доказательства причинения Чертокоевым С.Л. убытков ООО «Гудзон».

Определением суда апелляционной инстанции от 04.12.2020 апелляционная жалоба Чертокоева С.Л. принята к производству арбитражного суда апелляционной инстанции и назначена к рассмотрению в судебном заседании на 18.01.2021.

В судебном заседании 18.01.2021 представитель общества поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции от 20.10.2020 оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы ответчика – отказать.

В судебное заседание 18.01.2021 иные лица, участвующие в деле, извещённые надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явились, о причинах неявки суд не уведомили, своих представителей не направили, каких – либо ходатайств не заявили, ООО "Хорстранс" направило в суд апелляционной инстанции отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение арбитражного суда первой инстанции от 20.10.2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу Чертокеева Сергея Александровича – без удовлетворения.

Судом апелляционной инстанции на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело по апелляционной жалобе рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей ответчика и третьих лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на жалобу, заслушав представителя истца, проверив законность обжалуемого решения Арбитражного суда Ставропольского края от 20.10.2020 по делу № А63-6147/2020 в апелляционном порядке в соответствии с нормами главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что решение суда первой инстанции надлежит оставить без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Гудзон» зарегистрировано 27.10.2015 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России № 11 по Ставропольскому краю за основным государственным регистрационным номером 1152651027044, основным видом деятельности общества является оптовая торговля зерном (код ОКВЭД 46.21.11).

С момента создания общества по 09.10.2018 директором общества являлся Чертокеев С.А.

Решением единственного участника общества № 3 от 26.07.2018 Чертокеев С.А. отстранён от занимаемой должности.

Сведения о Савицком П.В. как о директоре общества внесены в ЕГРЮЛ 09.10.2018 за регистрационным номером 261704382048.

Общество, полагая, что действиями руководителя общества Чертокеева С.А. обществу был причинен ущерб, обратилось в суд с иском о возмещении причиненного ущерба, указав следующее.

В период с 24.01.2018 по 13.03.2018 с расчетного счета ООО «Гудзон» на счёт физического лица - Чертокеевой Ю.А. было осуществлено четыре расходных операции на общую сумму 386 190 руб. с назначением платежа - оплата по договору беспроцентного займа № 1 от 22.01.2018.

19 февраля 2018 года с расчетного счета общества на счёт физического лица - Материкина Д.А. была проведена расходная операция на сумму 149 000 руб. с назначением платежа - оплата по договору беспроцентного займа от 19.02.2018.

Согласно предоставленным Черткойевой Ю.А. и Материкиным Д.А. сведениям, наличные денежные средства в общей сумме 535 190 руб. приняты директором ООО «Гудзон» Черткойевым С.А., что подтверждается приходными кассовыми ордерами № 2 от 05.03.2018 на сумму 74 500 руб., № 3 от 06.03.2018 на сумму 74 500 руб., № 4 от 19.03.2018 на сумму 90 000 руб., № 5 от 20.03.2018 на сумму 90 000 руб., № 6 от 21.03.2018 на сумму 90 000 руб., № 7 от 22.03.2018 на сумму 90 000 руб., № 8 от 23.03.2018 на сумму 26 190 руб.

Установленным вступившим в законную силу судебным актом по делу № А63-20600/2019, ООО «Зернопродукт Агро» через Черткойева С.А. выдало денежные средства для погашения задолженности по договору поставки от 26.05.2017 № 1 в размере 450 000 руб. путем расходного кассового ордера от 07.03.2018 № 22.

В обоснование возражений против заявленных требований ответчик указал о том, что денежные средства в размере 535 190 руб. были возвращены обществу, представив приходные кассовые ордера № 2 от 05.03.2018 на сумму 74 500 руб., № 3 от 06.03.2018 на сумму 74 500 руб., № 4 от 19.03.2018 на сумму 90 000 руб., № 5 от 20.03.2018 на сумму 90 000 руб., № 6 от 21.03.2018 на сумму 90 000 руб., № 7 от 22.03.2018 на сумму 90 000 руб., № 8 от 23.03.2018 на сумму 26 190 руб.

Учитывая, что денежные средства в общей сумме 985 190 руб. (535 190 руб. + 450 000 руб.) фактически обществу не возвращены, представитель общества просил взыскать с бывшего директора общества в пользу общества 985 190 руб., а также проценты за пользование денежными средствами.

Удовлетворяя заявленные требования в части взыскания основного долга в сумме 985 190 руб., суд первой инстанции исходил из следующих установленных обстоятельств и норм действующего законодательства.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно статьям 11 и 12 Гражданского кодекса РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав. Защита гражданских прав может осуществляться, в том числе путем возмещения убытков

В силу [части 1 статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 225.1](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражные суды рассматривают, в том числе, дела по спорам, связанным с ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, являющегося коммерческой организацией, а также некоммерческим партнёрством, ассоциацией (союзом) коммерческих организаций, иной некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организацией, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

Статьей 53 Гражданского кодекса РФ установлено, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами (пункт 1).

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица [добросовестно и разумно \(пункт 3\)](#).

Согласно статье 53.1 Гражданского кодекса РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени ([пункт 3 статьи 53](#)), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причинённые по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несёт ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало [недобросовестно](#) или [неразумно](#), в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску (пункт 1).

Пунктом 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО № 14-ФЗ) определены принципы, которыми должны руководствоваться органы управления общества. Норма закрепляет необходимость соблюдения принципов добросовестности и разумности в управлении ООО, в том числе контроль исполнительных органов за своевременностью

выявления рисков, адекватностью определения (оценки) из размера, своевременностью внедрения необходимых процедур управления ими.

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причинённые обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», разъяснено о том, что требование о возмещении убытков (в виде прямого ущерба и (или) упущенной выгоды), причинённых действиями (бездействием) директора юридического лица, подлежит рассмотрению в соответствии с положениями [пункта 3 статьи 53](#) ГК РФ, в том числе в случаях, когда истец или ответчик ссылаются в обоснование своих требований или возражений на [статью 277](#) Трудового кодекса Российской Федерации. При этом с учётом положений [пункта 4 статьи 225.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) споры по искам о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, в том числе в соответствии с [абзацем первым статьи 277](#) Трудового кодекса Российской Федерации, являются корпоративными, дела по таким спорам подведомственны арбитражным судам ([пункт 2 части 1 статьи 33](#) АПК РФ) и подлежат рассмотрению по правилам [главы 28.1](#) АПК РФ.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» в пункте 7 разъяснено, что дела о взыскании убытков с руководителя организации (в том числе бывшего) рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами в соответствии с правилами о разграничении компетенции, установленными процессуальным законодательством ([часть 3 статьи 22](#) ГПК РФ, [пункт 2 части 1 статьи 33](#) и [пункт 3 статьи 225.1](#) АПК РФ).

Таким образом, на основании указанных норм права и разъяснений иск ООО «Гудзон» к бывшему директору общества Черткоеву С.А. о возмещении убытков, причинённых обществу, вытекает именно из корпоративных правоотношений, а потому настоящее дело подведомственно арбитражному суду и подлежит рассмотрению по правилам [главы 28.1](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В соответствии со [статьей 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинён не по его вине (часть 2).

[Статьей 1082](#) Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что вред может быть возмещён в натуре (предоставлением вещи того же рода и качества, исправлением повреждённой вещи и т.п.) или путем возмещения причинённых убытков ([пункт 2 статьи 15](#) ГК РФ).

В соответствии со [статьей 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено о том, что по делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков ([пункт 2 статьи 15](#) ГК РФ).

Арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении директором убытков, причинённых юридическому лицу, только на том основании, что размер этих убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности ([пункт 1 статьи 15](#) ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учётом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в пунктах 11 и 12 разъяснено о том, что, применяя [статью 15](#) ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных

гражданским законодательством (пункт 11). По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учётом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ), (пункт 12).

Следовательно, в силу положений статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и с учётом сложившейся судебной-арбитражной практики, при предъявлении требования о взыскании убытков на основании указанных статей, истцу надлежит доказать совокупность обстоятельств, являющихся основанием для привлечения ответчика к данному виду гражданско-правовой ответственности: факт нарушения ответчиком обязательств, наличие и размер убытков, а также причинно-следственную связь между допущенными нарушениями и возникшими убытками. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечёт отказ в удовлетворении иска.

В гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (п. 5 ст. 10 ГК РФ). Данное правило распространяется и на руководителей хозяйственных обществ, членов органов его управления, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений действуют в интересах общества и его акционеров (участников). Не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в

обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В пунктах 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление № 62) разъяснено о том, что в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлёкших неблагоприятные последствия для юридического лица. Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 12.04.2011 № 15201/10, при обращении с иском о взыскании убытков, причинённых противоправными действиями единоличного исполнительного органа истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе.

В пункте 4 постановления № 62 указано, что добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора, понесённое в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

В абзаце четвёртом пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25) указано, что ответчиком по требованию о возмещении причинённых корпорации

убытков выступает соответственно причинившее убытки лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, члены коллегиальных органов юридического лица, лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица (п. п. 1 - 4 ст. 53.1 ГК РФ).

Судом первой инстанции установлено, подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами, что с момента создания общества по 09.10.2018 директором общества являлся Чертков С.А., которым были приняты денежные средства от Чертковой Ю.А. и Материкиным Д.А. в общей сумме 535 190 руб. по приходным ордерам и приняты наличные денежные средства от ООО «Зернопродукт Агро» для погашения задолженности по договору поставки от 26.05.2017 № 1 в размере 450 000 руб. путем выдачи ООО «Зернопродукт Агро» Черткову С.А. расходного кассового ордера от 07.03.2018 № 22.

Пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закон № 402-ФЗ) установлено, что ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Частью 3 статьи 9 Закона № 402-ФЗ установлено, что все финансово-хозяйственные операции, совершаемые организацией, должны подтверждаться первичными документами, составленными в момент совершения операций, а если это не представляется возможным - непосредственно после их окончания.

В соответствии со ст. 29 Федерального закона № 402-ФЗ первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчётного года. Экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения документов бухгалтерского учета и их защиту от изменений.

Таким образом, ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учётных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчётности несёт руководитель.

Поскольку наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчётности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона, то

именно руководитель должника обязан доказывать наличие уважительных причин непредставления документации.

В соответствии с п. 6.3 Порядка ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощённом порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства, утверждённых Банком России от 11.03.2014 № 3210-У, подотчётное лицо обязано не позднее трёх рабочих дней по истечении утверждённого руководителем предприятия срока, на который выдаются деньги, или со дня выхода на работу обязан предъявить авансовый отчёт по израсходованным денежным средствам.

Доказательств того, что принятые Чертковым С.А. наличные денежные средства были внесены в кассу общества или на расчетный счёт общества, в материалах дела не имеется и таких доказательств суду не представлено.

Суд первой инстанции, проверив доводы Черткова С.А. о том, денежные средства в размере 535 190 руб. израсходованы на нужды общества для приобретения ГСМ и заработную плату директора Черткова С.А., установил, что первичными документами бухгалтерского учета, ни расходы на приобретение ГСМ, ни на выплату заработной платы руководителя, не подтверждается.

Оправдательных документов на сумму 450 000 руб. суду также не представлено.

Факт проверки указанных документов в порядке налогового контроля (в процессе выездной налоговой проверки) также отсутствует.

Отклоняя доводы ответчика о том, что все действия по расходованию денежных средств совершались Чертковым С.А. в интересах общества, в том числе в части приобретения ГСМ, судом первой инстанции указано следующее.

Единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издаёт приказы и даёт указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

Следовательно, выдача подотчётных денежных средств на совершение определённых действий в интересах общества подлежала оформлению в виде локального документа общества (приказа, распоряжения), с указанием срока предоставления денежных средств, как директору, так и иным лицам (п. 6.3 Порядка, утв. Банком России от 11.03.2014 № 3210-У).

Вместе с тем, основание и целевой характер денежных средств, которые были выданы и возвращены на подотчёт Черткову С.А. на основании расходного кассового ордера и приходных кассовых ордеров на общую сумму 985 190 руб. внутренними

документами общества не подтверждаются, ни в части выдачи заработной платы, ни в части покупки ГСМ, ни в части поставки и оплаты товара на сумму 450 000 руб.

В пункте 1 постановления № 62 указано, что если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Следовательно, как правильно указано судом первой инстанции, ответчик, ссылаясь в обоснование своей позиции на то, что взятые в подотчёт денежные средства были израсходованы на нужды общества, то есть применительно к настоящему делу израсходованы на оплату ГСМ, заработную плату, поставку товара, должен был предоставить свои пояснения (по каждой группе позиций) и доказательства, что данные расходы были понесены в интересах общества.

Однако таких пояснений и доказательств ответчиком в материалы дела не представлено.

При этом судом первой инстанции учтено, что ответчик от проведения судебной экспертизы отказался, указав на отсутствии первичных документов.

Учитывая установленные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что поскольку денежные средства, принадлежащие обществу, были получены ответчиком, однако первичными документами бухгалтерского учета расходование денежных сумм в интересах общества не подтверждается, следовательно, действиями бывшего директора общества Чертокеевым С.А. обществу причинены убытки (уменьшением в имущественной массе).

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, правомерно пришёл к выводу, что поскольку совокупность оснований для привлечения Чертокеева С.А. к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков установлена материалами дела, поэтому требования ООО «Гудзон» являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объёме в сумме 985 190 руб.

Отклоняя доводы Чертокоева С.А. об отсутствии его вины в утрате первичных документов, подтверждающих произведённые расходы, в связи с их кражей судом первой инстанции отклонены как документально неподтверждённые.

Кроме того, в материалах дела имеется постановление от 21.11.2019 об отказе в возбуждении уголовного дела по указанному ответчиком факту.

Обществом заявлены требования о взыскании 165 507 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.03.2018 по 23.08.2020, а также взыскании процентов по день фактической уплаты суммы долга, рассмотрев которые суд первой инстанции пришёл к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (п. 3 ст. 395 ГК РФ).

В пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление № 7) разъяснено о том, что сумма процентов, установленных ст. 395 ГК РФ, засчитывается в сумму убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства (п. 1 ст. 394 и п. 2 ст. 395 Кодекса).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.05.2007 № 420/07 по делу № А40-41625/06-105-284 указано, что начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков не допускается, поскольку и проценты, и убытки являются видами ответственности за нарушение обязательства. По отношению к убыткам проценты, как и неустойка, носят зачётный характер (данная судебная практика сложилась до внесения изменений в ст. 395 ГК РФ Федеральными законами от 08.03.2015 № 42-ФЗ и от 03.07.2016 № 315-ФЗ, однако сохраняет актуальность, поскольку правовое регулирование ситуации не изменилось).

В пункте 57 постановления № 7 разъяснено, что обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о

возмещении причинённых убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

При заключении потерпевшим и причинителем вреда соглашения о возмещении причинённых убытков проценты, установленные ст. 395 ГК РФ, начисляются с первого дня просрочки исполнения условий этого соглашения, если иное не предусмотрено таким соглашением.

Таким образом, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что проценты, как и убытки, являются видом ответственности за нарушение обязательства и по отношению к убыткам, так же как и неустойка, носят зачётный характер.

Начисление процентов на сумму убытков до дня вступления в законную силу судебного акта, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причинённых убытков, в деликтном обязательстве не допускается.

Следовательно, именно с момента вступления судебного акта в законную силу деликтное обязательство по возмещению убытков трансформируется в денежное обязательство.

Учитывая установленные обстоятельства и указанные выше нормы права и правовую позицию, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что поскольку сумма в размере 985 190 руб. признана убытками общества, принимая во внимание уточнённое обществом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требование в части взыскания процентов и не выходя за пределы заявленных требований, требование истца о начислении процентов в размере ключевой ставки ЦБ РФ в порядке статьи 395 ГК РФ является правомерным и подлежащим удовлетворению с момента вступления настоящего судебного решения в законную силу и по день фактической уплаты долга в размере 985 190 руб., в остальной части иска о взыскании процентов следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины судом первой инстанции распределены между сторонами пропорционально размеру удовлетворённых требований и взысканы в доход федерального бюджета.

С учётом установленных обстоятельств суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции всесторонне и полно исследованы представленные суду доказательства и установленные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка, с которой суд апелляционной инстанции полностью согласен.

Доводы апелляционной жалобы ответчика сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции и подлежат отклонению, поскольку не подтверждены надлежащими доказательствами, противоречат фактическим обстоятельствам дела и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права и не опровергают выводы суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были проверены судом первой инстанции и могли бы повлиять на принятие иного судебного акта, а выражают несогласие с выводами суда, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

В нарушение требований статей 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции надлежащие доказательства в обоснование возражений против заявленных требований и доводов апелляционной жалобы, поэтому доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты по изложенным выше основаниям и отклоняются за необоснованностью.

При установленных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.10.2020 по делу № А63-6147/2020 законным и обоснованным, оснований для отмены или изменения решения арбитражного суда первой инстанции, предусмотренных статьёй 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется, а поэтому апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.10.2020 по делу № А63-6147/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Казакова
И.Н. Егорченко
О.В. Марченко