

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1522/24

Екатеринбург

15 апреля 2024 г.

Дело № А50-9608/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 08 апреля 2024 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 15 апреля 2024 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Суспициной Л.А.,  
судей Гуляевой Е.И., Беляевой Н.Г.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карауш М.В. рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Федоровского Виктора Генриховича (далее – предприниматель Федоровский В.Г., предприниматель, истец), Департамента имущественных отношений администрации города Перми (далее – Департамент, ответчик) на решение Арбитражного суда Пермского края от 07.09.2023 по делу № А50-9608/2023 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2023 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле № А50-9608/2023, о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Судебное заседание проведено судом округа путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Пермского края в порядке статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании приняли участие представители:  
предпринимателя Федоровского В.Г. – Лобанцев Д.А. (доверенность от 08.11.2023);

Департамента – Жукова А.А. (доверенность от 15.12.2023).

Предприниматель Федоровский В.Г. обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании с Департамента 585 900 руб. 02 коп. начисленных в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 04.07.2023.

Исковые требования изложены с учетом уточнения их размера, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 07.09.2023 иск предпринимателя Федоровского В.Г. удовлетворен частично: с Департамента взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 120 821 руб. 92 коп. по состоянию на 04.07.2023, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами по делу, истец – предприниматель Федоровский В.Г. и ответчик – Департамент обратились в Арбитражный суд Уральского округа с кассационными жалобами.

Предприниматель Федоровский В.Г. в кассационной жалобе просит решение, постановление судов первой и апелляционной инстанций отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права (части 1, 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), принять по существу спора новый судебный акт, которым заявленные иски удовлетворить в полном объеме.

Как считает истец, судами неверно определен период начисления процентов. Настаивает на том, что произведенный им расчет процентов с 17.02.2021 (дата вступления в законную силу апелляционного определения Пермского краевого суда от 17.02.2021 по делу № 2-119/2020, в рамках которого признано отсутствующим право собственности Федоровского В.Г. на недвижимость, приобретенную по договорам купли-продажи объектов муниципальной собственности от 21.12.2007 № 07/95 и № 07/96, по 04.07.2023 (день возврата денежных средств) является обоснованным по праву и по размеру. Судами, по мнению истца, не учтено, что по смыслу положений статьи 461 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности продавца в случае изъятия товара у покупателя возникшие у предпринимателя Федоровского В.Г. убытки в виде процентов, требование о взыскании которых заявлено в рамках настоящего дела, не являются мерой гражданско-правовой ответственности, иски не нарушают общеправовой принцип запрета несения двойной ответственности за совершение правонарушения (деликт), неверно истолкован пункт 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018.

Департамент в кассационной жалобе также просит решение, постановление суда первой и апелляционной инстанций отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права (части 1, 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), принять по существу спора новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Ответчик оспаривает как ошибочный, сделанный без учета положений бюджетного законодательства вывод судов о наличии оснований для взыскания с него как уполномоченного органа муниципального образования спорных процентов за пользование чужими денежными средствами. Поскольку предъявленный предпринимателем Федоровским В.Г. 05.04.2023 к исполнению исполнительный лист по гражданскому делу был исполнен 04.07.2023, то есть в пределах установленного пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации трехмесячного срока (до 05.07.2023), ответчик настаивает на том, что оснований для взыскания процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в рассматриваемом случае не имеется. Ссылаясь на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2007 № 420/07 по делу № А40-41625/06-105-284, указывает, что начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков не допускается, поскольку проценты, как и убытки, – вид ответственности за нарушение обязательства и по отношению к убыткам, так же как и неустойка, носят зачетный характер.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом округа в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобах.

Судами обеих инстанций при исследовании фактических обстоятельств дела установлено, что между Департаментом (продавец) и предпринимателем Федоровский В.Г. (покупатель) были заключены два договора купли-продажи объектов муниципальной собственности:

-от 21.12.2007 № 07/95, предметом купли-продажи в рамках которого являлось нежилое помещение площадью 356,6 кв. м в подвале (помещения №№ 8-23; 27-33) дома по адресу: г. Пермь, ул. Льва Шатрова, 26, кадастровый номер помещения 59:01:4410924:3258, с выкупной ценой 3 200 000 руб.,

-от 21.12.2007 № 07/96, предметом купли-продажи в рамках которого являлось нежилое помещение общей площадью 83,9 кв. м в подвале (помещения №№ 38-43) дома по адресу: г. Пермь, ул. Льва Шатрова, д. 26, кадастровый номер помещения 59:01:4410924:3206, с выкупной ценой 1 000 000 руб.

Истцом в полном объеме произведена оплата по договорам купли-продажи.

Вступившим в законную силу решением Свердловского районного суда города Перми от 15.06.2018 по делу № 2-482/2018 по иску Федоровского В.Г. к обществу с ограниченной ответственностью «ЭксКом» и обществу с ограниченной ответственностью «УК «ЭксКом» об устранении нарушений права собственности, не связанных с лишением владения установлено, что в переданных по указанным выше договорам купли-продажи помещениях расположены инженерные коммуникации и иное

оборудование, обслуживающие более одного помещения в данном здании, и являющиеся в этой связи общим имуществом собственников квартир многоквартирного жилого дома.

Апелляционным определением Пермского краевого суда от 17.02.2021 по делу № 2-119/2020 удовлетворены исковые требования Шакировой Е.Ю. к ответчикам – муниципальному образованию город Пермь, предпринимателю Федоровскому В.Г.: признано отсутствующим право собственности Федоровского В.Г. на спорные помещения в доме по адресу: г. Пермь, ул. Л. Шатрова, 26, с признанием на эти помещения права общей долевой собственности собственников помещений многоквартирного дома.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.06.2021 указанный судебный акт оставлен без изменения.

Таким образом, на основании судебных актов предприниматель Федоровский В.Г. утратил право собственности на объекты недвижимости, оплаченные в сумме 4 200 000 руб., приобретенные по договорам купли-продажи, заключенным с Департаментом.

Требования о взыскании в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами, заявленные предпринимателем в рамках настоящего дела, мотивированы тем, что решением Арбитражного суда Пермского края от 23.11.2022 по делу № А50-31893/2018 с Департамента в пользу предпринимателя Федоровского В.Г. взысканы убытки в сумме 4 200 000 руб.

Данное судебное решение вступило в силу 14.02.2023, исполнено Департаментом 04.07.2023 (платежное поручение от 04.07.2023 № 253735).

Направленная в адрес Департамента претензия от 23.03.2023 с требованием об уплате начисленных по 04.07.2023 процентов на сумму 4 200 000 руб. была оставлена Департаментом без удовлетворения письмом от 05.04.2023 № 059-19-01-36/2-188, что послужило основанием для обращения предпринимателя Федоровского В.Г. в суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя заявленные требования частично, суд первой инстанции, руководствуясь разъяснениями, изложенными в пункте 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7) и учитывая, что решение Арбитражного суда Пермского края от 23.11.2022 по делу № А50-31893/2018 вступило в законную силу 14.02.2023, указал, что до указанной даты проценты на сумму убытков начисляться не могут, следовательно требования подлежат удовлетворению в сумме 120 821 руб. 92 коп. за период с 14.02.2023 по 04.07.2023 (в пределах заявленного истцом периода начисления процентов).

Апелляционный суд выводы суда первой инстанции поддержал.

Изучив материалы дела, проверив законность обжалуемых судебных актов, суд округа оснований для удовлетворения кассационных жалоб не усматривает.

В пункте 3 части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.

Разрешая спор исходя из оснований заявленного иска, суды верно руководствовались правовой позицией, изложенной в пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в силу которой при рассмотрении требования покупателя к продавцу о возврате уплаченной цены и возмещении убытков, причиненных в результате изъятия товара у покупателя третьим лицом по основанию, возникшему до исполнения договора купли-продажи, статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит применению, такое требование покупателя рассматривается по правилам статей 460 - 462 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, в силу которой покупатель, который лишился приобретенной им вещи на основании решения суда, вынесенного по иску третьего лица, вправе требовать от продавца возмещения убытков исходя из реально уплаченной им за товар денежной суммы.

Факт наличия у Департамента перед предпринимателем Федоровским В.Г. денежного обязательства в сумме 4 200 000 руб. подтвержден вступившим в законную силу судебным решением по делу № А50-31893/2018., указанные денежные средства взысканы по иску предпринимателя с Департамента в качестве убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 37 постановления Пленума № 7 проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

Предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности и средством защиты стороны в обязательстве от неправомерного пользования должником денежными средствами кредитора, направленным на исключение последствий инфляционных процессов, влекущих обесценение денежных средств и снижение их покупательной способности.

Приведенная норма предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которых на должника возлагается обязанность по уплате кредитору процентов за пользование денежными средствами.

Как верно отмечено судами, исходя из принципа обязательности судебных актов, предусмотренного статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предприниматель был вправе рассчитывать на своевременное перечисление сумм убытков, присужденных ему решением по делу № А50-31893/2018. Несвоевременное исполнение должником судебного акта свидетельствует о возникновении на стороне последнего обязанности по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами.

В пункте 57 указанного выше Постановления Пленума № 7 разъяснено, что обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь вышеуказанными нормами права и разъяснениями, суды правильно определили период начисления спорных процентов с 14.02.2023 по 04.07.2023, учитывая, что судебное решение по делу № А50-31893/2018 вступило в законную силу 14.02.2023, денежные в сумме 4 200 000 руб. во исполнение данного решения перечислены истцу ответчиком платежным поручением от 04.07.2023 № 253735.

Проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) являются видом ответственности за неисполнение обязательств, носят зачетный характер по отношению к другому виду ответственности – взысканию убытков (статья 393 названного Кодекса), подлежат взысканию не с момента возникновения, а с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании убытков – трансформации обязательства причинителя вреда в денежное обязательство (пункт 41 постановления Пленума № 7, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2007 № 420/07 по делу № А40-41625/06-105-284).

Проверив представленный истцом расчет процентов и признав его неверным, произведя перерасчет исходя из даты вступления в законную силу

судебного решения по делу № А50-31893/2018, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, а также даты фактического исполнения Департаментом указанного решения, суды правомерно указали на взыскание процентов в сумме 120 821 руб. 92 коп. за период с 14.02.2023 по 04.07.2023.

Довод Департамента о специальных правилах, установленных статей 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, регулирующих порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, рассмотрен судами и отклонен, поскольку установленные бюджетным законодательством особенности порядка исполнения судебных актов, предусматривающие взыскание средств за счет бюджетов по предъявлении исполнительного листа, не регулируют имущественные гражданско-правовые отношения, не затрагивают соотношения прав и обязанностей их участников и сами по себе не изменяют оснований и условий применения гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств.

Как верно указано судами, обязательства ответчика по возврату истцу неосновательно удерживаемых денежных средств, не регулируются статьей 242.2 Бюджетного кодекса РФ, посвященной особенностям исполнения судебных актов по искам к публично-правовым образованиям о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, и о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Следовательно, названные особенности порядка исполнения судебных актов, предусматривающие взыскание средств за счет бюджетов только по предъявлении исполнительного листа, не подлежат применению к отношениям сторон договора купли-продажи, возникшим в связи с его недействительностью.

Равным образом, особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с должника – публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы, установленные статьями 242.1, 242.3 - 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, не освобождают ответчика от обязанности своевременно исполнить обязательство по возврату полученной по недействительным договорам денежной суммы и не являются основанием для освобождения от уплаты процентов, начисляемых в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований для несогласия с изложенными выводами нижестоящих судов по существу спора у суда округа не имеется. Фактические обстоятельства дела судами первой и апелляционной инстанций установлены и исследованы в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах истца и ответчика в споре, подлежат отклонению судом округа по основаниям, указанным

в мотивировочной части постановления, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права применительно к установленным по делу обстоятельствам.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены нижестоящими судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, а выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права, не выявлено нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, у суда округа отсутствуют предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационные жалобы предпринимателя Федоровского В.Г. и Департамента – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 07.09.2023 по делу № А50-9608/2023 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2023 по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Федоровского Виктора Генриховича, Департамента имущественных отношений Администрации города Перми – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.А. Суспицина

Судьи

Н.Г. Беляева

Е.И. Гуляева