



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир
04 мая 2023 года

Дело № А43-53/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 26.04.2023.
Полный текст постановления изготовлен в полном объеме 04.05.2023.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Новиковой Л.П., судей Тарасовой Т.И., Насоновой Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Моисеевой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Уланова Андрея Евгеньевича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.01.2023 по делу № А43-53/2022 по иску Уланова Андрея Евгеньевича к обществу с ограниченной ответственностью «М-65» (ИНН 5262112737, ОГРН 1025203745896) о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Шторм», Охотникова Максима Николаевича,

при участии: от истца - Уланова Андрея Евгеньевича – Татаурова В.В. по доверенности от 01.08.2022 (удостоверение адвоката); от ответчика - общества с ограниченной ответственностью «М-65» - Миловановой А.А. по доверенности (диплом, паспорт); от заинтересованного лица – общества с ограниченной ответственностью «Развитие» - Федорова П.В. по доверенности (диплом, паспорт); иные участвующие в деле лица явку полномочных представителей не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом,

установил:

Уланов Андрей Евгеньевич (далее - истец, Уланов Е.А.) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «М-65» (далее - ответчик, ООО «М-65») о признании недействительным соглашения от 10.06.2021, заключенного ответчиком (цессионарием) с обществом с ограниченной ответственностью «Развитие» (далее - ООО «Развитие», общество, cedent) об уступке права требования (цессии) к обществу с ограниченной ответственностью «Шторм» (далее - ООО «Шторм») о выплате

56 261 842 руб. 62 коп. компенсации за нарушение с 2017 года по 2018 год исключительного права на товарный знак «NORD STORM» и 200 000 руб. государственной пошлины, а также о применении последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением от 20.01.2023 Арбитражный суд Нижегородской области иск оставил без удовлетворения. Взыскал с Уланова Андрея Евгеньевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «М-65» 15 000 руб. расходов по оплате судебной экспертизы.

Не согласившись с судебным актом, истец обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Истец, как выбывший участник ООО «Развитие» полагает, что Охотников М.Н., действующий как руководитель ООО «Развитие», а также как участник общества (владел 50 долями из 100), на момент подписания оспариваемого договора от 10.06.2021, проявил недобросовестное поведение и злоупотребление правом исключительно с намерением причинить вред соучредителям общества - Уланову А.Е. (владел 25 долями из 100) и его супруге Улановой И.В. (владела 25 долями из 100), а также самому обществу.

По мнению заявителя, совершенная сделка датирована 10.06.2021, а Уланова И.В. умерла 24.11.2021, Уланов А. Е. вышел из состава участников указанного юридического лица 15.08.2022. Злоупотребление правом осуществлено в момент совершения сделки. Более того, сделка была намеренно сокрыта, путем введения стороны в заблуждение, путем предоставления ложных сведений об отсутствии самого факта сделки, а точнее отрицание этого факта, по средствам подачи в суд позиции.

Обращает внимание, что настоящий спор возник на почве корпоративного конфликта. Охотников М.Н., действующий как руководитель общества, а также как участник общества (владел 50 долями из 100), пользовался своими возможностями директора и отсутствием возможности его смены. Сделка заключена за незначительную сумму, с целью востребования 56 261 842 руб. 62 коп. с ООО «Шторм», которое частично принадлежит Уланову А.Е. (80 из 100 долей).

Отмечает, что судебными актами зафиксировано, что стороны оспариваемой сделки (ООО «Развитие» и ООО «М-65») имели искаженную волю, направленную на создание последствий совершенной сделки, не отвечающей ее предмету. В частности, стремились к результату лишить возможности соучредителей Уланова А.Е. и Уланову И.В., обладающими в совокупности 50 из 100 долей, влиять на судьбу уступленного права, требовать выплаты справедливых дивидендов от поступлений денежных средств, требовать справедливой действительной стоимости доли в уставном капитале или требовать выдачи в натуре

имущества аналогичной стоимости (например, 1/2 от взысканного права на компенсацию).

Считает, что ценность уступленного права требования для каждой стороны сделки, а также для его участников, заключалось не столько в его балансовой стоимости и в квалификации актива «условным», а потому не отраженным на балансе, а в правомочиях правообладателя этими правами.

Кроме того, суд не указал в судебном акте другие установленные им обстоятельства, а, именно: в определении от 20.10.2022 указано, что в ходе судебного заседания представитель истца пояснил, что интерес Уланова А.Е. в применении последствий недействительности оспариваемой сделки заключается в возврате отчужденного актива в ООО «Развитие» с тем, чтобы он учитывался при расчете и выплате действительной стоимости долей. Предложил ответчику закончить спор мирным путем.

В материалы дела представлена оферта Уланова А.Е. от 24.10.2022, где он предложил за уступленное право по оспариваемой сделке сумму двукратно большую по отношению к цене сделки, а именно 1 200 000 руб., а также приложил доказательство отправки названной оферты в адрес ООО «Развитие» и ООО «М-65».

По состоянию на 17.11.2022 в адрес ООО «Развитие» и ООО «М-65» была направлена вторая оферта, где Уланов А.Е. выдвинул ценовое предложение за уступленное право по оспариваемой сделке сумму в размере 2 400 000 руб.

Обе оферты и документы об их отправке были переданы суду, однако оставлены им без внимания, не получили правовой оценки и не были отражены в судебном акте.

По мнению заявителя, оферты могут свидетельствовать о правовом и материальном интересе к предмету договора Уланова А.Е., ООО «Развитие» и ООО «М-65», и очевидно подтверждают их интерес к стоимостной оценке предмета договора, т.е. намерение занизить сумму сделки.

Указал, что для ООО «М-65» и ООО «Развитие» ценность отчужденного права заключалась не столько в стоимостных характеристиках уступленного права, а в его ценности, как актива, влиять на судьбу конкурирующего субъекта - ООО «Шторм».

При заключении оспариваемой сделки, оба субъекта не имели намерения учитывать интересы к предмету цессии соучредителей Уланова А.Е. и Улановой И.В., поскольку последние имели прямой и непосредственный интерес не только со стороны кредитора, но и со стороны должника ООО «Шторм». При этом, такой интерес они вполне осознавали в силу его очевидности.

Кроме того, если исходить из интереса cedent (ООО «Развитие»), то оно, будучи коммерческой организацией, чья деятельность направлена на извлечение прибыли, должен стремиться к ней, то есть извлекать максимальный доход от совершаемой сделки; цессионарий (ООО «М-65»)

также должен стремиться к извлечению прибыли из совершенной сделки, то есть стремиться к уменьшению цены. Однако, действия нельзя считать таковыми в силу совершенных ими действий: ООО «Развитие» опубликовало «Намерение кредитора обратиться в суд с заявлением о банкротстве» (сообщение № 13437215 от 07.10.2022 10:00 МСК) в отношении ООО «Шторм», указав, что имеет статус конкурсного кредитора, имеющего право на обращение в арбитражный суд и намерение обратиться с заявлением о признании ООО «Шторм» банкротом. Данная публикация сделана в период оспаривания сделки и без ее учета (без учета замены лица в обязательства, поскольку требования перешли к ООО «М-65»), и является прямым и безусловным намерением cedent о ликвидации своего должника и одновременно конкурирующего субъекта. С точки зрения ГК РФ (пункт 6 ст. 61 ГК РФ) способам ликвидации юридического лица относится процедура несостоятельности (банкротства); по состоянию на 26.10.2022 ООО «Развитие» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Шторм». Такое заявление было подано после обращения Уланова А.Е. к ООО «М-65» и ООО «Развитие» о прекращении спора миром. И также данное обращение осуществлено без учета замены лица в обязательства. 06.12.2022 суд, рассмотрев названное обращение, вынес определение по делу № А40-233430/22-8-444 «Б», удовлетворив требование ООО «Развитие» о признании ООО «Шторм» несостоятельным (банкротом), признав поданное заявление обоснованным. В отношении ООО «Шторм» введена процедура наблюдения, а требования ООО «Развитие» включены в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 55 733 460 руб. 29 коп. При этом отмечает, что право требования перешло к ООО «М-65», а его реализация осуществлена ООО «Развитие».

В настоящее время ООО «М-65» является владельцем всех активов ООО «Развитие».

Финансовый результат отчуждения актива ООО «Развитие» для их участников, не позволяет его соотнести с финансовым результатом для ООО «М-65», поскольку последний приобрел значительно больше, нежели приобрело ООО «Развитие». При этом, данные выводы не нуждаются в дополнительном подтверждении или проведении экспертизы, поскольку уже на момент рассматриваемого спора ООО «Шторм» уплатило сумму значительно больше той, которая была получена в результате совершенной сделки.

Сделка заключена лицом, ставящим перед собой цель причинить вред другому лицу, при злоупотреблении правом лицами, ее заключившими, в силу пункта 2 статьи 10 и статьи 168 Кодекса влечет ее недействительность.

В отношении справедливости цены сделки следует исходить не из абстрактных категорий, таких как «условность актива», «балансовой стоимости» и факта отражения его в учете, а его значимости для субъектов сделки. Иное, означало бы, поощрение злоупотребление правом

участниками сделки, поскольку абстрактные категории, а также приведенные правила ведения бухгалтерского учета, не имеют своей целью создание таких условий.

Исходя из приведенного обстоятельства, можно заключить, что налицо правовой «вакуум» регулирования, которым воспользовались участники спорной сделки ООО «Развитие» и ООО «М-65».

По смыслу утверждений суда, до момента присуждения судом компенсации, в каком размере она не заключалась, последняя не только выведена из-под контроля участников общества, но и не подлежит оценке для этих целей. Такая ситуация не может быть законной и основанной лишь на отсутствии нормы, регулирующей данное обстоятельство. Согласно положению части 3 статьи 11 ГК РФ в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное отношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм разрешает дело, исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права).

Указывает на взаимосвязь цедента и цессионария.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе и дополнениях к ней.

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу считает необоснованным и надуманным довод истца о том, что ценность уступленного права требования для каждой стороны сделки в правомочиях правообладателя. Ценность уступленного права состоит именно в получении дохода от еще не подтвержденного документально права, когда степень неопределенности возможности взыскания была максимально возможной, а так же охрана права на товарный знак. Предъявление правообладателем требований о пресечении нарушения исключительного права на правомерно зарегистрированный товарный знак само по себе не может свидетельствовать о проявлении умысла, направленного на заведомо недобросовестное осуществление прав. Предъявление указанных требований является реализацией права на защиту исключительного права до тех пор, пока не доказано, что товарный знак зарегистрирован недобросовестно. Иное привело бы к невозможности защиты товарного знака.

Кроме того, обществом в материалы дела представлены доказательства положительного экономического эффекта и целесообразности от заключенного соглашения в виде: получения сразу денежных средств на расчетный счет; погашения сразу заемных обязательств перед кредиторами, которые требовали возврата займа : 1) акт взаимозачета № 1 от 24.08.2021 с ООО «М-65» к договору займа; 2) платежное поручение № 1 от 18.01.2022 в АО «Овощная база № 6» по договору займа (прилагается); минимизация трат общества на само судебное разбирательство; исключение трат на процесс непосредственного взыскания с ООО «Шторм» компенсации, в том числе банкротства должника, в случае удовлетворения судом требования о взыскании

компенсации, так как штат сотрудников у ООО «Развитие» отсутствует, как и ресурсы на взыскание; установленное, документально подтвержденное возникновение задолженности ООО «М-65» в размере 4 584 000 руб. при возможности реального взыскания компенсации с должника, что вопреки доводам истца не может являться заведомо невыгодными условиями для ООО «Развитие».

По мнению ответчика, не имеет правового значения факт, что ООО «Развитие» знало о прямом и непосредственном интересе Улановых к ООО «Шторм» как со стороны должника, так и со стороны кредитора. В данном случае ООО Шторм являлось лицом, которое недобросовестно нарушило право. И то, что со стороны Уланова была заинтересованность с нескольких сторон, говорит о вдвойне его недобросовестном поведении и заранее разработанной схеме ухода от наказания при незаконном использовании товарного знака.

Интерес Уланова А.Е. состоит в том, чтобы затянуть процесс максимально и уйти от ответственности. За время затягивания процесса в отношении должника уже возбуждена процедура банкротства, а до ее начала денежные средства и активы максимально выведены для невозможности взыскания суммы, указанной в решении суда. Факты подтверждения вывода активов должником имеются в материалах дела. Так, согласно выписке по расчетному счету, представленной в материалы дела с момента получения претензии ООО «Шторм» от ООО «Развитие» денежные средства выводятся со счета путем заключения и погашения договоров займа, в том числе с несуществующими кредиторами.

Истец, излагая доводы о направленных офертах в адрес ответчика, пытается данные документы представить в виде обязательных для исполнения со стороны ответчика, глубоко заблуждаясь в том, что он может предложить любые условия и ООО «М-65» должно с ними согласить в противном случае это будет расцениваться как умышленные действия. Истец не учитывает, ни затраты произведенные на сегодняшний день при взыскании компенсации по решению, которое устояло в 4-х инстанциях, ни затраты по делам, имеющим отношение к данной компенсации. ООО «ШТОРМ», основным контролирующим лицом которого является Уланов А.Е., предлагало оферты о выкупе долга на сумму 1 200 000 руб., 2 400 000 руб., что подтверждает тот факт, что ООО «Развитие» заключило договор уступки права требования на более выгодных условиях, чем по рынку.

Указал, что ценность отчужденного права заключалась не только в стоимостных характеристиках уступленного права, а в его ценности как актива, влиять на судьбу конкурирующего субъекта. В отличии от истца и его аффилированного лица - ООО «Шторм», которые ведут недобросовестную конкурирующую деятельность, что установлено судебными актами, посредством противоправного использования в своей коммерческой деятельности товарного знака и иными злоупотреблениями, ООО «М-65» вел, ведет и будет вести добросовестную, не нарушающую

права третьих и иных лиц, соответствующую требованиям действующего законодательства деятельность. Помимо извлечения дохода, важным для ответчика является предусмотренная частью 4 ГК РФ защита прав правообладателя товарного знака, который он использует в своей деятельности.

Обращение ООО «Развитие» с заявлением о признании должника банкротом в рамках дела № А40-233430/22-8-444 обусловлено тем, что Уланов А.Е. направил в суд заявление о признании сделки по уступке права недействительной (№ А43-53/2022) и в рамках рассмотрения дела № А40-96608/2021 его аффилированное ООО «Шторм» заявил о своем возражении о замене стороны по делу на ООО «М-65», в связи с чем суд отказал в правопреемстве.

Отмечает, что нельзя отнести к иной форме злоупотребления правом инициирование процедуры банкротства, т.к. предъявление требования о признании должника банкротом это единственный оставшийся законный способ взыскать хотя бы часть задолженности по решению суда по делу № А40-96608/2021 о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака.

Считает необоснованным, не подтвержденным и вводящими суд в заблуждение доводы истца о том, что финансовый результат отчуждения актива ООО «Развитие» для их участников, не позволяет его соотнести с финансовым результатом ООО «М-65».

ООО «Шторм» никогда не исполняло свои обязательства по оплате задолженности по решению суда, денежные средства в размере 728 382 руб. 23 коп. в счет частичного погашения задолженности, подтверждается платежным поручением от 08.04.2022 № 634504, были списаны с расчетного счета должника службой судебных приставов в пользу ООО «Развитие». Данная сумма была списана со счета (08.04.2022) намного позже вынесения решения суда (03.08.2021), на момент заключения сделки (10.06.2021) ни одна из сторон не могла предвидеть ее поступление. Больше никаких поступлений денежных средств от ООО «ШТОРМ» не было, что так же подтверждает выводы эксперта сделанные по результатам судебной экспертизы по данному делу и преюдициально установлено Арбитражным судом г. Москвы в Определении от 16.01.2023 по делу № А40-233430/22-8-444 «Б».

Правового вакуума, о котором говорит в своей жалобе истец, в законодательстве нет. Существуют нормы, которые обязательны для применения для всех организаций на территории РФ. Согласно пункту 1 ПБУ 8/2010 настоящее положение устанавливает порядок отражения оценочных обязательств, условных обязательств и условных активов в бухгалтерском учете и отчетности организаций (за исключением кредитных организаций, государственных (муниципальных) учреждений), являющихся юридическими лицами по законодательству Российской Федерации.

В бухгалтерском учете общества актива в виде задолженности в размере 56 000 000 руб. на отчетную дату не было вообще и не могло их быть. Это требование закона, постулат, который не может интерпретироваться в ином смысле. На данные факты указывают стандарты бухгалтерского учета п. 14 ПБУ 8/2010 и п. 37 МСФО IAS 31, которые обязательны для всех организаций на территории РФ, а так же заключение эксперта от 10.08.2022, имеющееся в материалах дела.

Сама суть вышеуказанных норм исключает отражение в учете организаций виртуальных цифр, будь то условный актив или обязательство. Нельзя отразить в учете то, чего еще нет. Решение суда о взыскании компенсации вступило в законную силу 17.02.2022. Соотнося показатели экономической деятельности ООО «Шторм» по состоянию на 2022г. с размером ее различных задолженностей можно сделать вывод, что если сейчас оценить этот условный актив, то его значение будет стремиться к нулю.

Право требование приобрело формализацию лишь после вступления судебного акта в силу 17.02.2022. Уланов вышел из общества в августе 2022, Уланова умерла в ноябре 2021.

ООО «Развитие» в отзыве на апелляционную жалобу указало, что оспариваемая сделка не затрагивает права и законные интересы Уланова А.Е., вышедшего из ООО «Развитие» в 2022 году, не влияет на расчет действительной стоимости доли Уланова А.Е., причитающейся ему при выходе из общества, не повлекла каких-либо неблагоприятных последствий для Уланова.

Право требования компенсации с ООО «Шторм» в размере 56 261 842 руб. 52 коп. является условным активом, не должно было учитываться в бухгалтерском учете ООО «Развитие» в 2021 году, не отражалось и не должно было отражаться в активах общества и в балансе за 2021 год. Этому подхода придерживается аудитор ООО «Аудит-ревью» Широкова М.И. Аналогичную позицию высказал аудитор, судебный эксперт Захарова С.Е., чье заключение представлено в материалы дела и не оспаривается истцом.

В расчете чистых активов организации за 2021 год данное право требования не участвует. Данный актив подлежит учету в составе активов только в 2022 год, после вступления в силу решения суда о взыскании компенсации. Однако истец вышел из состава участников общества в 2022 год, поэтому расчет его действительной доли производится по данным учета и отчетности ООО «Развитие» за 2021 год.

Суд правильно применил положения ст. 166 ГК РФ. Истец не доказал нарушения его прав.

Обращает внимание, что истец имел возможность организовать выплату суммы компенсации в 2021 году от своего подконтрольного ему общества «Шторм» в пользу ООО «Развитие», как до решения суда, так и после, вместо того, чтобы судиться, отрицая нарушение прав на товарный

знак, отрицая факт контрафакта и вообще наличие каких-либо обязательств ООО «Шторм» перед ООО «Развитие».

Обращает внимание, что договор уступки был заключен 10.06.2021, когда не было никакой уверенности, удастся ли доказать в суде факт контрафакта, удастся ли добиться вынесения решения о взыскании компенсации в двойном размере, а также удастся ли получить эту самую компенсацию от должника. Само ООО «Шторм» отрицало контрафакт и отрицает до настоящего времени, добровольно выплачивать компенсацию - выполнять решение арбитражного суда отказывается. Все, что удалось взыскать за прошедшее время (728 000 руб.), благодаря принудительным процедурам исполнительного производства; привлеченный непосредственно перед сделкой специалист-оценщик Хафизов Л.А. не смог оценить рыночную стоимость права требования (заключение от 10.06.2021); привлеченный вскоре после сделки специалист-оценщик Терентьев А.А. не смог оценить рыночную стоимость права требования (заключение от 16.09.2021); последующее развитие событий по взысканию долга с ООО «Шторм» обнаружило невозможность его взыскания за отсутствием имущества, на которое может быть обращено взыскание. В настоящее время остается только пытаться применить дорогостоящую процедуру банкротства, на финансирование которой у ООО «Развитие» нет денег. При этом по данным статистической информации Единого федерального реестра сведений о банкротстве о результатах процедур, применявшихся в делах о банкротстве, эффективность процедур банкротства в России составляет 1.7 %. Долг фактически безнадежен; судебный эксперт Новоселов СВ. оценил рыночную стоимость уступленного права требования в 620 000 руб., что подтверждает незаниженность цены уступленного права требования (5 085 000 руб.)

Заключение судебного эксперта в настоящее время истцом не оспаривается. Какие-либо конкретные аргументы в пользу ошибочности судебной экспертизы в апелляционной жалобе не приведены.

Указал, что согласно пункту 9 соглашения об уступке права требования (цессии) выплаты компенсации от 10.06.2021 право требования перешло к ООО «М-65» в момент вступления соглашения в силу, т.е. после оплаты цессионарием оговоренных сумм. Это случилось только 24.08.2021, о чем сторонами подписан акт приема-передачи от 24.08.2021. Поэтому на момент рассмотрения дела № А40-96608/2021 в первой инстанции наличие этого договора не имело правового значения. Уланову А.Е. и аффилированной с ним компании ООО «Шторм» сообщили об этом соглашении вскоре, после вступления соглашения в силу, что по времени произошло позднее вынесения решения суда. Ответчику было направлено уведомление о переходе права требования 08.11.2022, а в суд апелляционной инстанции по делу о взыскании компенсации - ходатайство о процессуальном правопреемстве. В постановлении суда апелляционной инстанции от 17.02.2022 по указанному делу рассматривался вопрос о процессуальном правопреемстве (стр. 8 постановления), при этом

соглашение об уступке от 10.06.2021 также было предметом изучения суда, обозревалось всеми сторонами спора.

Указал, что подача обществом заявления о банкротстве ООО «Штротм» является не злоупотреблением правом, а попыткой взыскать присужденную судом компенсацию.

Считает, что доводы Уланова о группе лиц (ООО «Развитие», ООО «М-65», Шварева А.В.) голословны и не имеют отношения к существу спора.

Кроме того, по мнению ООО «Развитие», истец Уланов А.Е. злоупотребляет правом, так как: создал ситуацию с незаконным использованием подконтрольным ему обществом «Штротм» товарного знака Развитие (Nordstrom), посредством импорта контрафактного товара и рекламы его в сети интернет (№ А43-36584/2019, № А40-77364/2018 от 09.07.2019, № А40-96608/2021 от 03.08.2021); не исполняет решение арбитражного суда о взыскании с контролируемого Общества «Штротм» 56 000 000 руб. компенсации.

Нормы действующего законодательства детально регулируют и вопросы выхода из общества с ограниченной ответственностью, и вопросы выплаты действительной стоимости доли, и вопросы учета условных активов.

Представители сторон в судебном заседании поддержали доводы своих доверителей.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает жалобу в отсутствие иных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся материалам дела.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев в открытом судебном заседании дело, проверив доводы заявителя апелляционной жалобы, апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 25.07.2008 ООО «Развитие» зарегистрировано в качестве юридического лица.

Участниками данного юридического лица являлись Уланов А.Е. с долей в уставном капитале в размере 25 % и Охотников М.Н. с долей в уставном капитале в размере 50 %. Доля в уставном капитале в размере 25 % умершей 24.11.2021 Улановой Ирины Витальевны перешла к обществу 01.06.2022.

В рамках дел Арбитражного суда Нижегородской области № А43-1040/2018 и А43-36584/2019 установлено, что в мае 2017 года в ООО «Развитие» возник корпоративный конфликт на почве ведения участниками параллельного бизнеса в иных юридических лицах (т. 1, л.д. 105 - 115).

В постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021 по делу № А43-36584/2019 отражено, что ООО «Развитие» является правообладателем товарного знака «NORDSTORM», согласно свидетельству на товарный знак от 21.05.2013 № 487393, осуществляло деятельность по изготовлению и продаже верхней одежды с использованием данного товарного знака, что подтверждено совокупностью доказательств по делу, и не оспаривалось сторонами. К видам деятельности ООО «Развитие» отнесены оптовая и розничная торговля одеждой, общество использовало в своей деятельности по продаже верхней одежды интернет-сайт <http://nord-storm.ru>, что не оспорено участниками процесса и в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является установленным обстоятельством. В начале 2017 года истец учредил ООО «Шторм» с контрольной долей в уставном капитале 80 %. Общество зарегистрировано 27.01.2017, поставлено на учет в налоговом органе 10.04.2017. Основной вид деятельности ООО «Шторм» - оптовая торговля одеждой, среди дополнительных видов деятельности - производство прочей верхней одежды, ООО «Шторм» использует в своей деятельности по продаже верхней одежды интернет-сайт <http://denali.com.ru>, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра доказательств от 20.03.2018, не оспорено участниками процесса. Согласно представленным ответчиком нотариальным протоколам осмотра доказательств - содержимого интернет-сайтов <http://nord-storm.ru>, <http://denali.com.ru> от 16.11.2017 и <http://nord-storm.ru> от 20.03.2018: ООО «Шторм» использует при продаже своей продукции товарный знак «NORD DENALI STORM», на сайте <http://nord-storm.ru> по состоянию на 16.11.2017 содержится указание о том, что с 2017 года торговая марка одежды «NORDSTORM» переименована в «NORD DENALI STORM», по состоянию на 20.03.2018 установлена переадресация с сайта <http://nordstorm.ru> на сайт <http://denali.com.ru> - пункт 1 протокола осмотра. Установлено ведение ООО «Шторм», контролирующим участником которого является истец, аналогичной (конкурирующей) с ООО «Развитие» деятельности с использованием схожего товарного знака».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 по делу № А40-77364/2018 преюдициально установлено, что в целях недобросовестной конкуренции истец, через аффилированное с ним лицо (ООО «Шторм»), опубликовал на сайте с доменным именем «nord-storm.ru» и созданном сайте denali.com.ru дискредитирующие общество сведения несоответствующие действительности о якобы имевшем место переименовании товарного знака общества в обозначение и товарный знак, используемые истцом через подотчетное ему лицо. Вышеуказанные объявления были умышленно опубликованы Матюшиным А.И. (директором ООО «Шторм») для введения потребителей продукции ООО «Развитие» в заблуждение, с целью смешения товарного знака ООО «Развитие» с товарным знаком ООО «Шторм» и их продукции, для

последующего восприятия потребителями обоих товарных знаков, как принадлежащих одному и тому же предприятию. Как следует из материалов проверки КУСП № 36412 от 24.12.2018 по заявлению Уланова А.Е. в ОП № 5 УМВД России по г. Н.Новгороду и постановления от 02.01.2019 об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Охотникова М.Н., Уланов А.Е. занимал в обществе должность директора по развитию и осуществлял руководство офисом и складом с ТМЦ общества в городе Москве, вел переговоры с контрагентами общества, управлял сайтом общества с доменным именем «nord-storm.ru», налаживал связи с зарубежными партнерами, осуществлял контроль за производством заказанной продукции в Китае, организовывал доставку товара заказчикам ООО «Развитие». Охотников М.Н. отвечал в обществе за финансовое обеспечение и контроль ведения бухгалтерии. В Нижнем Новгороде находился офис и склад с неликвидным товаром. Охотников М.Н. работал в обществе по совместительству, Уланов А.Е. на полной ставке. Уланов А.Е. осуществлял управление сайтом «nord-storm.ru» и в январе 2017 года перередактировал его под свою новую компанию ООО «Шторм», которая стала заниматься производством и продажей таких же курток, как и ООО «Развитие».

В рамках дела Арбитражного суда города Москвы ООО «Развитие» обратилось с иском к ООО «Шторм» о взыскании 56 261 842 руб. 52 коп. компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак.

ООО «Развитие» и ООО «М-65» заключили 10.06.2021 соглашение от 10.06.2021 (т. 1, л.д. 11-14) об уступке права требования (цессии) с ООО «Шторм» выплаты компенсации в размере 56 261 842 руб. 52 коп., возникшего из факта нарушения исключительного права на товарный знак по свидетельству № 487393, в связи с ввозом ООО «Шторм» в 2017, 2018 годах на территорию Российской Федерации товара, маркированного обозначением «NORD DENALI STORM», а также выплаты 200 000 руб. государственной пошлины, уплаченной цедентом при подаче искового заявления.

Согласно пунктам 4 - 5.2 данного соглашения стоимость уступленного права выплачиваться цессионарием цеденту в следующем порядке: фиксированная сумма составляет 501 000 руб. и выплачивается не позднее 31.08.2021, процент от исполненного ООО «Шторм» по указанному праву требования составляет 8,15 %, но не более 4 584 000 руб., и выплачивается сверх основной фиксированной суммы в течение 10 рабочих дней с момента поступления от ООО «Шторм» цессионарию денежных средств в связи с исполнением окончательного судебного акта по делу № А40-96608/21.

Из пунктов 5.1 и 5.3 соглашения усматривается, что 501 000 руб. фиксированной суммы, подлежащей выплате цессионарием цеденту частично погашается зачетом встречных требований цедента и цессионария на сумму 211 000 руб.; оставшаяся сумма в размере 290 000 руб. выплачивается цессионарием цеденту на расчетный счет.

Право требования считается перешедшим от cedenta к ООО «М-65» цессионарию после поступления на расчетный счет cedenta суммы денежных средств в размере 290 000 руб. и после произведения сторонами взаимозачета согласно пункту 5.3 соглашения на сумму 211 000 руб., пункт 6 соглашения.

Как следует из вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2021 по делу № А40-96608/2021 (т. 1 л.д. 139-142), 17.02.2022, ООО «ШТОРМ» в период с 2017 года по 2018 года осуществило ввоз на территорию Российской Федерации контрафактного товара (утепленных курток из химических нитей) на сумму 28 000 000 руб., маркированных обозначением «NORD DENALI STORM», в нарушение исключительных прав на товарный знак «NORDSTORM», принадлежащих ООО «РАЗВИТИЕ» в период с 2017 года по 2018 года. С ООО «Шторм» в пользу ООО «Развитие» взыскано 56 261 842 руб. 52 коп. компенсации за нарушение прав на товарный знак и 200 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В подтверждение взаиморасчетов ООО «Развитие» и ООО «М-65» по соглашению от 10.06.2021 в материалы дела представлены выписка по банковскому счету ООО «Развитие» от 24.08.2021, акт взаимозачета № 1 от 24.08.2021 и документы, подтверждающие основания зачета встречных требований, акт приема-передачи от 24.08.2021 права требования.

Посчитав, что соглашение об уступке права требования компенсации от 10.06.2021 является недействительной (ничтожной) сделкой, Уланов А.Е. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, установил, что недобросовестность сторон соглашения от 10.06.2021 при заключении данной сделки не подтверждена; в связи с недоказанностью Улановым А.Е. заключения ООО «Развитие» и ООО «М-65» соглашения от 10.06.2021 по заниженной цене, суд не усмотрел оснований для удовлетворения иска.

Суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно выводам, содержащимся в заключении судебной экспертизы № 43-22С, право требование, переданное по соглашению от 10.06.2021 на момент совершения данной сделки являлось условным активом, которое не подлежало отражению в бухгалтерском учете и включению в балансовую стоимость активов ООО «Развитие»; рыночная стоимость права требования ООО «Развитие» к ООО «Шторм» в размере 56 261 842 руб. 52 коп. составило с учетом специфики имущества, являющегося предметом спорного соглашения 620 000 руб. по состоянию на 10.06.2021.

Несоответствие размера встречного предоставления объему передаваемого права (требования) само по себе не является основанием для признания ничтожным соглашения об уступке права (требования), заключенного между коммерческими организациями (пункт 10

информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Суд первой инстанции сделал вывод, что право требования по соглашению от 10.06.2021 уступлено по цене (5 085 000 руб.), ниже размера еще не взысканной, но заявленной компенсации (56 261 842 руб. 52 коп.), не означает, что оно заключено на заведомо невыгодных условиях.

Как следует из положения по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010), утвержденного Приказом Минфина России от 13.12.2010 № 167н (далее - ПБУ 8/2010), условный актив возникает у организации вследствие прошлых событий ее хозяйственной жизни, когда существование у организации актива на отчетную дату зависит от наступления (ненаступления) одного или нескольких будущих неопределенных событий, не контролируемых организацией (пункт 13 ПБУ 8/2010). Условные активы в бухгалтерском учете не отражаются (пункт 14 ПБУ 8/2010). Стоимость переданного на момент совершения сделки права требования составляла 0 процентов от стоимости чистых активов общества в силу закона.

Исходя из смысла раздела 3 (ПБУ 8/2010), обязательства, установленные решением суда, учитываются в бухгалтерском учете предприятия по состоянию на отчетную дату после вступления такого решения в законную силу. Вышеуказанные обстоятельства подтверждены имеющимся в материалах дела заключением эксперта Захаровой С.Е. № 43-22С от 10.08.2022.

На момент заключение оспариваемого соглашения (10.06.2021), ООО «Развитие» (цедент) уже обратилось в Арбитражный суд города Москвы, исковое заявление принято к производству определением суда от 11.05.2021, возбуждено производство по делу № А40-96608/2021, определением суда в обеспечительных мерах в виде наложения ареста на счет ООО «Шторм» обществу «Развитие» отказано определением от 11.05.2021, на момент уступки данное дело не рассмотрено, судебный акт не был вынесен.

Обязательство ООО «Шторм» могло учитываться на балансе ООО «Развитие» не ранее 17.02.2022, после вступления в законную силу решения суда по делу № А40-96698/2021.

На основании заявления от 15.08.2022 Уланов А.Е. вышел из состава участником ООО «Развитие» и его доля в размере 25 % от уставного капитала перешла обществу.

Действительная стоимость доли вышедшего участника определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, а действительная стоимости умершего участника определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за

последний отчетный период, предшествующий дню смерти участника (пункты 5 и 6.1 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункт 1 статьи 15 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

В рассмотренном случае такими периодами являлись 2020 и 2021 годы.

Уланов А.Е. как участник, вышедший из состава участников общества в 2022 году, а также наследник Улановой И.В., умершей 24.11.2021, не вправе претендовать на включение в расчет действительной стоимости долей суммы взысканной компенсации за нарушение прав на товарный знак, подтвержденной вступившим 07.02.2022 в законную силу судебным актом.

Наличие аффилированности между ООО «Развитие» (цедентом) и ООО «М-65» (цессионарием) не свидетельствует о том, что в действиях последнего по приобретению права требования на рыночных условиях, имеются признаки недобросовестности.

Выводы суда не противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

Повторно оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалованного судебного акта.

Позиция заявитель оценена судом апелляционной инстанции и отклонена как документально неподтвержденная.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В соответствии с пунктом 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

По смыслу приведенных норм права для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное

осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей).

С учетом обстоятельств корпоративного конфликта, отсутствия объективных сведений об убыточности сделки, оснований для применения положений статьи 10 ГК РФ из материалов дела не усматривается.

Апелляционная инстанция считает решение суда законным и обоснованным и не находит оснований для его отмены.

Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции считает, что в них отсутствуют ссылки на обстоятельства, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции и могли бы повлиять в той или иной степени на законность и обоснованность принятого судебного акта.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означают допущенной судом при рассмотрении дела ошибки и не подтверждают существенных нарушений судом норм права, в связи с чем нет оснований для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по приведенным в ней доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.01.2023 по делу № А43-53/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу Уланова Андрея Евгеньевича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.П. Новикова

Судьи

Н.А. Насонова

Т.И. Тарасова

