



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Тюмень

Дело № А46-289/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объёме 22 августа 2019 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Доронина С.А.,
судей	Ишутиной О.В.,
	Мелихова Н.В.-

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием средств видеоконференц-связи при ведении протокола помощником судьи Бачуриным Е.Д. кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Рудаева Александра Степановича Васильева Владимира Владимировича на определение от 28.02.2019 Арбитражного суда Омской области (судья Сорокина И.В.) и постановление от 23.05.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Брежнева О.Ю., Зорина О.В., Шарова Н.А.) по делу № А46-289/2018 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Рудаева Александра Степановича (ОГРНИП 310554327300199; далее - Рудаев А.С., должник), принятые по заявлению финансового управляющего Васильева Владимира Владимировича (далее - управляющий) к Косых Сергею Сергеевичу (далее - ответчик) о признании недействительными сделками перечислений денежных средств по платёжным поручениям от 27.05.2016 № 12 в размере 10 000 000 руб. и от 30.05.2016 № 13 в размере 8 400 000 руб., применении последствий их недействительности.

Путём использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Ширяй И.Ю.) в заседании участвовали: управляющий, представитель Косых Сергея Сергеевича - Грачёв Д.В. по доверенности от 16.03.2017.

Суд установил:

в рамках дела о банкротстве Рудаева А.С. управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделками перечислений денежных средств по платёжным поручениям от 27.05.2016 № 12 в размере 10 000 000 руб., от 30.05.2016 № 13 в размере 8 400 000 руб., применении последствий их недействительности.

В обоснование заявления управляющий сослался на совершение Рудаевым А.С. подозрительных сделок в пользу лица, осведомлённого о наличии у должника признаков неплатёжеспособности, в результате которых был причинён вред имущественным правам кредиторов (статья 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве)).

Определением от 28.02.2019 Арбитражного суда Омской области в удовлетворении заявления управляющего отказано.

Суд первой инстанции, отказывая в признании денежных перечислений недействительными сделками, исходил из того, что они были осуществлены в счёт возврата денежных средств по договору займа от 26.12.2015, посчитал доказанным наличие у Косых С.С. финансовой возможности предоставить заём в столь крупном размере.

Постановлением от 23.05.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда определение суда первой инстанции от 28.02.2019 оставлено без изменения.

Апелляционный суд, поддерживая выводы суда первой инстанции, отклонил довод управляющего о необходимости учёта противоречивой позиции Косых С.С. при рассмотрении спора в суде общей юрисдикции по платежам, которые являются предметом настоящего обособленного спора.

Не согласившись с определением суда от 28.02.2019 и постановлением апелляционного суда от 23.05.2019, управляющий обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Податель кассационной жалобы ссылается на то, что в рамках рассмотрения гражданского дела № 2-336/2018 Центрального районного суда города Омска Косых С.С. утверждал о перечислении денежных средств

в связи с расторжением договора купли-продажи недвижимого имущества с должником, настаивал на отсутствии каких-либо заёмных правоотношений между ним и Рудаевым А.С. При таких обстоятельствах, по мнению управляющего, суды неправомерно оставили без оценки поведение Косых С.С. о подтверждении существования обстоятельств, которые им до этого отрицались.

Также управляющий считает ошибочными выводы судов о наличии финансовой возможности у Косых С.С. по предоставлению займа в столь значительном размере, его целесообразности для должника в связи отсутствием между Косых С.С. и Рудаевым А.С. экономических связей.

Кроме того, по утверждению управляющего, суд первой инстанции допустил существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в нерассмотрении его ходатайств об истребовании у Федеральной налоговой службы сведений о доходах Косых С.С.

В заседании суда округа управляющий поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, на отмене судебных актов настаивал. Представитель Косых С.С. по доводам кассационных жалоб возражал, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность обжалуемых определения и постановления, суд кассационной инстанции считает их подлежащими отмене.

В силу части 1 статьи 64 АПК РФ в качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса.

В рассматриваемом случае при рассмотрении дела № 2-336/2018 Центральным районным судом города Омска по иску должника к Косых С.С. о признании сделки недействительной в предмет исследования и оценке суда общей юрисдикции входили вопросы правовой природы перечислений денежных средств по платёжным поручениям от 27.05.2016 № 12 от 30.05.2016 № 13.

Так, обосновывая свою правовую позицию по данному делу, Косых С.С. в лице своего представителя Грачёва Д.В., который также представлял его интересы в рамках настоящего обособленного спора, ссылаясь на то, что договор займа им никогда ответчиком с должником не подписывался и не заключался, никаких денежных средств по нему не предоставлялось, для выдачи займа денежных средств в достаточном объёме у Косых С.С. не имелось; возврат денег был связан с исполнением других обязательств, вытекающих из договоров участия в долевом строительстве.

Указанные обстоятельства отражены в определении от 02.02.2018 Центрального районного суда города Омска по делу № 2-336/2018, протоколе судебного заседания от 22.01.2018 по тому же делу (том 3, листы дела 56, 65, 66, 69).

Принцип эстоппель (estoppel) означает лишение стороны в споре права ссылаться на какие-либо факты, оспаривать или отрицать их ввиду ранее ею же сделанного заявления об обратном в ущерб противоположной стороне в процессе судебного/арбитражного разбирательства, применение которой означает утрату права на защиту посредством лишения стороны права на возражение.

Основным критерием его применения является непоследовательное, непредсказуемое поведение участника гражданского правоотношения.

Данное понятие указывает на то, что поведение стороны для оценки её добросовестности нужно рассматривать во времени, в некой хронологической протяжённости, учитывая последовательность либо непоследовательность действий, возражений и заявлений этой стороны.

Переменчивое поведение хоть и не является гражданским правонарушением, но это явление безразлично праву, так как лицо, изменив выбранный ранее порядок поведения, получает преимущество по сравнению с теми лицами, которые следуют своему предшествующему поведению и отношению к юридическим фактам.

Главная задача принципа эстоппеля состоит в том, чтобы воспрепятствовать стороне получить преимущества и выгоду, как следствие своей непоследовательности в поведении в ущерб

другой стороне, которая добросовестным образом положились на определённую юридическую ситуацию, созданную первой стороной.

Принцип эстоппеля предполагает утрату лицом права ссылаться на какие-либо обстоятельства (заявлять возражения) в рамках гражданско-правового спора, если данные возражения существенно противоречат его предшествующему поведению (Обзор практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017)).

Данное правило вытекает из общих начал гражданского законодательства и является частным случаем проявления принципа добросовестности, согласно которому при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Действующим законодательством и сложившейся судебной практикой не допускается попустительство в отношении противоречивого и недобросовестного поведения субъектов хозяйственного оборота, не соответствующего обычной коммерческой честности.

В рассматриваемом случае управляющим инициирован спор, направленный на защиту определённого круга лиц (конкурсных кредиторов), который преследует цели выяснения наличия (отсутствия) в конкретных действиях гражданина-банкрота его контрагентов пороков (статьи 10, 168, 170 ГК РФ).

Такие пороки (мнимость, фиктивность, злоупотребление правом) могут быть, как связаны с подозрительностью сделок (статья 61.2 Закона о банкротстве), так и выходить за её пределы.

Злоупотребление как процессуальное явление проявляется в большинстве случаев в том, что при внешне идеально проработанной правовой позиции и формальном следовании нормам права нарушитель пытается достичь противоправной цели (получение выгоды). Формальному подходу, в частности, может быть противопоставлено выявление

противоречивых, парадоксальных, необъяснимых обстоятельств, рассогласованности в доказательствах, нелогичности доводов.

В связи с этим в ситуации, когда в предмет рассмотрения судов разных юрисдикций входили вопросы о правовой квалификации правоотношений, вытекающих из одних и тех же юридических фактах, а участники дел в отношении этих же фактов высказывают разные правовые позиции, для правильного разрешения настоящего обособленного спора подлежит исследованию и оценка поведение сторон с учётом принципа эстоппеля и правила - никто не может противоречить собственному предыдущему поведению.

Позиция, занимаемая Косых С.С. в суде общей юрисдикции по делу № 2-336/2018 относительно оснований возврата денежных средств, финансовой возможности выдать займ, вступает в противоречие с его позицией о том же в настоящем обособленном споре; утверждение ответчика об отсутствии заёмных правоотношений (в суде общей юрисдикции) и их наличии (в арбитражном суде) как минимум нелогично и должно было вызвать у судов объективные сомнения в добросовестном построении реализации защиты своих имущественных прав.

Учитывая изложенное, выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для признания недействительными платежей ввиду их совершения в рамках исполнения заёмных правоотношений Косых С.С. с Рудаевым А.С. являются преждевременными, сделанными без выяснения действительной правовой природы обязательств сторон, должной оценки непоследовательности процессуальной позиции Косых С.С. о наличии (отсутствии) у него тех или иных правоотношений с должником, из которых у последнего мог возникнуть долг перед ним, финансовой возможности выдать займ в столь значительном размере.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту

интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (часть 2 статьи 10 ГК РФ).

Поскольку выяснение указанных обстоятельств, сопряжено со сбором дополнительных доказательств, их исследованием и оценкой по правилам главы 7 АПК РФ, что не входит в компетенцию суда округа, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а обособленный спор направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьями 289, 290 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение от 28.02.2019 Арбитражного суда Омской области и постановление от 23.05.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-289/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегияю Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

С.А. Доронин

Судьи

О.В. Ишутина

Н.В. Мелихов