

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-26054/2017

27 февраля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Бабаевой О.В., судей Алексеева Р.А. и Кухаря В.Ф., при участии в судебном заседании от ответчика – индивидуального предпринимателя Малиновского Андрея Андреевича (ИНН 614309110513, ОГРНИП 313617418600039) – Гончаровой С.В. (доверенность от 05.10.2016), в отсутствие истца – общества с ограниченной ответственностью «Монополия» (ИНН 4205237777, ОГРН 1124205002074) и третьих лиц: Нестерова Игоря Владимировича, индивидуального предпринимателя Мингатиной Евгении Равильевны (ИНН 420211648027, ОГРНИП 312420513800081) и общества с ограниченной ответственностью «Трак58» (ИНН 5834058399, ОГРН 1135834001380), извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Малиновского Андрея Андреевича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.09.2018 (судья Бутенко З.П.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2018 (судьи Фахретдинов Т.Р., Илюшин Р.Р., Мисник Н.Н.) по делу № А53-26054/2017, установил следующее.

ООО «Монополия» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к ИП Малиновскому А.А. (далее – предприниматель) о взыскании 1 205 234 рублей ущерба и 88 348 рублей 82 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Нестеров И.В. и ООО «Трак58».

Решением от 16.01.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 17.03.2018, с предпринимателя в пользу общества взыскано 1 205 234 рубля ущерба, в остальной части в иске отказано. Суды исходили из того, что

принятый предпринимателем к перевозке товар по указанным обществом товарным накладным не был доставлен получателю.

Постановлением суда кассационной инстанции от 28.06.2018 решение от 16.01.2018 и постановление от 17.03.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции со ссылкой на неполное установление судами фактических обстоятельств дела, имеющих значение для рассмотрения спора.

При новом рассмотрении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена ИП Мингatina Е.Р.

Решением от 28.09.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 30.11.2018, с предпринимателя в пользу общества взыскано 1 205 234 рубля ущерба, в остальной части в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить судебные акты и отказать в иске. Заявитель указывает на отсутствие обязательственных отношений между обществом и предпринимателем по осуществлению спорной перевозки. Заявитель отрицает заключение сторонами договора-заявки от 09.09.2016. По мнению заявителя, суды не оценили пояснения водителя Нестерова И.В., который подтвердил, что задание на перевозку получил не от предпринимателя.

Общество заявило ходатайство об отложении судебного заседания.

Ходатайство рассмотрено и отклонено ввиду отсутствия процессуальных оснований для его удовлетворения.

В отзывах на кассационную жалобу ИП Мингatina Е.Р. и общество указали на ее несостоятельность, а также законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, заслушав представителя предпринимателя, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что в удовлетворении жалобы надлежит отказать.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 05.05.2016 ИП Мингatina Е.Р. (принципал) в рамках заключенного с обществом (агент) агентского договора от 11.01.2016 поручила последнему осуществить привлечение перевозчика для доставки товара (мебели), приобретенного у ИП Льватова С.С., ИП Сенякина О.Н., ЗАО «Фотон», а также оплатить транспортные услуги по счету, выставленному перевозчиком (т. 3, л. д. 49 – 53).

Из материалов дела видно, что между предпринимателем (перевозчик) и обществом (заказчик) существовали отношения по перевозке грузов, оформляемые заявками-договорами посредством электронного документооборота.

Общество утверждает, что направило предпринимателю заявку от 09.09.2016 на перевозку груза по маршруту: г. Пенза – г. Кемерово, а предприниматель направил обществу сведения о транспортном средстве, водителе и его паспортных данных (Нестеров И.В.), счет от 15.09.2016 № 462 на оплату транспортных услуг и акт от 15.09.2016 № 462 о приемке-сдаче выполненных работ.

15 сентября 2016 года водитель Нестеров И.В. по товарным накладным и универсальным передаточным документам принял от грузоотправителей к перевозке товар стоимостью 1 285 233 рубля 52 копейки (т. 1, л. д. 38 – 55).

По платежному поручению от 16.09.2016 № 616 общество частично оплатило предпринимателю транспортные услуги по счету от 15.09.2016 № 462 (т. 1, л. д. 34).

Вверенный перевозчику груз был утрачен в результате дорожно-транспортного происшествия.

21 сентября 2016 года предприниматель заключил с директором общества Меркуловым П.С. договор беспроцентного займа на сумму 1 372 234 рубля.

22 сентября 2016 года общество направило соглашение о порядке погашения предпринимателем 1 372 234 рублей долга (1 285 234 рубля стоимость утраченного груза при перевозке по заявке от 09.09.2016 и 87 тыс. рублей стоимости транспортных услуг по этой заявке), от подписания которого предприниматель отказался.

Предприниматель обратился в Ленинский районный суд г. Кемерово с иском о признании незаключенным указанного договора беспроцентного займа по мотиву безденежности.

Решением Ленинского районного суда г. Кемерово от 01.03.2017 по делу № 2-263/2017 требования предпринимателя удовлетворены.

В письме от 13.04.2017 общество предложило предпринимателю возместить стоимость утраченного груза в сумме 1 285 234 рубля.

Неисполнение предпринимателем данного требования привело к судебному спору.

Согласно статье 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В соответствии со статьей 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам. Перевозчик возмещает ущерб, причиненный при перевозке груза, багажа, в размере стоимости утраченных или недостающих груза, багажа в случае утраты или недостачи груза, багажа.

При новом рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что между сторонами сложились отношения по перевозке спорного груза. С учетом имеющихся в материалах дела пояснений лиц, участвующих в деле, и установленных решением Ленинского районного суда г. Кемерово от 01.03.2017 по делу № 2-263/2017 обстоятельств, суды отклонили доводы ответчика о том, что он не принимал к исполнению спорную заявку и не осуществлял по ней перевозку.

Оценив совокупность доказательств (направление письма от 14.09.2016 с данными водителя Нестерова И.В. и транспортного средства, акта от 15.09.2016 № 462 и счета об оплате транспортных услуг, а также выезд предпринимателя на место ДТП с направлением соответствующих фотографий на электронную почту истца, подписание договора займа беспроцентного займа от 21.09.2016 и частичное исполнение соглашения от 22.09.2016 о возмещении стоимости утраченного груза), суд первой инстанции отклонил доводы ответчика о том, что заявка от 09.09.2016 ему не направлялась и не исполнялась.

Судами учтены пояснения представителя ИП Малиновского А.А. в судебном заседании 11.01.2018 Арбитражного суда Ростовской области при первоначальном рассмотрении дела (№ А53-26054/2017; т. 2, л. д. 66 – 67) и в судебном заседании 01.03.2017 в Ленинском районном суде г. Кемерово по делу № 2-263/2017 о том, что предприниматель нашел водителя с транспортным средством для перевозки груза по заявке ООО «Монополия» (в электронном виде, т. 3, л. д. 24).

Оценив процессуальное поведение предпринимателя в Ленинском районном суде г. Кемерово и арбитражном суде при рассмотрении этого дела, суд первой инстанции пришел к выводу о злоупотреблении правом – изменение позиции относительно спорных правоотношений в зависимости от преследуемого им результата.

Оценка доказательств и установление на их основании фактических обстоятельств дела – прерогатива судов первой и апелляционной инстанций. При рассмотрении

настоящего дела суды выполнили данную обязанность в соответствии с нормами действующего процессуального законодательства.

Как следует из содержания обжалуемых решения и постановления, все аргументы предпринимателя, приводимые им в подтверждение возражений относительно исковых требований общества, являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, оценены ими, а причины их отклонения отражены в мотивировочных частях указанных судебных актов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, касающиеся фактических обстоятельств данного спора и доказательственной базы по делу, не могут являться основанием для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции, сводятся лишь к несогласию заявителя с оценкой судами представленных доказательств и сделанными на их основании выводами об обстоятельствах дела.

Поскольку в силу положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд округа не полномочен разрешать вопросы факта, исследовать и оценивать доказательства, процессуальных оснований для иной оценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушения, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлены. Основания для отмены или изменения судебных актов по доводам кассационной жалобы отсутствуют.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.09.2018 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2018 по делу № А53-26054/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Бабаева

Судьи

Р.А. Алексеев

В.Ф. Кухарь