



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
15 апреля 2019 года

Дело № А40-148674/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 10 апреля 2019 года
Полный текст постановления изготовлен 15 апреля 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.,

судей Калининой Н.С., Кобылянского В.В.

при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью «ЛК Гермес» (ООО «ЛК Гермес») – Иванов Н.А, по дов. от 01.07.18;

от ответчика: акционерного общества «Шенкер» (АО «Шенкер») – Толоконников С.И. по дов. от 18.12.18;

рассмотрев 10 апреля 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу АО «Шенкер»

на решение от 03 декабря 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Жбанковой Ю.В.,

и на постановление от 28 января 2019 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Захаровой Т.В., Головкиной О.Г., Пирожковым Д.В.,

по иску ООО «ЛК Гермес»

к АО «Шенкер»

о взыскании задолженности и неустойки

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЛК Гермес» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО «Шенкер» о взыскании задолженности по договору транспортной экспедиции № ООП-01/07/16 от 01.07.16 в размере 1 334 000 руб. и неустойки в размере 102 199 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-148674/2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.19, исковые требования удовлетворены.

По делу № А40-148674/2018 поступила кассационная жалоба от АО «Шенкер», в которой заявитель просит отменить решение суда первой, постановление суда апелляционной инстанций и принять по делу новый судебный акт – об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на неправильное применение норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Отводов суду заявлено не было, через канцелярию не поступило.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил представителям сторон их права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции указал, что поступившие от АО «Шенкер» через канцелярию суда письменные пояснения к кассационной жалобе подлежат возврату обществу, так как общество не представило доказательств направления или вручения указанных пояснений ООО «ЛК Гермес», а также на то, что данные пояснения были поданы за пределами срока, установленного ч. 1 ст. 276

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Также суд кассационной инстанции отметил, что в соответствии со ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пояснения лиц, участвующих в деле, относятся к доказательствам по делу, а суд кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделен полномочиями по сбору, исследованию и оценке доказательств. Поэтому в судебном заседании указанный документ был возвращен АО «Шенкер». Получение данного документа представителем АО «Шенкер» подтверждается распиской от 10.04.19, приобщенной к материалам дела.

Кроме того, суд кассационной инстанции сообщил, что от ООО «ЛК Гермес» поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором он возражает против удовлетворения жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность вынесенных судами первой и апелляционной инстанций судебных актов – решения и постановления.

Отзыв приобщен к материалам дела, поскольку подан с соблюдением требований ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявления или ходатайства, связанные с рассмотрением кассационной жалобы, через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступили, в судебном заседании заявлены не были.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Представитель АО «Шенкер» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ООО «ЛК Гермес» по доводам кассационной жалобы возражал, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов; пояснил, что, по его мнению, доводы, изложенные в кассационной жалобе, не основаны на нормах права, а направлены на переоценку обстоятельств и доказательств, представленных в материалы дела, что не отнесено к компетенции суда кассационной инстанции в силу положений ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации; поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу. Принимая во внимание доводы кассационной жалобы представитель ООО «ЛК Гермес», указал на то, что АО «Шенкер» в нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подтвердил факт того, что у него отсутствуют документы, подтверждающие наличие задолженности; наличие задолженности и признание ее ответчиком подтверждается многочисленной перепиской сторон, а также правовой позицией АО «Шенкер» по другому делу № А40-186410/2017 (в рамках которого АО «Шенкер» изложил свою правовую позицию по спорному договору – договору транспортной экспедиции № ООП-01/07/16 от 01.07.16, ссылаясь, что между сторонами сложились взаимоотношения посредством обмена документами при использовании электронной почты).

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей ООО «ЛК Гермес» и АО «Шенкер», проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении суда первой инстанции, постановлении суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены указанных судебных актов исходя из следующего.

Из материалов дела усматривается, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что между истцом – ООО «ЛК Гермес» (экспедитор) и ответчиком – АО «Шенкер» (клиент) был заключен договор транспортной экспедиции № ООП-01/07/16 от 01.07.16 (далее – договор), в соответствии с которым истец за вознаграждение оказывает услуги ответчику по транспортно-экспедиторскому обслуживанию (ТЭО) в организации перевозок грузов в международном и российском транспортном сообщении, с использованием различных видов транспорта: авиационного, морского, речного, автомобильного, железнодорожного.

Согласно п. 2.2. вышеуказанного договора основанием для выполнения экспедитором обязательств по перевозке и ТЭО груза(ов) клиента, вытекающих, из условий договора, является заявка, форма которой приведена в Приложение № 1; в заявке стороны согласовывают стоимость ТЭО, условия и порядок транспортировки конкретной партии груза; заявки, с подписями сторон, заверенные печатями, являются неотъемлемой частью данного договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

По результатам оценки представленных в материалы дела доказательств по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принципов допустимости и относимости доказательств, установленных ст. ст. 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истолковав по правилам ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора, руководствуясь положениями ст. ст. 309 (ст. 309 «Общие положения»), 310 (ст. 310 «Недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства»), 801 (ст. 801 «Договор транспортной экспедиции») Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика (АО «Шенкер») суммы задолженности и неустойки, исходя из доказанности факта оказания транспортно-экспедиционных услуг и отсутствия надлежащих доказательств исполнения ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг.

Как было установлено судами в рамках рассмотрения настоящего дела № А40-148674/2018, ООО «ЛК Гермес» уже обращался в суд иском к АО «Шенкер» о взыскании задолженности по тому же самому договору (№ ООП-01/07/16 от 01.07.16), но по иным заявкам в рамках другого дела

№ А40-186410/2017 (по настоящему делу № А40-148674/2018ООО «ЛК Гермес» предъявил требования по оставшимся, не взысканным по другому делу № А40-186410/2017 заявкам, в рамках того же договора). Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.18 по другому делу № А40-186410/17, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.18 и Арбитражного суда Московского округа от 03.09.18, исковые требования были удовлетворены. При рассмотрении другого дела № А40-186410/17 судами было установлено наличие взаимоотношений между истцом – ООО «ЛК Гермес» и ответчиком – АО «Шенкер» по договору (№ ООП-01/07/16 от 01.07.16).

Доводы заявителя кассационной жалобы о неверном применении преюдиции в арбитражном процессе (на стр. 2 кассационной жалобы АО «Шенкер» указывает, что «ссылка суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции на преюдициальность выводов судов по другому делу № А40-186410/2017 является несостоятельной, так как в рамках данного дела ответчик признал факт оказания услуг, а не обязанность по их оплате»), были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также правовой оценки доказательств, представленных сторонами в обоснование своих доводов и возражений в рамках рассмотрения настоящего дела. Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Кроме того, рассматривая спор по настоящему делу № А40-148674/2018, суды приняли во внимание процессуальное поведение АО «Шенкер» по другому делу № А40-186410/2017 и оценили его на соответствие правилу *venire contra factum proprium* (сторона не может ставить себя в противоречие к своему предыдущему поведению по отношению к другой стороне, если последняя действовала, разумно полагаясь на такое поведение). Главная задача принципа эстоппель и правила *venire contra factum proprium* состоит в том, чтобы воспрепятствовать стороне получить преимущества и выгоду, как следствие своей непоследовательности в поведении в ущерб другой стороне, которая

добросовестным образом положила на определенную юридическую ситуацию, созданную первой стороной.

Доводы кассационной жалобы АО «Шенкер» не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, основаны на ином толковании норм права, направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений ст. ст. 273-291 главы 35 (глава 35 «Производство в суде кассационной инстанции») Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной ст. ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в Определении от 17.02.15 № 274-О, ст. ст. 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Поскольку иных доводов кассационная жалоба АО «Шенкер» не содержит, то суд кассационной инстанции в силу правил ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ограничивается рассмотрением

названных доводов заявителя и правомерность других выводов судов первой и апелляционной инстанций не проверяет.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения ст. ст. 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы АО «Шенкер», а принятые по делу решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции считает законными и обоснованными. Кроме того, оснований, предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе нарушений норм процессуального права, которые в любом случае являются основанием к отмене обжалуемых решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции), для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 03 декабря 2018 года Арбитражного суда города Москвы, постановление от 28 января 2019 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-148674/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества «Шенкер» без удовлетворения.

Председательствующий – судья

В.В. Петрова

Судьи:

Н.С. Калинина

В.В. Кобылянский