

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5098/18

Екатеринбург

24 сентября 2018 г.

Дело № А50-17959/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 20 сентября 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 сентября 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Тимофеевой А.Д.,
судей Лимонова И.В., Громовой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Силищевым И.А., рассмотрел в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Пермского края кассационную жалобу Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» (далее – предприятие «ГКТХ») на решение Арбитражного суда Пермского края от 17.01.2018 по делу № А50-17959/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

предприятия «ГКТХ» – Ясинский Н.И. (доверенность от 09.01.2018),
Меньщикова О.С. (доверенность от 09.01.2018);

публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее – общество «Т Плюс») – Сорокин А.С. (доверенность от 28.12.2017).

Общество «Т Плюс» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к предприятию «ГКТХ» о взыскании 3 526 023 руб. 88 коп. задолженности по оплате стоимости тепловой энергии, поставленной за период с мая 2010 года по декабрь 2013 года, а также 1 102 389 руб. 14 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, с дальнейшим их начислением по день фактической оплаты долга.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

привлечены общество с ограниченной ответственностью «Новая городская инфраструктура Прикамья» (далее – общество «Новогор-Прикамье»), общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – общество «ПСК»), Региональная служба по тарифам Пермского края.

Решением суда от 17.01.2018 (судья Неклюдова А.А.) иски требования удовлетворены частично: с предприятия «ГКТХ» в пользу общества «Т Плюс» взыскано 813 483 руб. 37 коп. задолженности за тепловую энергию за период с июня по декабрь 2013 года, 289 047 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, с дальнейшим их начислением по день фактической оплаты долга; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018 (судьи Иванова Н.А., Бородулина М.В., Лихачева А.Н.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Предприятие «ГКТХ» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, нарушение судами норм материального и процессуального права, ошибочность выводов судов о том, что ответчик в рассматриваемый период являлся организацией, осуществляющей горячее водоснабжение спорных многоквартирных жилых домов, и потребителем тепловой энергии, поставляемой истцом.

Заявитель жалобы указывает, что именно общество «Т Плюс» (ранее – открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 9» (далее – общество «ТГК-9»)) является теплоснабжающей организацией, а также организацией, осуществляющей горячее водоснабжение в соответствии с тарифами, утвержденными постановлением Региональная служба по тарифам Пермского края. При этом предприятие «ГКТХ» (ранее – Пермское муниципальное унитарное жилищно-эксплуатационное предприятие «Моторостроитель» (далее – предприятие «Моторостроитель»)) является теплосетевой организацией, оказывающей услуги по передаче тепловой энергии.

Расходы общества «Т Плюс» на оплату услуг по передаче тепловой энергии по сетям транспортирующих организаций, в частности ответчика, учтены при формировании тарифа теплоснабжающей организации на горячее водоснабжение.

В целях обеспечения бесперебойного горячего водоснабжения между предприятием «Моторостроитель» и обществом «ТГК-9» 12.04.2012 заключен договор оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя № 9100-FA057/02-014/0347-2012. При этом ответчик тепловую энергию не приобретал, услуги горячего водоснабжения конечным потребителям не оказывал (потребители услугу «горячее водоснабжение» оплачивали по установленным тарифам обществу «ТГК-9»/обществу «ПСК»).

Заявитель жалобы обращает внимание суда кассационной инстанции на то, что ответчик транспортировал горячую воду на объекты истца, между тем в силу сложившихся правоотношений поставщиком тепловой энергии и горячей воды для спорных жилых домов является истец. Предприятие «ГКТХ» указывает, что суды признали аналогичную схему теплоснабжения законной (дела № А50-11131/2013, А50-11132/2013). В рамках названных дел общество «ПСК» указывало, что приготовление горячей воды для многоквартирных жилых домов осуществляется за счет общества «ПСК» из холодной воды, приобретаемой у общества «Новогор-Прикамье», и тепловой энергии, принадлежащей обществу «ПСК». При этом между предприятием «Моторостроитель» и обществом «ПСК» заключен договор оказания услуг по передаче тепловой энергии и теплоносителя.

Кроме того, предприятие «ГКТХ» указывает, что доводы общества «Новогор-Прикамье», изложенные в отзыве на рассматриваемый иск, подтверждают позицию заявителя жалобы о том, что ответчик не является поставщиком горячей воды на спорные многоквартирные жилые дома. Так, согласно отзыву общества «Новогор-Прикамье» в период с 01.01.2012 по 31.12.2013 объемы холодного водоснабжения по центральным тепловым пунктам, от которых запитаны многоквартирные жилые дома по адресам: ул. Окулова, 6, ул. Куйбышева, 86, ул. Куйбышева, 97А, пр. Комсомольский, 77, пр. Комсомольский, 86, ул. Героев Хасана, 32 предъявлялись обществу «ПСК».

По мнению заявителя жалобы, суд первой инстанции пришел к ошибочному выводу о необходимости назначения в рамках рассматриваемого спора судебной экспертизы для целей определения количества тепловой энергии, затраченной для приготовления ресурса «горячая вода» (для поставки конечным потребителям в период с 01.07.2013 по 31.12.2013), поскольку необходимость в определении количества тепловой энергии отсутствует в связи с недоказанностью факта поставки предприятием «ГКТХ» тепловой энергии в целях горячего водоснабжения в спорный период.

Отказ в удовлетворении заявленных исковых требований общества «ПСК» о взыскании задолженности за услуги горячего водоснабжения за период 2013 года с указанных ниже товариществ собственников жилья в рамках дел: № А50-6794/2014 (ответчик – товарищество собственников жилья «Куйбышева, 97А»), А50-177820/2014 (ответчик – товарищество собственников жилья «Дом начальствующего состава», по конечному потребителю жилому дому по адресу ул. Окулова, 6), А50-17046/2012 (ответчик – товарищество собственников жилья «Куйбышева, 86»), А50-17816/2012 (ответчик – товарищество собственников жилья «Комсомольский проспект, 86»), А50-16783/2013, № А50-16716/2013, № А50-17048/2012 (ответчик – товарищество собственников жилья «Комсомольский проспект, 77»), А50-11959/2013 (ответчик – товарищество собственников жилья «Героев Хасана 32»), – не является законным основанием для обращения общества «Т Плюс» с рассматриваемым иском к предприятию «ГКТХ».

Как указывает заявитель жалобы, общество «Т Плюс», обращаясь с рассматриваемым исковым заявлением, злоупотребило своим правом, преследуя единственную цель возместить понесенные убытки, возникшие вследствие невозможности взыскания в судебном порядке задолженности с названных товариществ собственников жилья, перекладывая тем самым бремя оплаты на ненадлежащего ответчика.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Т Плюс» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном нормами статей 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество «Т Плюс», обращаясь в суд с рассматриваемым иском, ссылаясь на осуществление поставки тепловой энергии, в отсутствие заключенного договора теплоснабжения, на центральный тепловой пункт № 10, бойлерную № 2, принадлежащие на праве хозяйственного ведения предприятию «ГКТХ».

В обоснование заявленных исковых требований общество «Т Плюс» указало, что им в период с мая 2010 года по декабрь 2013 года поставлена на объекты ответчика тепловая энергия на общую сумму 3 695 845 руб. 18 коп., которая предприятием «ГКТХ» не оплачена.

Судом первой инстанции для разрешения вопроса, касающегося определения количества тепловой энергии, затраченной на центральном тепловом пункте № 10, бойлерной № 2 для приготовления ресурса «горячая вода» в целях поставки конечным потребителям по адресам: ул. Г. Хасана, 32, Комсомольский проспект, 77, 86, ул. Куйбышева, 86, 97А, ул. Окулова, 6 в городе Перми за спорный период была назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта Шевченко Н.А. количество тепловой энергии, затраченной на центральном тепловом пункте № 10, бойлерной № 2 для приготовления ресурса «горячая вода» в целях поставки конечным потребителям по вышеуказанным адресам в период с 01.07.2013 по 31.12.2013 составило 683, 90 Гкал; в период с 01.06.2013 по 30.06.2013 – 129, 25 Гкал.

Истец произвел расчет исковых требований исходя из заключения эксперта за период с 01.06.2013 по 31.12.2013 на сумму 813 483 руб. 37 коп.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции исходил из доказанности факта поставки тепловой энергии ответчику в период с июня по декабрь 2013 года, ее объема и стоимости, отсутствия доказательств оплаты долга в заявленной сумме, при этом суд пришел к выводу о пропуске обществом «Т Плюс» срока исковой давности по требованию о взыскании задолженности за период с мая 2010 года по май 2013 года. Суд отклонил доводы ответчика о том, что в спорный период он не являлся организацией, осуществляющей горячее водоснабжение, и не приобретал тепловую энергию в целях приготовления горячей воды.

Суд апелляционной инстанции с выводами, изложенными в решении, согласился, признал их законными и обоснованными.

В силу норм статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

Пунктом 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что статьи 539-547 названного Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Согласно статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя с использованием систем теплоснабжения, права и обязанности потребителей тепловой энергии, теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций регулируются Федеральным законом «О теплоснабжении» от 27.07.2010 № 190-ФЗ (далее – Закон о теплоснабжении).

Потребители тепловой энергии приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель у теплоснабжающей организации по договору теплоснабжения (пункт 1 статьи 15 Закона о теплоснабжении).

В соответствии с пунктом 11 статьи 2 Закона о теплоснабжении теплоснабжающая организация – организация, осуществляющая продажу потребителям и (или) теплоснабжающим организациям произведенных или приобретенных тепловой энергии (мощности), теплоносителя и владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии.

Исходя из норм названного Закона о теплоснабжении система взаимоотношений на рынке теплоснабжения может быть организована несколькими способами:

- теплоснабжающая организация заключает договор теплоснабжения с потребителями, как непосредственно, так и опосредованно присоединенными (т.е. имеющим присоединение к сетям теплосетевой организации). Кроме того, теплоснабжающая организация заключает договор оказания услуг по передаче тепловой энергии с теплосетевыми организациями в целях обеспечения своих потребителей услугами по теплоснабжению;

- теплоснабжающая организация, вырабатывающая тепловую энергию, заключает договор поставки тепловой энергии с иной теплоснабжающей организацией, чьи сети присоединены к собственным сетям, а договор

теплоснабжения заключает с потребителем теплоснабжающая организация - покупатель тепловой энергии, к которой присоединены энергопринимающие установки потребителя.

Доказательствами, подтверждающими статус теплоснабжающей организации, являются документы, свидетельствующие о наличии на каком-либо законном праве у организации источника тепловой энергии, либо при отсутствии такового, договоры о приобретении тепловой энергии в целях ее дальнейшей продажи потребителям и документы, свидетельствующие о наличии у организации тепловых сетей, с помощью которых обеспечивается передача такой тепловой энергии до потребителя.

Возражая против заявленных исковых требований, ответчик указал, что не являлся организацией, осуществляющей горячее водоснабжение, при этом является лицом, оказывающим услуги по передаче тепловой энергии и приготовлению горячей воды на принадлежащем ему оборудовании для общества «Т Плюс» (в спорный период общество «ТГК-9»).

Судами установлено, что ответчик владеет на праве хозяйственного ведения центральным тепловым пунктом и бойлерной, посредством которых происходит приготовление горячей воды и ее дальнейшая транспортировка на объекты теплоснабжения, запитанные от указанных центрального теплового пункта и бойлерной (в частности многоквартирные жилые дома по ул. Г. Хасана, 32, Комсомольский проспект, 77, 86, ул. Куйбышева, 86, 97А, ул. Окулова, 6 в г. Перми).

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что именно ответчик как лицо, осуществляющее эксплуатацию центрального теплового пункта и бойлерной, являлся в рассматриваемый период организацией, осуществляющей горячее водоснабжение спорных многоквартирных домов, соответственно, потребителем тепловой энергии, поставляемой истцом.

Между тем суды не учли положения принципа эстоппель, который предполагает утрату лицом права ссылаться на какие-либо обстоятельства в рамках гражданско-правового спора, если данная позиция существенно противоречит его предшествующему поведению, а также правила *venire contra factum proprium* (никто не может противоречить собственному предыдущему поведению). Основным критерием их применения является непоследовательное, непредсказуемое поведение участника гражданского правоотношения.

Главная задача принципа эстоппель состоит в том, чтобы воспрепятствовать получению преимущества и выгоды стороной, допускающей непоследовательность в поведении, в ущерб другой стороне, которая добросовестным образом положила на определенную юридическую ситуацию, созданную первой стороной.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статьи 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Каждая из сторон придерживается своей процессуальной позиции и в ее обоснование

предоставляет доказательства (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, должны пользоваться принадлежащими ими процессуальными правами добросовестно и не допускать злоупотребления ими (часть 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нормативной базой для применения эстоппеля в процессуальном праве (процессуальный эстоппель) является часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Действующим законодательством и сложившейся судебной практикой не допускается попустительство в отношении противоречивого и недобросовестного поведения субъектов хозяйственного оборота, не соответствующего обычной коммерческой честности.

В соответствии со статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что в случае отклонения действий участвующих в деле лиц от добросовестного поведения суд обязан дать надлежащую правовую оценку таким действиям и при необходимости вынести этот вопрос на обсуждение сторон.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В рамках дел № А50-11131/2013, А50-11132/2013 общество «ТГК-9» (правопреемник общества «Т Плюс») было привлечено в качестве третьего лица, между тем оно не оспаривало правомерность существовавшей схемы теплоснабжения (предприятие «Моторостроитель» производит и транспортирует горячую воду на объекты общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Моторостроитель» (далее – общество «УК «Моторостроитель»)), но в силу сложившихся договорных

отношений поставщиком тепловой энергии и горячей воды для общества «УК «Моторостроитель» является общество «ПСК»).

В рамках дел № А50-6794/2014, А50-17820/2014, А50-17046/2012, А50-17812/2012, А50-16783/2013, А50-16716/2013, А50-17048/2012, А50-11959/2013 по искам общества «ПСК» о взыскании задолженности по оплате поставленной в 2013 году тепловой энергии и горячего водоснабжения с различных товариществ собственников жилья общество «ТГК-9» было также привлечено к участию во всех названных делах в качестве третьего лица. В представленных в материалы названных дел отзывах общество «ТГК-9» поддерживало правовую позицию истца по названным делам о том, что общество «ПСК» является теплоснабжающей организацией, приобретает тепловую энергию у общества «ТГК-9», при этом между обществом «ПСК» (теплоснабжающая организация) и предприятием «Моторостроитель» (теплосетевая организация) заключен договор оказания услуг по передаче тепловой энергии и теплоносителя.

Таким образом, общество «ТГК-9» (правопреемник общества «Т Плюс») признавало, что в существовавшей схеме теплоснабжения в спорный период общество «ПСК» являлось теплоснабжающей организацией, при этом предприятие «Моторостроитель» являлось теплосетевой организацией.

Однако после принятия судебных актов об отказе в удовлетворении исковых требований общества «ПСК» к вышеперечисленным товариществам собственников жилья общество «Т Плюс» предъявило рассматриваемый иск о взыскании задолженности по оплате стоимости тепловой энергии, поставленной за период с мая 2010 года по декабрь 2013 года, к предприятию «ГКТХ» (ранее – предприятие «Моторостроитель»).

При таких обстоятельствах судам первой и апелляционной инстанций следовало дать оценку вопросу о соответствии изменения обществом «Т Плюс» своей процессуальной позиции требованиям добросовестности. Однако это судами сделано не было.

Общество «Новогор-Прикамье» (единный оператор водоснабжения города Перми) в отзыве от 31.10.2017 (с приложением копий счетов) на рассматриваемое исковое заявление указало, что в период с 01.01.2012 по 31.12.2013 объемы холодного водоснабжения по центральным тепловым пунктам, от которых запитаны многоквартирные жилые дома по адресам: ул. Окулова, 6, ул. Куйбышева, 86, ул. Куйбышева, 97А, пр. Комсомольский, 77, пр. Комсомольский, 86, ул. Героев Хасана, 32 предъявлялись обществу «ПСК».

Судами указанные доводы третьего лица не оценены.

Кроме того, суды, в нарушение положений действующего законодательства, рассматривая заявленные исковые требования, не дали надлежащей правовой оценки доводам ответчика о том, что между обществом «ПСК» и предприятием «ГКТХ» (ранее предприятие «Моторостроитель») сложились правоотношения по оказанию ответчиком непосредственно услуг по передаче тепловой энергии в части спорных многоквартирных домов (дела

№ А50-25601/2014, А50-1964/2015, А50-8411/2015, А50-13196/2015, А50-17645/2015, А50-21893/2015, А50-25386/2015, А50-29606/2015, А50-4750/2016, А50-9652/2016, А50-11178/2016, А50-13531/2016, А50-17230/2016, А50-20033/2016, А50-21429/2016, А50-26151/2016, А50-1063/2017, А50-2070/2017, А50-7326/2017, А50-12217/2017, А50-20959/2017).

При таких обстоятельствах, поскольку существенные обстоятельства дела установлены судами в полном объеме, однако выводы судов не соответствуют этим обстоятельствам, суд кассационной инстанции считает возможным отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции на основании части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований общества «Т Плюс».

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы предприятия «ГКТХ» по уплате 3 000 руб. государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы и 3 000 руб. за подачу кассационной жалобы подлежат взысканию с общества «Т Плюс».

Руководствуясь статьями 286–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 17.01.2018 по делу № А50-17959/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018 по тому же делу отменить.

В удовлетворении исковых требований публичному акционерному обществу «Т Плюс» отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Т Плюс» в пользу муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» в возмещение судебных расходов государственную пошлину 6 000 (шесть тысяч) руб. по апелляционной и кассационной жалобам.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Д. Тимофеева

Судьи

И.В. Лимонов

Л.В. Громова