

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС17-11489 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дельта» (далее – общество «Дельта») на определение Арбитражного суда Тюменской области от 23.12.2016, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2017 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2017 по делу № А70-14296/2015,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) жилищно-строительного кооператива дольщиков кирпичного жилого дома по адресу: город Тюмень, улица Мельникайте - Геологоразведчиков «Партнерстройинвест» (далее – должник) общество «Дельта» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о включении требования в размере 46 140 005,45 руб., составляющих задолженность по договору займа от 15.03.2012, в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением суда первой инстанции от 23.12.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 23.03.2017 и округа от 02.06.2017, во включении требования в реестр отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Дельта» просит отменить названные судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая во включении требования общества «Дельта» в реестр и подтверждая правильность данного вывода, суды установили мнимость договора займа и транзитный характер перечислений, повлекший внутригрупповое перераспределение денежных средств между аффилированными лицами, что не привело к возникновению у должника обязательств по возврату займа.

Выводы судов основаны на правильном толковании и применении норм права, а изложенные в жалобе доводы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств по обособленному спору, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дельта» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев