

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС17-20671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 16 июля 2018 г.

Определение изготовлено в полном объеме 23 июля 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу компании Вестфляйш СЦЕ мит бешрэнктер Хафтунг (Westfleisch SCE mit beschränkter Haftung; далее - компания)

на определение Арбитражного суда Тульской области от 10.08.2017 (судья Гнездовский С.Э.), постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2017 (судьи Волкова Ю.А., Григорьева М.А., Сентюрина И.Г.), постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.12.2017 (судьи Лупояд Е.В., Андреев А.В., Ахромкина Т.Ф.)

по заявлению Голдобина Максима Борисовича об установлении требований в реестре требований кредиторов должника в деле № А68-2070/2016 о банкротстве открытого акционерного общества "Арсеньевский мясокомбинат" (далее – мясокомбинат).

В заседании приняли участие представители:

компании – Качура В.В., Лиджиева О.Н., Мельничук Г.В.,

мясокомбината – Аксёнова Т.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 06.06.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, Голдобин М.Б. являлся акционером мясокомбината с долей 25 процентов и единственным участником и руководителем общества с ограниченной ответственностью "Агрофирма Арсеньев" (далее – агрофирма).

В апреле-мае 2014 года во исполнение договора об открытии возобновляемой кредитной линии от 29.04.2014 публичное акционерное общество "Сбербанк России" (банк) перечислило мясокомбинату (заемщику) 35 000 000 руб., которые заемщик обязался возвратить до 28.04.2015.

Возврат кредита обеспечивался залогом имущества мясокомбината, поручительством агрофирмы, а также поручительством Голдобина М.Б. с условием о переходе прочих обеспечительных прав банка к заемщику только после полного исполнения поручителем обязательств заемщика по кредитному договору. Обеспечительные договоры заключены 29.04.2014.

После возврата мясокомбинатом кредита в размере 3 000 000 руб., оплаты процентов и пользования лимитом, его долг составил 32 000 000 руб.

27-28.04.2015 Голдобин М.Б. перечислил банку 32 000 000 руб. в погашение основного долга мясокомбината и уведомил последнего о переходе прав кредитора к поручителю, исполнившему обязательство, с требованием о погашении задолженности.

Мясокомбинат задолженность перед поручителем не погасил.

26.05.2016 Арбитражный суд Тульской области принял заявление от 15.03.2016 о банкротстве мясокомбината, 23.06.2016 ввел наблюдение, а 25.05.2017 признал должника банкротом и ввел конкурсное производство.

30.05.2017 Голдобин М.Б. обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении в реестре требований кредиторов должника (далее – реестр) 32 000 000 руб. основного долга и 9 977 942,06 руб. неустойки как обеспеченных залогом имущества должника.

Компания как кредитор мясокомбината возражала против удовлетворения заявления, указав, помимо прочего, на признаки корпоративного характера требований Голдобина М.Б.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 10.08.2017, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 27.10.2017 и от 28.12.2017, требования Голдобина М.Б. удовлетворены.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 330, 363, 365, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 1 статьи 4, пунктом 6 статьи 16, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), разъяснениями, данными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (пункт 26 постановления от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее – постановление № 35), пунктом 14 постановления от 12.07.2012 № 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством"), а также условиями договора поручительства.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм права, просила судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Доводы компании сводились к тому, что Голдобин М.Б., используя свое влияние как участник общества "Арсеньевский мясокомбинат" и агрофирмы, выводил посредством невозвратных займов имущество из одного лица в другое. Последующим погашением кредита за мясокомбинат Голдобин М.Б. компенсировал негативные результаты своего воздействия на хозяйственную деятельность должника. Компания полагала, что действия Голдобина М.В. по искусственному наращиванию подконтрольной кредиторской задолженности с противоправной целью уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов, следовало квалифицировать как злоупотребление правом. Заявитель полагал также, что требования Голдобина М.Б. не подлежали включению в реестр, поскольку вытекали из прав участия в открытом акционерном обществе "Арсеньевский мясокомбинат".

Мясокомбинат в отзыве просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель мясокомбината поддержал доводы, изложенные в отзыве.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы и материалов обособленного спора судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств должника считается наступившим. Требования кредиторов по денежным обязательствам (за исключением текущих платежей и требований, оговоренных в законе) могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства и рассматриваются по правилам статьи 100 указанного Закона.

Обоснованность требований доказывается на основе принципа состязательности. Кредитор, заявивший требования к должнику, как и лица, возражающие против этих требований, обязаны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований или возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности (пункт 26 постановления № 35).

В условиях конкуренции кредиторов должника-банкрота принцип состязательности сторон при осуществлении правосудия (статья 9 АПК РФ) реализуется арбитражным судом путем создания лицам, участвующим в деле, условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств, обеспечения права высказывать свои

доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Исследование разумных версий происхождения задолженности, выдвинутых лицами, участвующими в деле, отвечает задачам судопроизводства в арбитражных судах (статья 2 АПК РФ) и позволяет не допустить включение в реестр необоснованных требований.

Суды удовлетворили требования Голдобина М.Б. на основании пункта 1 статьи 365 ГК РФ, поскольку к нему как к поручителю, исполнившему обеспеченное поручительством обязательство, перешло право требования банка к мясокомбинату по кредитному договору, а последний в свою очередь не представил доказательств возврата денежных средств.

Само по себе исполнение поручителем, связанным с должником, долговых обязательств последнего за счет собственных средств, является правомерным поведением и не свидетельствует о корпоративном характере этих правоотношений в смысле, придаваемом абзацем 8 статьи 2 Закона о банкротстве. Исходя из этого суды не усмотрели в правоотношениях мясокомбината, Голдобина М.Б. и агрофирмы признаков того, что заявленные требования могли возникнуть лишь из факта участия кредитора в капитале должника, и признали обоснованной позицию о происхождении задолженности, предложенную Голдобиныным М.Б.

Вместе с тем, доводы компании об одновременном участии Голдобина М.Б. в капиталах мясокомбината и Агрофирмы по существу сводились к тому, что, являясь бенефициаром обоих юридических лиц и лицом, влиявшим на их решения, Голдобин М.Б. свободно перемещал активы из одного лица (мясокомбината) в другое (агрофирму) в собственных целях без учета интересов подконтрольных организаций и их кредиторов.

В подтверждение своих доводов компания, в частности, ссылалась на заемные отношения, складывавшиеся между мясокомбинатом и агрофирмой в течение длительного периода. При этом агрофирма займы не возвращала, а сроки возврата продлены до конца 2019 года.

Вывод судов о том, что мясокомбинат не мог предоставить в 2013 году агрофирме денежные средства за счет кредита, полученного в 2014 году, не опровергает довод о том, что необходимость получения кредита мясокомбинатом была вызвана отсутствием у него собственных средств в связи с выдачей займов агрофирме. Кроме того, компания ссылалась и на прочие договоры займа и доказательства, которые не были исследованы судами, но могли также подтвердить и характеризовать заемные отношения.

По мнению компании, действиями Голдобина М.Б. искусственно наращивалась задолженность мясокомбината в ущерб независимым кредиторам. Поручительство же использовалось в качестве инструмента, позволявшего Голдобину М.Б. при банкротстве мясокомбината занять место залогового кредитора, гарантированно претендовать на значительную часть стоимости ликвидного имущества должника, по существу сохранив его за собой.

Указанные компанией обстоятельства подлежали судебному исследованию и оценке в совокупности.

В силу требований статей 9, 66 АПК РФ суду следовало оказать содействие в реализации прав компании как конкурсного кредитора, тем более, что последняя объективно лишена возможности владеть исчерпывающей информацией по сделкам, однако занимала активную процессуальную позицию по представлению доводов и поиску доказательств. К тому же в отличие от рассмотрения обычного судебного спора проверка обоснованности и размера требований кредиторов предполагает большую активность и самого суда (пункты 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве, пункт 26 постановления № 35).

Бремя опровержения доводов заявителя лежит на Голдобине М.Б., мясокомбинате и агрофирме, так как они объективно обладают большим объемом информации и доказательств, чем компания.

Квалификация, предложенная компанией и не принятая судами, не освобождала их от обязанности по-иному оценить эти правоотношения (статья 6, часть 1 статьи 168, часть 4 статьи 170 АПК РФ). Так при наличии очевидного отклонения действий Голдобина М.Б. от добросовестного поведения обсуждению подлежал вопрос о применении статьи 10 ГК РФ (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области для исследования обстоятельств, указанных в настоящем определении.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда Тульской области от 10.08.2017, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2017, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.12.2017 по делу № А68-2070/2016 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражного суда Тульской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Букина И.А.

Судья

Разумов И.В.