



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

23 сентября 2024 года
г. Калуга

Дело № А09-907/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 16.09.2024
Постановление изготовлено в полном объеме 23.09.2024

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Еремичевой Н.В.
Антоновой О.П.
Звягольской Е.С.

при участии в заседании:
от Каничева В.А.:

лично, паспорт,
Шичковой В.М. – представителя
по доверенности от 26.11.2022,

от иных лиц, участвующих в деле: не явились, извещены надлежаще,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Каничева Вадима Александровича на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2023 по делу № А09-907/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Грасс» (далее – ООО «Грасс») обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Даниловская пивоварня» (далее – ООО «Даниловская пивоварня», должник) требования в размере 25 550 000 рублей, ссылаясь на положения статей 2, 63, 71, 134, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон № 127-ФЗ), статей 307, 309, 310, 807, 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением Арбитражного суда Брянской области от 28.06.2022 (судья Супроненко В.А.) отказано в удовлетворении требования о включении в

реестр требований кредиторов.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2023 (судьи: Мосина Е.В., Волошина Н.А., Волкова Ю.А.) определение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт.

Требование ООО «Грасс» к ООО «Даниловская пивоварня» в размере 25 550 000 рублей признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты) (далее – очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Не согласившись с судебным актом суда апелляционной инстанции, Каничев Вадим Александрович (далее – Каничев В.А.), требования которого в размере 336 000 000 рублей включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Брянской области от 11.07.2023, обратился в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой (с учетом дополнительных пояснений) просит его отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что судом неверно установлен момент возникновения у должника имущественного кризиса.

По мнению заявителя кассационной жалобы, договоры займа между должником и ООО «Грасс» являлись мнимыми, прикрывающими формальный оборот по расчетным счетам организаций одних и тех же денежных средств (транзитный характер), являющихся собственностью бенефициаров (Леонова Д.В. и Леонова В.Д.), а не конкретно собственностью какой-либо организации.

Указывает, что судом апелляционной инстанции не были проанализированы выписки по всем расчетным счетам должника.

Ссылается на то, что должник частично погасил основной долг по договору займа от 10.01.2017 № 1 также платежом от 27.11.2017 в размере 1 000 000 рублей со счета, открытого в ООО КБ «Конфидэнс Банк», следовательно, сумма задолженности ООО «Даниловская пивоварня» перед ООО «Грасс» составляет 24 550 000 рублей, а не 25 550 000 рублей.

Конкурсный управляющий в отзыве полагал, что кассационная жалоба является обоснованной.

Судом судебное заседание откладывалось.

Определениями Арбитражного суда Центрального округа от 13.06.2024 и от 16.09.2024 в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в составе суда, рассматривающего настоящее дело, произведена замена судьи Ахромкиной Т.Ф. на судью Звягольскую Е.С., судьи Ивановой М.Ю. на судью Антонову О.П.

Рассмотрение дела начато с самого начала

В судебном заседании суда кассационной инстанции кредитор и его представитель поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не явились.

Дело судом рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц в порядке, предусмотренном статьей 284 АПК РФ.

Проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов суда апелляционной инстанции установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2023 подлежащим отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Двадцатый арбитражный апелляционный суд по следующим основаниям.

Суды первой и апелляционной инстанций на основании материалов дела установили, что ООО «ЭПС-лизинг» обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании ООО «Даниловская пивоварня» несостоятельным (банкротом), которое принято к производству суда определением от 31.03.2021.

Определением суда от 30.06.2021 в отношении ООО «Даниловская пивоварня» введена процедура банкротства наблюдение, временным управляющим утвержден Чернявский Р.И.

Решением суда от 04.04.2022 ООО «Даниловская пивоварня» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Чернявского Р.И.

Определением суда от 31.08.2022 конкурсным управляющим ООО «Даниловская пивоварня» утверждён Кондрашкин А.Б.

Определением суда от 12.12.2023 арбитражный управляющий Кондрашкин А.Б. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Даниловская пивоварня», конкурсным управляющим утвержден Плющ Р.П.

Судами также установлено, что между ООО «Грасс» (займодавец) и ООО «Даниловская пивоварня» (заемщик) заключены договоры займа: от 10.01.2017 № 1, от 24.01.2017 № 2, от 17.10.2017 № 3, от 15.01.2018 № 1, от 11.04.2018 № 2, от 28.08.2018 № 3, от 21.12.2018 № 4, от 18.03.2019 № 1, от 16.05.2019 № 2, от 17.06.2019 № 3, от 02.07.2020 № 1, от 10.09.2020 № 2, от 18.09.2020 № 3, от 20.11.2020 № 4, от 24.11.2020 № 5, от 16.12.2020 № 6, от 24.02.2021 № 1, от 25.02.2021 № 2, по условиям которых ООО «Грасс» обязалось передать ООО «Даниловская пивоварня» денежные средства в общей сумме 25 650 000 рублей, а заемщик обязался вернуть указанную сумму в обусловленный договором срок и уплатить проценты (пункт 1.1 договора).

Платежными поручениями от 10.01.2017 № 5, от 24.01.2017 № 126, от 17.01.2017 № 1841, от 15.01.2018 № 301, от 11.04.2018 № 1846, от 28.08.2018 № 3689, от 21.12.2018 № 4944, от 18.03.2019 № 849, от 16.05.2019 № 1622, от 17.06.2019 № 2020, от 02.07.2020 № 4616, от 10.09.2020 № 4942, от 18.09.2020 № 4976, от 20.11.2020 № 5187, от 24.11.2020 № 5199, от 16.12.2020 № 5244, от 24.02.2021 № 59, от 25.02.2021 № 63 ООО «Грасс» перечислило на расчетный счет ООО «Даниловская пивоварня» денежные средства в общей сумме 25 650 000 рублей.

Ссылаясь на то, что до настоящего времени задолженность

в сумме 25 550 000 рублей не погашена, в отношении ООО «Даниловская пивоварня» введена процедура банкротства, ООО «Грасс» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении предъявленных требований, суд первой инстанции исходил из фактической аффилированности кредитора и должника, а также из отсутствия доказательств реальности заемных отношений.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции. Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о реальности предоставления займов. Понижая очередность удовлетворения требования кредитора, суд исходил из того, что кредитор и должник входят в одну группу компаний, ООО «Грасс» перечислило денежные средства должнику, находящемуся в ситуации имущественного кризиса. Суд признал операции по перечислению денежных средств компенсационным финансированием, сославшись на пункты 3.1 – 3.4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020).

Делая указанные выводы, суд апелляционной инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В силу пункта 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает собственность другой стороны (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа является реальным договором, поэтому считается заключенным с момента передачи денег.

В предмет доказывания по спору о включении задолженности в реестр требования кредиторов должника по договору займа является факт предоставления заемщику денежных средств в соответствии с условиями заключенной сторонами сделки, при этом заявитель обязан подтвердить не только возможность предоставления денежных средств с учетом его финансового положения на момент, когда договоры займа считаются заключенными, но и фактическую передачу денежных средств (статьи 65, 67, 68 АПК РФ).

Согласно пункта 3 – 5 статьи 71, пунктам 3 – 5 статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Как установлено судом апелляционной инстанции, в обоснование заявленного требования ООО «Грасс» в материалы обособленного спора представлены заверенные копии договоров займа, платежных поручений, выписок по счетам, подтверждающие факт перечисления денежных средств на счет должника.

Таким образом, вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, реальность заключенных договоров займа и фактическое перечисление заемных средств на счет ООО «Даниловская пивоварня» кредитором подтверждены.

Перечисление денежных средств ООО «Грасс» в пользу аффилированного лица – ООО «Даниловская пивоварня» объясняется наличием у указанных лиц общих экономических интересов. Займы были предоставлены должнику, в том числе, для создания наиболее благоприятных условий для долговременной аренды торгового оборудования, предназначенного для розничной торговли ООО «Грасс», которая приносила обществу гарантированный доход в его предпринимательской деятельности.

Поскольку материалы дела свидетельствуют об аффилированности должника и кредитора, а также о корпоративном характере правоотношений, из которых возникла спорная задолженность, апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о том, что требование кредитора подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве и до распределения ликвидационной квоты.

Выводы суда первой инстанции о транзитном характере перечислений денежных средств не нашли своего подтверждения доказательствами, имеющимися в материалах данного обособленного спора.

При этом транзитный характер расчетов означает замкнутость расчетных операций и возврат денежных средств лицу, их перечислившему.

Судом апелляционной инстанции установлено, что полученные от ООО «Грасс» денежные средства должник использовал в своей хозяйственной деятельности, в том числе для оплаты лизинговых платежей в пользу ООО «ЭПС-лизинг» и ООО ЛК «Сименс Финанс», за аренду помещения ИП Каничеву В.А., для оплаты пивоваренного оборудования.

Факт того, что вследствие какой-либо цепочки операций денежные средства были возвращены ООО «Грасс», в том числе от аффилированных с должником лиц, судом апелляционной инстанции не установлено, исходя из тех доказательств, которые имеются в материалах обособленного спора; транзитного характера операций не выявлено.

Доводы кассационной жалобы о том, что денежные средства в размере 25 650 000 рублей не принадлежали ООО «Грасс», а являлись собственностью бенефициаров группы компаний, под влиянием которых подконтрольное общество перечислило денежные средства должнику под видом займа, с учетом конкретных обстоятельств настоящего спора, не могут послужить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку основаны не на представленных в материалы обособленного спора доказательствах, а на иных документах, которые не могли быть предметом исследования и оценки апелляционного суда по причине их отсутствия в материалах дела.

При этом возможность подтверждения указанных доводов, наряду с доводами о транзитном характере платежей внутри группы компаний должника

при рассмотрении в судах первой и апелляционной инстанций иных аналогичных обособленных споров (по заявлениям аффилированных с должником лиц о включении в реестр требований кредиторов) не исключена.

С учетом вышеизложенного выводы суда апелляционной инстанции, основанные на материалах настоящего обособленного спора, о реальности предоставления займов, а также о наличии оснований для субординирования требований ООО «Грасс» суд кассационной инстанции считает правильными.

Вместе с тем, признавая обоснованными требования ООО «Грасс» в сумме 25 550 000 рублей, суд апелляционной инстанции учитывал, что денежные средства по договору займа от 10.01.2017 были возвращены должником ООО «Грасс» частично в сумме 100 000 рублей, а дальнейшее погашение сумм займа ООО «Даниловская пивоварня» не производилось.

Однако ИП Каничев В.А. в отзыве на апелляционную жалобу (т. 5, л. д. 79 – 84) со ссылкой на выдержку из выписки (т. 5, л. д. 89 – 91) заявил довод о том, что должник частично погасил основной долг по договору займа от 10.01.2017 № 1 также платежом от 27.11.2017 в размере 1 000 000 рублей со счета, открытого в ООО КБ «Конфидэнс Банк», следовательно, сумма задолженности ООО «Даниловская пивоварня» перед ООО «Грасс» составляет 24 550 000 рублей, а не 25 550 000 рублей.

Между тем указанному доводу суд апелляционной инстанции оценки не дал, данное обстоятельство не исследовал.

При этом обращает на себя внимание то, что на указанный довод ИП Каничева В.А. о возврате должником ответчику 1 000 000 рублей от ООО «Грасс» никаких возражений не поступило, в том числе и в суд кассационной инстанции, несмотря на то, что суд округа неоднократно предлагал представить ООО «Грасс» свою позицию на упомянутый довод.

Принимая во внимание, что обоснованными могут быть признаны лишь требования по непогашенным обязательствам, то заявленный ИП Каничевым В.А. довод о том, что должник частично погасил основной долг по договору займа от 10.01.2017 № 1 также платежом от 27.11.2017 в размере 1 000 000 рублей со счета, открытого в ООО КБ «Конфидэнс Банк», заслуживает внимания.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств (часть 1 статьи 64 и часть 1 статьи 71, 168 АПК РФ).

При принятии решения или постановления арбитражный суд должен оценить доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определить, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены. В мотивировочной части судебных актов должны быть указаны, в частности, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле (пункт 1 статьи 168, пункт 2 части 4 статьи 170, пункты 12, 14 части 2 статьи 271 АПК РФ).

С учетом вышеизложенного и принимая во внимание, что судом апелляционной инстанции не дана оценка указанному доводу ИП Каничева В.А. и представленным им в его подтверждение доказательствам, тогда как установление упомянутого кредитором обстоятельства имеет существенное значение для правильного рассмотрения настоящего обособленного спора, а суд кассационной инстанции в силу части 3 статьи 286 АПК РФ не имеет полномочий по установлению новых обстоятельств на основании оценки доказательств, не получивших таковой при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций, то постановление суда апелляционной инстанции от 07.11.2023 по настоящему делу подлежит отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении обособленного спора суду необходимо устранить отмеченные недостатки и принять судебный акт в соответствии с установленными обстоятельствами, имеющимися в деле доказательствами и нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2023 по делу № А09-907/2021 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.В. Еремичева

Судьи

О.П. Антонова

Е.С. Звягольская