



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности
судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

20 мая 2024 года
г. Калуга

Дело № А09-907/2021

Резолютивная часть постановления оглашена 13 мая 2024 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 20 мая 2024 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего
судей

Антоновой О.П.,
Андреева А.В.,
Ахромкиной Т.Ф.,

при участии в судебном заседании:
от конкурсного управляющего

ООО «Даниловская пивоварня» Плюща Р.П.:

представителя Таршиковой
В.С. по доверенности от
09.01.2024;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Каничева
Вадима Александровича на постановление Двадцатого арбитражного
апелляционного суда от 25.10.2023 по делу № А09-907/2021,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Даниловская пивоварня» (ОГРН: 1143256010369; ИНН:
3257019753, далее - ООО «Даниловская пивоварня», должник) общество с
ограниченной ответственностью «Реймс» (ОГРН: 1163256057788, ИНН:
3257043178, далее – ООО «Реймс», кредитор) обратилось в арбитражный суд с
заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности
в размере 1 100 000 руб.

Определением суда от 14.10.2021 к участию в обособленном споре в
качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно
предмета спора, привлечены Федеральная служба по финансовому мониторингу,
Прокуратура Брянской области, Федеральная налоговая служба.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 28.06.2022 в удовлетворении требования о включении в реестр требований кредиторов отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2024 определение Арбитражного суда Брянской области от 28.06.2022 отменено, требование ООО «Реймс» в размере 1 100 000 рублей признано обоснованным, подлежащим удовлетворению в порядке очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Не согласившись с судебным актом суда апелляционной инстанции, Каничев Вадим Александрович (далее - Каничев В.А.), требования которого в размере 336 000 000 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Брянской области от 11.07.2023, обратился в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой (с учетом дополнительных пояснений) просит его отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что суд апелляционной инстанции неправомерно провел аналогию между обособленными спорами, поскольку правовой подход, изложенный в пункте 3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, не имеет отношения к Каничеву В.А., поскольку он является независимым кредитором; считает, что судом неверно установлен момент возникновения у должника имущественного кризиса.

По мнению заявителя кассационной жалобы, договоры займа между должником и ООО «Реймс» являлись мнимыми, прикрывающими формальный оборот по расчетным счетам организаций одних и тех же денежных средств (транзитный характер), являющихся собственностью бенефициаров (Леонова Д.В. и Леонова В.Д.), а не конкретно собственностью какой-либо организации. Судом апелляционной инстанции был проанализирован только один расчетный счет должника, при этом не исследованы выписки по расчетным счетам ООО «Реймс» за весь период деятельности, а также выписки по всем расчетным счетам должника, не установлено наличие у ООО «Реймс» финансовой возможности выдать займ.

В отзыве на кассационную жалобу (с учетом дополнения) конкурсный управляющий ООО «Даниловская пивоварня» Плющ Р.П. выражает согласие доводами жалобы о транзитном характере займов, указывает, что займами прикрывались платежи за аренду оборудования (в целях снижения налоговой базы по НДС).

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал правовую позицию, изложенную в отзыве на кассационную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещались с соблюдением требований, содержащихся в главе 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), своих представителей в судебное заседание не направили.

Проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судом апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не

находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, исходя из следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, требование ООО «Реймс» мотивировано наличием у ООО «Даниловская пивоварня» задолженности в общей сумме 1 100 000 руб., возникшей в результате ненадлежащего исполнения последним обязательств по договорам займа № 1 от 15.05.2019 и № 2 от 17.06.2019.

Ссылаясь на то, что вышеуказанная задолженность не погашена, ООО «Реймс» обратилось в Арбитражный суд Брянской области с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении предъявленных требований, суд первой инстанции исходил из фактической аффилированности кредитора и должника, а также из отсутствия доказательств реальности заемных отношений.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции. Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о реальности предоставления займов. Понижая очередность удовлетворения требования кредитора, суд исходил из того, что кредитор и должник входят в одну группу компаний, ООО «Реймс» перечислило денежные средства должнику, находящемуся в ситуации имущественного кризиса. Суд признал операции по перечислению денежных средств компенсационным финансированием, сославшись на пункты 3.1-3.4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020).

Суд округа считает, что выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном акте суда апелляционной инстанции, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, имеющимся в нем доказательствам, спор разрешен без нарушения либо неправильного применения норм материального и процессуального права.

В силу пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает собственность другой стороны (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа является реальным договором, поэтому считается заключенным с момента передачи денег.

В предмет доказывания по спору о включении задолженности в реестр требования кредиторов должника по договору займа является факт предоставления заемщику денежных средств в соответствии с условиями заключенной сторонами сделки, при этом заявитель обязан подтвердить не только возможность предоставления денежных средств с учетом его финансового положения на момент, когда договоры займа считаются заключенными, но и фактическую передачу денежных средств (статьи 65, 67, 68 АПК РФ).

Согласно пунктам 3 - 5 статьи 71, пунктам 3 - 5 статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Как установлено судом апелляционной инстанции, в обоснование заявленного требования ООО «Реймс» в материалы обособленного спора представлены заверенные копии договоров займа, выписки по счетам, подтверждающие факт перечисления денежных средств на счет должника, а также подтверждена финансовая возможность для выдачи займа, поскольку из дополнительно представленных ООО «Реймс» документов следует, что поступление денежных средств от розничной торговли ООО «Реймс» в 2019 году составило 55 125 006,45 руб.

Таким образом, вопреки доводам заявителя кассационной жалобы реальность заключенных договоров займа и фактическое перечисление заемных средств на счет ООО «Даниловская пивоварня» кредитором подтверждено.

Перечисление денежных средств ООО «Реймс» в пользу аффилированного лица - ООО «Даниловская пивоварня» объясняется наличием у указанных лиц общих экономических интересов. Займы были предоставлены должнику, в том числе, для создания наиболее благоприятных условий для долговременной аренды торгового оборудования, предназначенного для розничной торговли ООО «Реймс», которая приносила обществу гарантированный доход в его предпринимательской деятельности.

Поскольку материалы дела свидетельствуют об аффилированности должника и кредитора, а также о корпоративном характере правоотношений, из которых возникла спорная задолженность, апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о том, что требование кредитора подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве и до распределения ликвидационной квоты.

Признавая выводы суда первой инстанции о транзитном характере перечислений денежных средств не соответствующими материалам дела, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что транзитный характер расчетов означает замкнутость расчетных операций и возврат денежных средств лицу, их перечислившему.

Вместе с тем, из представленных в материалы дела доказательств следует, что полученные от ООО «Реймс» денежные средства должник использовал в своей хозяйственной деятельности, в том числе для оплаты лизинговых платежей в пользу ООО «ЭПС-лизинг».

Доказательства того, что вследствие какой-либо цепочки операций денежные средства были возвращены ООО «Реймс», в том числе от аффилированных с должником лиц, в материалы обособленного спора не представлены. Транзитного характера операций не выявлено.

Доводы кассационной жалобы о том, что денежные средства в размере

1 100 000 руб. не принадлежали ООО «Реймс», а являлись собственностью бенефициаров группы компаний, под влиянием которых подконтрольное общество перечислило денежные средства должнику под видом займа, с учетом конкретных обстоятельств настоящего спора не могут послужить основанием для отмены обжалуемого судебного акта поскольку основаны не на представленных в материалы обособленного спора доказательствах, а на иных документах, которые не могли быть предметом исследования и оценки апелляционного суда по причине их отсутствия в материалах дела.

При этом, возможность подтверждения указанных доводов, на ряду с доводами о транзитном характере платежей внутри группы компаний должника при рассмотрении в судах первой и апелляционной инстанций иных аналогичных обособленных споров (по заявлениям аффилированных с должником лиц о включении в реестр требований кредиторов) не исключена.

Доводы заявителя кассационной жалобы относительно ошибочного вывода суда апелляционной инстанции об аналогичном характере настоящего обособленного спора и обособленного спора, по результатам рассмотрения которого вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Брянской области от 11.07.2023 требования Каничева А.В. в размере 336 000 000 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов, также не могут послужить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку вывод апелляционного суда об аналогичном характере обособленных споров относился к предмету доказывания (совокупности подлежащих исследованию обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения требований кредиторов к должнику, основанных на договорах займа) и не образует преюдиции для разрешения иных споров.

Поскольку требование ООО «Реймс» субординировано, оно не конкурирует с требованиями Каничева В.А., признанного в деле о банкротстве ООО «Даниловская пивоварня» независимым кредитором.

С учетом изложенного, обжалуемый судебный акт прав заявителя кассационной жалобы не нарушает.

Иные доводы, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, так как выводов суда апелляционной инстанции не опровергают, не свидетельствуют о допущении апелляционным судом нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку, по сути, сводятся к несогласию заявителя жалобы с произведенной судом оценкой обстоятельств спора, исследованных доказательств и сделанных на их основании выводов, и по существу направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств, отличных от тех, которые были установлены судом апелляционной инстанции, по причине несогласия заявителя жалобы с результатами указанной оценки суда.

Несогласие заявителя жалобы с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся, в силу ч. 4 ст. 288 АПК РФ, безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2023 по делу № А09-907/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вынесения, в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.П. Антонова

Судьи

А.В. Андреев

Т.Ф. Ахромкина