



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород

Дело № А43-53/2022

12 сентября 2023 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 05.09.2023.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Домрачевой Н.Н.,
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.,

при участии представителей
от общества с ограниченной ответственностью «Развитие»:
Федорова П.В. (доверенность от 30.11.2022),
от Уланова Андрея Евгеньевича:
Татаурова В.В. (доверенность от 01.08.2022),
от общества с ограниченной ответственностью «М-65»:
Миловановой А.А. (доверенность от 20.01.2022),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Уланова Андрея Евгеньевича

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.01.2023 и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023
по делу № А43-53/2022

по иску Уланова Андрея Евгеньевича
к обществу с ограниченной ответственностью «М-65»
(ИНН: 5262112737, ОГРН: 1025203745896)
о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, —
общество с ограниченной ответственностью «Шторм», Охотников Максим Николаевич,

и у с т а н о в и л :

Уланов Андрей Евгеньевич обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «М-65» (далее – ООО «М-65») о признании недействительным соглашения от 10.06.2021, заключенного ответчиком (цессионарием) и обществом с ограниченной ответственностью «Развитие» (далее – ООО «Развитие», cedent) об уступке права требования (цессии) к обществу с ограниченной ответственностью «Шторм» (далее – ООО «Шторм») о выплате 56 261 842 рублей 62 копеек компенсации за нарушение с 2017 года по 2018 год исключительного права на товарный знак «NORD STORM» и 200 000 рублей государственной пошлины, а также о применении последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Шторм» и Охотников Максим Николаевич.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.01.2023 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 решение суда оставлено без изменения.

Уланов А.Е. не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По мнению истца, ООО «Развитие» совершило сделку на невыгодных условиях, по заниженной цене, с целью вывода единственного актива общества, и эта сделка затрагивает интересы Уланова А.Е. при расчете и выплате действительной стоимости долей в уставном капитале. Кроме того, соглашение от 10.06.2021 подлежало регистрации в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, однако доказательства проведения такой регистрации в материалы дела не представлены. Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

ООО «М-65» в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании, а также представитель ООО «Развитие» возразили относительно доводов заявителя, просили оставить жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, отзывы не представили.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Из материалов дела следует, что ООО «Развитие» зарегистрировано в качестве юридического лица 25.07.2008. Участниками данного юридического лица являлись Уланов А.Е. (доля в уставном капитале – 25 процентов) и Охотников М.Н. (доля в уставном капитале – 50 процентов). Доля умершей 24.11.2021 Улановой Ирины Витальевны в размере 25 процентов перешла к обществу 01.06.2022.

В рамках дел № А43-1040/2018 и А43-36584/2019 Арбитражным судом Нижегородской области установлено, что в мае 2017 года в ООО «Развитие» возник корпоративный конфликт на почве ведения участниками параллельного бизнеса в иных юридических лицах.

В постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021 по делу № А43-36584/2019 отражено, что ООО «Развитие» является правообладателем товарного знака «NORD STORM» согласно свидетельству на товарный знак от 21.05.2013 № 487393, осуществляло деятельность по изготовлению и продаже верхней одежды с использованием данного товарного знака, что подтверждено совокупностью доказательств по делу и не

оспорено сторонами. К видам деятельности ООО «Развитие» отнесены оптовая и розничная торговля одеждой. Общество использовало в своей деятельности по продаже верхней одежды интернет-сайт <http://nord-storm.ru>, что не оспорено участниками процесса и в силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ является установленным обстоятельством. В начале 2017 года истец учредил ООО «Шторм» с контрольной долей в уставном капитале – 80 процентов. Общество зарегистрировано 27.01.2017, поставлено на учет в налоговом органе 10.04.2017. Основным видом деятельности ООО «Шторм» – оптовая торговля одеждой, среди дополнительных видов деятельности – производство прочей верхней одежды. ООО «Шторм» использует в своей деятельности по продаже верхней одежды интернет-сайт <http://denali.com.ru>, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра доказательств от 20.03.2018 и не оспорено участниками процесса. Согласно представленным ответчиком нотариальным протоколам осмотра доказательств – содержимого интернет-сайтов <http://nord-storm.ru>, <http://denali.com.ru> от 16.11.2017 и <http://nord-storm.ru> от 20.03.2018 ООО «Шторм» использует при продаже своей продукции товарный знак «NORD DENALI STORM». На сайте <http://nord-storm.ru> по состоянию на 16.11.2017 содержится указание о том, что с 2017 года торговая марка одежды «NORD STORM» переименована в «NORD DENALI STORM». По состоянию на 20.03.2018 установлена переадресация с сайта <http://nord-storm.ru> на сайт <http://denali.com.ru> (пункт 1 протокола осмотра). Установлено ведение ООО «Шторм», контролирующим участником которого является истец, аналогичной (конкурирующей) с ООО «Развитие» деятельности с использованием схожего товарного знака.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 по делу № А40-77364/2018 преюдициально установлено, что в целях недобросовестной конкуренции истец через аффилированное с ним лицо (ООО «Шторм») опубликовал на сайте с доменным именем «nord-storm.ru» и созданном сайте denali.com.ru дискредитирующие общество сведения, не соответствующие действительности, о якобы произведенном переименовании товарного знака общества в обозначение и товарный знак, используемые истцом через подотчетное ему лицо. Вышеуказанные объявления были умышленно опубликованы Матюшиным А.И. (директор ООО «Шторм») для введения в заблуждение потребителей продукции ООО «Развитие», с целью смещения товарного знака ООО «Развитие» с товарным знаком ООО «Шторм» и их продукции, для последующего восприятия потребителями обоих товарных знаков как принадлежащих одному и тому же предприятию. Как следует из материалов проверки КУСП № 36412 от 24.12.2018 по заявлению Уланова А.Е. в ОП № 5 УМВД России по городу Нижнему Новгороду и постановления от 02.01.2019 об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Охотникова М.Н., Уланов А.Е. занимал в обществе должность директора по развитию и осуществлял руководство офисом и складом с ТМЦ общества в городе Москве, вел переговоры с контрагентами общества, управлял сайтом общества с доменным именем «nord-storm.ru», налаживал связи с зарубежными партнерами, осуществлял контроль за производством заказанной продукции в Китае, организовывал доставку товара заказчикам ООО «Развитие». Охотников М.Н. отвечал в обществе за финансовое обеспечение и контроль ведения бухгалтерии. В Нижнем Новгороде находился офис и склад с неликвидным товаром. Охотников М.Н. работал в обществе по совместительству, Уланов А.Е. – на полной ставке. Уланов А.Е. осуществлял управление сайтом «nord-storm.ru» и в январе 2017 года перередактировал его под свою новую компанию – ООО «Шторм», которая стала заниматься производством и продажей таких же курток, как и ООО «Развитие».

В рамках дела Арбитражного суда города Москвы ООО «Развитие» обратилось с иском к ООО «Шторм» о взыскании 56 261 842 рублей 52 копеек компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак.

ООО «Развитие» (цедент) и ООО «М-65» (цессионарий) заключили соглашение от 10.06.2021 об уступке права требования (цессии) с ООО «Шторм» выплаты компенсации в размере 56 261 842 рублей 52 копеек, возникшего из факта нарушения исключительного права на товарный знак по свидетельству № 487393, в связи с ввозом ООО «Шторм» в 2017, 2018 годах на территорию Российской Федерации товара, маркированного обозначением «NORD DENALI STORM», а также выплаты 200 000 рублей государственной пошлины, уплаченной цедентом при подаче иска.

Согласно пунктам 4 – 5.2 данного соглашения стоимость уступленного права выплачиваться цессионарием цеденту в следующем порядке: фиксированная сумма составляет 501 000 рублей и выплачивается не позднее 31.08.2021, процент от исполненного ООО «Шторм» по указанному праву требования составляет 8,15, но не более 4 584 000 рублей, и выплачивается сверх основной фиксированной суммы в течение десяти рабочих дней с момента поступления от ООО «Шторм» цессионарию денежных средств в связи с исполнением окончательного судебного акта, вынесенного по делу № А40-96608/2021.

Из пунктов 5.1 и 5.3 соглашения усматривается, что 501 000 рублей фиксированной суммы, подлежащей выплате цессионарием цеденту, частично погашается зачетом встречных требований цедента и цессионария, на сумму 211 000 рублей; оставшаяся сумма в размере 290 000 рублей выплачивается цессионарием цеденту на расчетный счет.

Право требования считается перешедшим от цедента к цессионарию после поступления на расчетный счет цедента суммы денежных средств в размере 290 000 рублей и после произведения сторонами взаимозачета согласно пункту 5.3 соглашения на сумму 211 000 рублей (пункт 6 соглашения).

Как следует из вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2021 по делу № А40-96608/2021 ООО «Шторм» в период с 2017 года по 2018 год осуществило ввоз на территорию Российской Федерации контрафактного товара (утепленных курток из химических тканей) на сумму 28 000 000 рублей, маркированных обозначением «NORD DENALI STORM», в нарушение исключительных прав на товарный знак «NORD STORM», принадлежащих ООО «Развитие» в 2017, 2018 годах. С ООО «Шторм» в пользу ООО «Развитие» взыскано 56 261 842 рубля 52 копейки компенсации за нарушение прав на товарный знак и 200 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

В подтверждение взаиморасчетов ООО «Развитие» и ООО «М-65» по соглашению от 10.06.2021 в материалы дела представлены выписка по банковскому счету ООО «Развитие» от 24.08.2021, акт взаимозачета от 24.08.2021 № 1 и документы, подтверждающие основания зачета встречных требований, акт приема-передачи права требования от 24.08.2021.

Посчитав, что соглашение об уступке права требования компенсации от 10.06.2021 является недействительной (ничтожной) сделкой, Уланов А.Е. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), АПК РФ, Арбитражный суд Нижегородской области признал, что недобросовестность сторон соглашения от 10.06.2021 при заключении данной сделки не подтверждена, и в связи с недоказанностью Улановым А.Е. заключения соглашения по заниженной цене, а также заинтересованности в его оспаривании, отказал в удовлетворении иска.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

На основании пункта 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В пункте 1 статьи 10 ГК РФ предусмотрено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

Согласно выводам, содержащимся в заключении судебной экспертизы № 43-22С, право требования, переданное по соглашению от 10.06.2021, на момент совершения данной сделки являлось условным активом, которое не подлежало отражению в бухгалтерском учете и включению в балансовую стоимость активов ООО «Развитие»; рыночная стоимость права требования ООО «Развитие» к ООО «Шторм» в размере 56 261 842 рублей 52 копеек определена, с учетом специфики имущества, являющегося предметом спорного соглашения, 620 000 рублей по состоянию на 10.06.2021.

Несоответствие размера встречного предоставления объему передаваемого права (требования) само по себе не является основанием для признания ничтожным соглашения об уступке права (требования), заключенного между коммерческими организациями (пункт 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Как верно отметили суды, само по себе то обстоятельство, что право требования по соглашению от 10.06.2021 уступлено по цене (5 085 000 рублей), ниже размера еще не взысканной, но заявленной компенсации (56 261 842 рубля 52 копейки), не означает, что оно заключено на заведомо невыгодных условиях.

В последующем соглашение от 10.06.2021 одобрено большинством 2/3 голосов общего собрания ООО «Развитие», что зафиксировано протоколом общего собрания от 07.07.2022 и засвидетельствовано нотариусом.

Кроме того, уступленное право требования не подлежало учету на балансе ООО «Развитие», так как являлось условным активом, не было подтверждено документально, в том числе судебным актом, а следовательно, не подлежало включению в расчет балансовой стоимости активов ООО «Развитие» и отражению в бухгалтерском учете на момент совершения сделки – 10.06.2021.

Как следует из положения по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010), утвержденного приказом Минфина России от 13.12.2010 № 167н (далее – ПБУ 8/2010), условный актив возникает у организации вследствие прошлых событий ее хозяйственной жизни, когда существование у организации актива на отчетную дату зависит от наступления (ненаступления) одного или нескольких будущих неопределенных событий, не контролируемых организацией (пункт

13 ПБУ 8/2010). Условные активы в бухгалтерском учете не отражаются (пункт 14 ПБУ 8/2010). Стоимость переданного на момент совершения сделки права требования составляла 0 процентов от стоимости чистых активов общества в силу закона.

По смыслу раздела 3 (ПБУ 8/2010) обязательства, установленные решением суда, учитываются в бухгалтерском учете предприятия по состоянию на отчетную дату после вступления такого решения в законную силу. Указанные обстоятельства подтверждены имеющимся в материалах дела заключением эксперта Захаровой С.Е. от 10.08.2022 № 43-22С.

На момент заключения оспариваемого соглашения (10.06.2021) ООО «Развитие» (цедент) уже обратилось в Арбитражный суд города Москвы, исковое заявление принято к производству определением суда от 11.05.2021, возбуждено производство по делу № А40-96608/2021, определением суда в обеспечительных мерах в виде наложения ареста на счет ООО «Шторм» обществу «Развитие» отказано определением от 11.05.2021, на момент уступки данное дело не рассмотрено, судебный акт не вынесен.

Таким образом, обязательство ООО «Шторм» могло учитываться на балансе ООО «Развитие» не ранее 17.02.2022, после вступления в законную силу решения суда по делу № А40-96698/2021.

На основании заявления от 15.08.2022 Уланов А.Е. вышел из состава участников ООО «Развитие», и его доля в размере 25 процентов от уставного капитала перешла обществу.

Действительная стоимость доли вышедшего участника определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, а действительная стоимости умершего участника определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню смерти участника (пункты 5 и 6.1 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункт 1 статьи 15 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

В рассмотренном случае такими периодами являлись 2020 и 2021 годы.

Суды верно указали, что Уланов А.Е., как участник, вышедший из состава участников общества в 2022 году, а также наследник Улановой И.В., умершей 24.11.2021, не вправе претендовать на включение в расчет действительной стоимости долей суммы взысканной компенсации за нарушение прав на товарный знак, подтвержденной вступившим 07.02.2022 в законную силу судебным актом.

Уланов А.Е. не доказал, что он является лицом, заинтересованным в признании недействительным соглашения от 10.06.2021, и что в результате признания данной сделки недействительной по заявленному им основанию будут непосредственно восстановлены нарушенные этой сделкой права и законные интересы истца по настоящему делу.

Наличие аффилированности между ООО «Развитие» (цедентом) и ООО «М-65» (цессионарием) не свидетельствует о том, что в действиях последнего по приобретению права требования на рыночных условиях, имеются признаки недобросовестности.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суды установили, что недобросовестность сторон соглашения от 10.06.2021 при заключении данной сделки не подтверждена, и в связи с недоказанностью Улановым А.Е. заключения ООО «Развитие» и ООО «М-65» соглашения от 10.06.2021 по заниженной цене, а также заинтересованности в его оспаривании, суды правомерно отказали Уланову А.Е. в удовлетворении иска.

С учетом обстоятельств корпоративного конфликта, отсутствия объективных сведений об убыточности сделки оснований для применения статьи 10 ГК РФ из материалов дела не усматривается.

Выводы судов соответствуют материалам дела, им не противоречат и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ.

Довод заявителя жалобы об отсутствии регистрации соглашения от 10.06.2021 в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, не подлежит оценке судом кассационной инстанции, поскольку ранее не заявлялся и не был предметом рассмотрения в судах нижестоящих инстанций.

Основания для отмены принятых судебных актов у суда округа отсутствуют.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Судом кассационной инстанции не установлены нарушения норм процессуального права, являющиеся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.01.2023 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 по делу № А43-53/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу Уланова Андрея Евгеньевича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Н. Домрачева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова