



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
14.02.2022

Дело № А40-72122/2021

Арбитражный суд Московского округа
в составе: судьи Голобородько В.Я.,
рассмотрев в судебном заседании в соответствии с частью 2 статьи 288.2
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
без вызова сторон кассационную жалобу ООО "ЯНУС"
на решение от 14.07.2021
Арбитражного суда города Москвы
на постановление от 14.10.2021
Девятого арбитражного апелляционного суда
принятые в порядке упрощенного производства,
по иску: общества с ограниченной ответственностью «Янус» к обществу с
ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь» о взыскании
процентов,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЯНУС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к
ООО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «АРСЕНАЛЬ» о взыскании процентов за
период с 04.10.2019 по 25.02.2021 в размере 165 725, 07 руб.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2021 исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021 указанное решение оставлено без изменения.

Истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт. В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на необоснованность и незаконность обжалуемых судебных актов, нарушение судами норм процессуального права и неправильное применение норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Кассационная жалоба подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, без вызова сторон.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286, 287, 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как следует из искового заявления, истец основывает исковые требования на основании судебных актов по делу А40-273530/2019.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.12.2019 г., оставленного без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 г. по делу А40-273530/2019 в удовлетворении исковых требований ООО УК «Лидер» (правопреемника истца) к ООО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «АРСЕНАЛЪ» отказано полностью.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2020 г. по делу А40-273530/2019 Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.12.2019 г. и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 г.

отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.10.2020 г., оставленного без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2020 г. исковые требования удовлетворены, с ООО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «АРСЕНАЛЪ» в пользу ООО «УК «Лидер» взыскано 2 530 466 руб. 96 коп.

Предметом спора в рамках дела А40-273530/2019 являлось возмещение убытков ООО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «АРСЕНАЛЪ» за действия арбитражного управляющего Васева А.В.

Удовлетворяя требования в части, суд первой инстанции принимал во внимание положения ст. 8, 10, 12, 307, 309, 310, 395 Гражданского кодекса.

Суды пришли к верному выводу, что Истцом некорректно произведен расчет процентов, поскольку согласно абз. 1 п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Поскольку факт наличия убытков истца устанавливается решением суда, в связи с чем, до данного срока у ответчика отсутствовало неправомерное удержание денежных средств в виде данных убытков, таким образом правовых оснований для начисления ответчику заявленных истцом процентов за пользование чужими денежными средствами не имеется.

В случае возникновения спора о праве на назначение страховых выплат (о размере страховых выплат), то есть по существу обязательства, проценты за пользование чужими денежными средствами могут взыскиваться с момента вступления решения суда в законную силу (обращения к немедленному исполнению), поскольку именно с этого момента субъекту страхования

становится известно о том, что он должен производить вышеназванные выплаты. При этом восстановление прав истца осуществляется посредством взыскания основной суммы долга по страховым платежам.

Таким образом, в случае разрешения спора о страховых выплатах в судебном порядке проценты за пользование чужими денежными средствами могут быть начислены только с момента неисполнения ответчиком вступившего в законную силу решения суда о назначении страхового возмещения, поскольку фактически имелся спор о сумме задолженности.

Соответственно, сумма процентов, подлежащая уплате в соответствии со ст. 395 ГК РФ, должна начисляться с момента неисполнения ответчиком вступившего в силу решения суда о назначении страхового возмещения.

Заявленный истцом период с 04.10.2019 г. по 19.01.2021 г. подлежит исключению, в связи с чем, приведенный в решении суда расчет процентов является правомерным.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом установленных фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, выводы судов не опровергают, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для их отмены, а сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, получивших надлежащую оценку судов первой и апелляционной инстанций.

Учитывая, что нарушений норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, которые в соответствии со статьей 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются

основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, судом округа не установлено, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Суд кассационной инстанции обращает внимание, что в соответствии с частью 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены судебные приказы, отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021 по делу № А40-72122/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Судья

В.Я. Голобородько