

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

Огородный проезд, д. 5, стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Москва

12 января 2024 года

Дело № А28-1520/2023

Судья Суда по интеллектуальным правам Погадаев Н.Н., рассмотрев (без вызова сторон) кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вяткастройдеталь» (610046, Кировская обл., г. Киров, ул. Герцена, д. 88, оф. 3, ОГРН: 1024301324222) на решение Арбитражного суда Кировской области от 24.04.2023 по делу № А28-1520/2023 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.07.2023 по тому же делу, принятые в порядке упрощенного производства, по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аскон - Системы проектирования» (199155, Санкт-Петербург, ул. Одоевского, д. 5, лит. А, ОГРН: 1137847501043) о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Аскон - Системы проектирования» (далее – общество «Аскон - Системы Проектирования») обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вяткастройдеталь» (далее – общество «Вяткастройдеталь») о взыскании 47 264 рублей 38 копеек процентов за неправомерное удержание денежных средств, а также процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) за неправомерное удержание денежных средств в размере 1 644 564 рублей за период с 13.12.2022 по день фактического исполнения обязательств.

Дело рассматривалось в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 24.04.2023 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.07.2023 решение суда первой инстанции изменено, принят новый судебный акт, исковые требования удовлетворены частично:



с общества «Вяткастройдеталь» взыскать в пользу общества «АСКОН-Системы проектирования» 24 044 рубля 05 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 1 017 (одну тысячу семнадцать) рублей 40 копеек в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины при подаче искового заявления; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано;

с общества «АСКОН-Системы проектирования» в пользу общества «Вяткастройдеталь» взыскано 1 473 рубля 90 копеек в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы;

произведен судебный зачёт, в связи с чем, с общества «Вяткастройдеталь» в пользу общества «АСКОН-Системы проектирования» взыскано 23 587 рублей 55 копеек.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.09.2023 кассационная жалоба принята к производству.

Второй арбитражный апелляционный суд 13.10.2023 вынес дополнительное постановление по вопросу взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 13.12.2022 по день фактического исполнения судебного акта.

Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.11.2023 на основании статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба общества «Вяткастройдеталь» на решение Арбитражного суда Кировской области от 24.04.2023 по делу № А28-1520/2023 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.07.2023 по тому же делу передано по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 17.11.2023 кассационная жалоба принята к производству суда и определено, что она будет рассмотрена без проведения судебного заседания и вызова лиц, участвующих в деле в порядке статьи 288² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В качестве оснований для отмены обжалуемых судебных актов ответчик указывает на то, что судебные акты приняты с нарушением норм материального права, а выводы судов не соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

Ответчик настаивает на том, что действующим законодательством не предусмотрено начисление процентов по статье 395 ГК РФ в случае неисполнения судебного акта о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав в виде выплаты двойной стоимости использования произведения.

С позиции ответчика компенсация за нарушение исключительных прав в виде выплаты двойной стоимости использования произведения является

штрафной мерой гражданско-правовой ответственности, что исключает начисление процентов по статье 395 ГК РФ.

По утверждению ответчика единственным механизмом, обеспечивающим восстановление имущественных потерь взыскателя от несвоевременного исполнения решения, является индексация присуждённых денежных сумм, которым уже воспользовался истец (определение от 11.05.2023 по делу № А28-7908/2021).

В срок, установленный определением суда от 17.11.2023, отзыв истца на кассационную жалобу ответчика в материалы дела не поступил.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о принятии кассационной жалобы к производству, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Суда по интеллектуальным правам <http://ipc.arbitr.ru>.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле, названных документов, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о надлежащем извещении.

Как указано в абзаце втором пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» (далее – Постановление № 13) с учетом положений части 2 статьи 288² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются

арбитражными судами округов и Судом по интеллектуальным правам судьей единолично без вызова сторон.

Законность судебных актов проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 и 288² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кировской области от 14.04.2022 по делу № А28-7908/2021 с общества «Вяткастройдеталь» в пользу общества «АСКОН-Системы Проектирования» взыскано 1 625 200 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на программы для ЭВМ, 19 364 рубля расходов по уплате государственной пошлины, всего 1 644 564 рубля.

На основании указанного решения обществу «АСКОН-Системы проектирования» 04.08.2022 выдан исполнительный лист.

Неисполнение ответчиком указанного решения послужило основанием для обращения истца в суд с рассматриваемым по настоящему делу искомым заявлением о взыскании 47 264 рублей 38 копеек в качестве процентов за неправомерное удержание денежных средств – на сумму неосновательного обогащения в размере 1 644 564 рублей за период с 28.07.2022 по 12.12.2022, а также проценты в порядке статьи 395 ГК РФ в качестве процентов на сумму неосновательного обогащения в размере 1 644 564 рублей за период с 13.12.2022 по день фактического исполнения обязательств.

Удовлетворяя заявленные требования в полном объеме, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 16, 395 ГК РФ и указал на то, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком вступившего в законную силу судебного акта по делу № А28-7908/2021, а также правомерность заявленного к взысканию расчета процентов с 28.07.2022 (дата вступления судебного акта в законную силу) до 12.12.2022 с последующим начислением процентов по день фактического исполнения судебного акта.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев заявленные требования, оценив все имеющиеся доказательства по делу, признал правомерным вывод суда первой инстанции о правомерности предъявленных исковых требований.

Однако суд апелляционной инстанции указал на то, что проверяя расчет предъявленных к взысканию процентов, суд первой инстанции не принял во внимание мораторий, введенный Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

Поскольку нарушение исключительных прав зафиксировано 18.02.2020, суд апелляционной инстанции исходя из разъяснений, изложенных в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Постановления

Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» констатировал, что период с 28.07.2022 по 01.10.2022 подлежит исключению из расчёта процентов за пользование чужими денежными средствами, а проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию за период с 02.10.2022 по 12.12.2022 в размере 24 044 рубля 05 копеек.

При этом суд апелляционной инстанции посчитал возможным произвести зачет судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 1017 рублей 40 копеек, рассчитанный с учетом пропорциональности удовлетворения исковых требований, в счет установленных и подлежащих взысканию процентов.

Данные обстоятельства послужили основанием для изменения судебного акта суда первой инстанции и принятия нового судебного акта о взыскании 23 587 рублей 55 копеек.

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Рассмотрев кассационную жалобу в пределах доводов, изложенных в ней, проверив в порядке статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, а также соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На основании пункта 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

Согласно правовой позиции изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.06.2013 № 18429/12 по делу № А41-10107/12, статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную этим Кодексом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 16).

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения не обеспечивают кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Таким образом, неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 ГК РФ, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, в том числе и в случае неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 ГК РФ, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, в том числе и в случае неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства.

В случае ненадлежащего исполнения должником судебного решения, возлагающего на него обязанность по выполнению денежного обязательства, взыскатель с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со статьей 395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 ГК РФ, согласно которой возможно начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в размере учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства.

Таким образом, обязанность ответчика оплатить взысканную решением суда денежную сумму представляет собой самостоятельное денежное обязательство, неисполнение которого влечет ответственность, установленную статьей 395 ГК РФ.

Доводы кассационной жалобы ответчика, суд кассационной инстанции признает несостоятельными и подлежащими отклонению в связи со следующим.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2022), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2022 требования об индексации присужденных денежных сумм и о выплате процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ представляют собой 2 возможных способа возмещения потерь, из которых индексация присужденных денежных сумм в отличие от выплаты процентов по правилам статьи 395 ГК РФ направлена на возмещение потерь, вызванных непосредственно неисполнением судебного акта, и отказ в применении одного из указанных способов по мотивам, связанным с наличием как таковой возможности для заявителя прибегнуть к другому способу возмещения потерь, неправомерен.

В связи с изложенным принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств исполнения вступившего в законную силу судебного акта, суды первой и апелляционной инстанции пришли к правомерному выводу о том, что исковые требования о взыскании процентов по правилам статьи 395 ГК РФ являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика о незаконности одновременного применения двух способов возмещения финансовых потерь, несостоятельны.

Напротив, индексация присужденных денежных сумм является упрощенным порядком возмещения заявителю денежных потерь, вызванных обесцениванием в результате экономических явлений присужденных денежных сумм, обязанность уплатить которые лежит на должнике; не являясь по своей природе санкцией. В свою очередь требование о выплате процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ является именно мерой гражданско-правовой ответственности за нарушение денежного обязательства.

При таких обстоятельствах при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку, выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу в их совокупности, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неправильном толковании материальных норм права, кроме того, они были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Как указывалось ранее, принимая во внимание положения части 3 статьи 288² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, уполномочен осуществлять пересмотр судебных актов нижестоящих судов на предмет наличия существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Аргументы заявителя кассационной жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В связи с этим обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, понесенные при подаче кассационной жалобы, по правилам статьи 110 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя этой жалобы.

Поскольку обществу «Вяткастройдеталь» предоставлена отсрочка от уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе, с него в соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333¹⁶, 333¹⁷, 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 3 000 рублей.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» исполнительные листы на взыскание государственной пошлины выдаются по истечении десяти дней после вступления в законную силу судебного акта о взыскании государственной пошлины и при отсутствии в деле информации о том, что государственная пошлина уплачена добровольно.

В связи с этим разъяснить обществу «Вяткастройдеталь», что в случае оплаты им добровольно государственной пошлины и предоставления платежного документа об уплате в течение 10 рабочих дней после принятия постановления, исполнительный лист на взыскание пошлины в доход федерального бюджета выдаче не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кировской области от 24.04.2023 по делу № А28-1520/2023 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.07.2023 по тому же делу, принятые в порядке упрощенного производства, оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вяткастройдеталь» (ОГРН: 1024301324222) – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вяткастройдеталь» (ОГРН: 1024301324222) в доход федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в размере 3000 (три тысячи) рублей. Арбитражному суду Кировской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

Н.Н. Погадаев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.04.2023 3:58:00

Кому выдана Погадаев Никита Николаевич