

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-6411/18

Екатеринбург

19 февраля 2019 г.

Дело № А76-22580/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 февраля 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Шавейниковой О. Э.,
судей Артемьевой Н. А., Новиковой О. Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью ТПК «Аффина» (далее – общество ТПК «Аффина»), Кханбхай Екатерины Олеговны на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2018 по делу № А76-22580/2016 Арбитражного суда Челябинской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель общества ТПК «Аффина» - Чухина К.С. (доверенность от 09.02.2018).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 06.10.2016 возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Уральский ювелирный оптовый центр» (далее – общество «Уральский ювелирный оптовый центр», должник).

Определением суда от 19.01.2017 в отношении общества «Уральский ювелирный оптовый центр» открыта процедура, применяемая в деле о банкротстве - наблюдение, временным управляющим должником утвержден Свистунов Антон Юрьевич.

Решением суда от 22.08.2017 общество «Уральский ювелирный оптовый центр» признано банкротом и в отношении него открыта процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Свистунов А.Ю.

Конкурсный управляющий Свистунов А.Ю. 23.03.2018 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании уведомления общества ТПК «Аффина» о зачете встречных однородных требований с обществом «Уральский ювелирный оптовый центр» от 30.04.2016 на сумму

522 761 руб. 94 коп., применении последствий ее недействительности в виде восстановления встречных денежных обязательств общества ТПК «Аффина» и общества «Уральский ювелирный оптовый центр» на сумму 522 761 руб. 94 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.09.2018 (судья Позднякова Е.А.) в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2018 (судьи Тихоновский Ф.И., Забутырина Л.В., Калина И.В.) определение суда первой инстанции отменено, признано недействительной сделкой уведомление о зачете от 30.04.2016 на сумму 522 761 руб. 94 коп., направленное обществом ТПК «Аффина», применены последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности общества «Уральский ювелирный оптовый центр» перед обществом ТПК «Аффина» в сумме 522 761 руб. 94 коп., восстановления задолженности общества ТПК «Аффина» перед обществом «Уральский ювелирный оптовый центр» в сумме 522 761 руб. 94 коп.

В кассационной жалобе общество ТПК «Аффина» просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставить в силе определение суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель указывает, что судом апелляционной инстанции не учтено, что задолженность общества «Уральский ювелирный оптовый центр» перед закрытым акционерным обществом «Титан» (далее – общество «Титан») на дату оспариваемого зачета отсутствовала, в связи с чем неоплата конкретного долга отдельному кредитору в апреле 2016 года не свидетельствует о неплатежеспособности должника. По мнению заявителя, конкурсным управляющим не представлено доказательств наличия у должника в апреле 2016 года перед публичным акционерным обществом «Челиндбанк» (далее – общество «Челиндбанк») просроченных обязательств, равно как доказательств обращения общества «Челиндбанк» с претензиями к должнику. Заявитель считает, что Кханбхай Е.О. и Марков М.Ю. не являются заинтересованными лицами в силу положений статьи 19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), поскольку Кханбхай Е.О. является двоюродной сестрой Маркова М.Ю. по линии матери, в материалы дела не представлены доказательства отношений родства/свойства Маркова М.Ю. и Иванова О.Г. Заявитель отмечает отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о возможности Маркова М.Ю. определять действия должника, а также о возможности Кханбхай Е.О. оказывать влияние на деятельность общества ТПК «Аффина». По мнению заявителя, не имеется противоречий в позиции ответчика, изложенной в письменных объяснениях, позволяющей суду апелляционной инстанции квалифицировать указанное поведение недобросовестным; заявитель указывает на отсутствие в материалах рассматриваемого спора доказательств наличия в учете должника сведений о

нескольких аналогичных агентских договорах с ответчиком и доказательств истребования первичной документации по агентскому договору № А-5 у бывшего руководителя или иных лиц. Заявитель полагает, что судом апелляционной инстанции не учтены вступившие в законную силу судебные акты, принятые в рамках дела о банкротстве должника по результатам рассмотрения заявлений конкурсного управляющего о признании недействительными сделок должника с обществами с ограниченной ответственностью «Ювелиры Северной Столицы» и «Ювелирный центр «Александра», которыми, по убеждению заявителя, определено отсутствие у должника в спорный период признаков неплатежеспособности.

В своей кассационной жалобе Кханбхай Е.О. просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Заявитель не согласен с выводами суда апелляционной инстанции о согласованности действий по совершению оспариваемой сделки должника и ответчика, указывая, что оспариваемый зачет совершен в одностороннем порядке. Заявитель указывает, что на дату совершения оспариваемой сделки должнику и участнику Кханбхай Е.О. не было известно и не могло быть известно о том, что имущества у должника недостаточно для погашения требований кредиторов. Заявитель поясняет, что Кханбхай Е.О. о реальном финансовом состоянии должника ранее 30.06.2016 знать не могла, поскольку только с этой даты началось проведение инвентаризации расчетов с контрагентами. Также заявитель отмечает, что для участника должника Кханбхай Е.О. после проведения инвентаризационных мероприятий, выявления отсутствия товара на сумму свыше 240 млн. руб., введения в отношении должника обеспечительных мер и блокирования деятельности по сфальсифицированным Мешалкиным В.Я. документам, стало очевидно наличие в действиях Мешалкина В.Я. в период управления должником и после увольнения признаков совершения преступлений, о чем Кханбхай Е.О. совместно с Тупициным К.Б. было подано соответствующее заявление в правоохранительные органы, и в последующем возбуждено уголовное дело. Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, свидетельствует о неосведомленности Кханбхай Е.О. в апреле 2016 года о недостаточности имущества должника для расчетов с кредиторами.

В отзыве на кассационные жалобы конкурсный управляющий должником Свистунов А.Ю. просит постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции устанавливает правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, а также проверяет соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев доводы кассационных жалоб, изучив материалы дела, проверив законность обжалуемого судебного акта с учетом положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции оснований для его отмены не усматривает.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество ТПК «Аффина» вручило должнику уведомление от 30.04.2016 о зачете взаимных требований на сумму задолженности должника по агентскому договору от 13.10.2015 № А-5 в размере 522 761 руб. 94 коп., и суммы задолженности общества ТПК «Аффина» на оплату агентского вознаграждения по указанному договору на указанную сумму.

В результате зачета встречных требований в размере 522 761 руб. 94 коп. сумма долга должника уменьшается на эту сумму, а задолженность общества ТПК «Аффина» прекращается.

Определением суда от 06.10.2016 возбуждено производство по делу о банкротстве общества «Уральский ювелирный оптовый центр».

Определением суда от 19.01.2017 в отношении общества «Уральский ювелирный оптовый центр» открыта процедура, применяемая в деле о банкротстве - наблюдение, временным управляющим должника утвержден Свистунов А.Ю.

Решением суда от 22.08.2017 общество «Уральский ювелирный оптовый центр» признано банкротом и в отношении него открыта процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Свистунов А.Ю.

Конкурсный управляющий Свистунов А.Ю., полагая, что зачет встречного требования на сумму 522 761 руб. 94 коп. влечет оказание предпочтения обществу ТПК «Аффина» перед другими кредиторами, а также указывая на наличие на момент совершения оспариваемой сделки неисполненных обязательств должника перед кредиторами, наличие заинтересованности между должником и ответчиком, обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании названной сделки недействительной на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве и применении последствий недействительности сделки.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о недоказанности поименованных в статье 61.3 Закона о банкротстве оснований для признания сделки недействительной, а, следовательно, и применении последствий недействительности сделки.

Суд апелляционной инстанции, пересмотрев дело, отменил определение суда первой инстанции и удовлетворил заявленные требования конкурсного управляющего должником Свистунова А.Ю., при этом исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу абзаца пятого пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 названной статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 данной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Согласно разъяснений, содержащихся в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если: а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве; б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Установив, что заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству определением Арбитражного суда Пермского края от 06.10.2016, а спорное уведомление о зачете взаимных требований вручено должнику 30.04.2016, суды констатировали, что спорная сделка совершена в период подозрительности, установленный пунктами 1, 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы

дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, установив, что на момент совершения оспариваемых платежей должник имел неисполненные обязательства перед иными кредиторами, чьи требования в настоящее время включены в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника, в том числе перед обществом «Челиндбанк» по соглашению об овердрафте № С-7911428833/01 от 26.09.2014 по договору об открытии возобновляемой кредитной линии №7911429115/01 от 16.12.2014 по договору об открытии возобновляемой кредитной линии №С-7911529830/01 от 25.12.2015, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии у должника на дату совершения оспариваемой сделки признаков неплатежеспособности и недостаточности его имущества, в связи с чем заключил, что в отсутствие оспариваемой сделки требование общества ТПК «Аффина» подлежало бы включению в реестр требований кредиторов должника и пропорциональному удовлетворению за счет конкурсной массы должника наряду с требованиями иных кредиторов этой очереди с учетом принципов очередности и пропорциональности (статья 134 Закона о банкротстве); в рассматриваемом случае при наличии у должника иных кредиторов общество ТПК «Аффина» получило удовлетворение своих требований с предпочтением.

Также оценив относимость, допустимость, достоверность каждого из представленных в материалы дела доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в их совокупности, в том числе копии, полученные из материалов дела о банкротстве Иванова О.Г., копию свидетельства о рождении Кханбхай Е.О., ответ Государственного комитета по делам ЗАГС Челябинской области от 27.02.2018, исходя из фактических обстоятельств дела, установив, что по состоянию на апрель - май 2016 года единственным участником должника являлась Кханбхай Е.О. (дочь бывшего участника должника Иванова О.Г.), а единоличным исполнительным органом должника - Тупицын К.Б., при этом Марков М.Ю. (единственный участник и директор общества «ТПК «Аффина») является двоюродным братом Кханбхай Е.О. и племянником Иванова О.Г. (сыном сестры жены Иванова О.Г. Ивановой Е.Н.), суд апелляционной инстанции признал, что оспариваемая сделка совершена между заинтересованными лицами (статья 19 Закона о банкротстве), в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований полагать, что обществу ТПК «Аффина» было и должно было быть известно о неустойчивом финансовом состоянии должника и наличии признаков банкротства на момент совершения оспариваемых сделок.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оспариваемая сделка привела к преимущественному удовлетворению требования общества ТПК «Аффина» перед требованиями иных кредиторов должника, возникших ранее, в условиях осведомленности общества ТПК «Аффина» о неплатежеспособности должника.

При таких обстоятельствах, установив, что общество «Уральский ювелирный оптовый центр» и общество ТПК «Аффина», являясь заинтересованными лицами, и зная о том, что имущества у должника

недостаточно для погашения требований кредиторов, совершив зачет, уменьшили конкурсную массу должника, суд апелляционной инстанции правомерно усмотрел наличие совокупности условий для признания сделки должника недействительной на основании пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Признав спорные сделки недействительными, суд апелляционной инстанции в порядке пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 61.6 Закона о банкротстве применил последствия недействительности указанной сделки в виде восстановления задолженности общества «Уральский ювелирный оптовый центр» перед обществом ТПК «Аффина» в сумме 522 761 руб. 94 коп. и восстановления задолженности общества ТПК «Аффина» перед обществом «Уральский ювелирный оптовый центр» в сумме 522 761 руб. 94 коп.

Отклоняя доводы общества ТПК «Аффина» об отсутствии оснований для проведения спорного зачёта ввиду ошибочности направления уведомления о зачёте, суд апелляционной инстанции принял во внимание противоречивые доводы ответчика, заявлявшиеся им в суде первой инстанции, и изначально строившего свою процессуальную позицию относительно недействительности сделки исключительно на отсутствии признаков заинтересованности между её сторонами и совершении спорной сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности, а впоследствии (после установления факта непредставления конкурсным управляющим в материалы дела агентского договора № А-5 от 13.10.2015, на основании которого и был произведён спорный зачёт, ввиду не передачи ему в полной мере всех документов бухгалтерской отчётности должник) изменившим процессуальную позицию по спору на то, что указанный агентский договор не заключался и спорный акт взаимозачёта был составлен ошибочно. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что стороны сделки очевидно осознавали, какие именно взаимные обязательства они зачитывают спорной сделкой, однако ввиду наличия признаков аффилированности между ними не были заинтересованы в раскрытии всех значимых для дела обстоятельств; в то время как конкурсный управляющий, учитывая непредставление ему всех необходимых документов бухгалтерской отчётности должника, объективно ограничен в своих процессуальных возможностях по представлению доказательств, в силу чего бремя опровержения представленных доказательств в данном случае лежит на ответчике, однако данные обстоятельства не опровергнуты обществом ТПК «Аффина».

Таким образом, удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции исходил из совокупности установленных по делу обстоятельств и доказанности конкурсным управляющим должником заявленных требований, при отсутствии доказательств, свидетельствующих об ином (статьи 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд кассационной инстанции полагает, что судом апелляционной инстанции обстоятельства, имеющие существенное значение для дела и входящие в предмет судебного исследования по данному спору, установлены

верно, приведенные участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений доводы и представленные ими доказательства исследованы и оценены, выводы суда соответствуют установленным им фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на верном применении норм права, регулирующих спорные отношения.

Доводы общества ТПК «Аффина» о том, что судом апелляционной инстанции не учтены выводы об отсутствии у должника в спорный период признаков неплатежеспособности, сделанные суда первой инстанции в рамках рассмотрения иных обособленных споров по заявлениям конкурного управляющего о признании недействительными сделок должника с обществами с ограниченной ответственностью «Ювелиры Северной Столицы» и «Ювелирный центр «Александра» несостоятельны, опровергаются содержанием мотивировочной части соответствующих определений суда от 09.08.2018, согласно которым, вопреки убеждению кассатора, судом установлены признаки неплатежеспособности должника на момент совершения сделок; отказывая в удовлетворении требований, суд исходил из иных фактических обстоятельств, а именно из недоказанности осведомленности ответчиков на момент совершения сделок о признаках неплатежеспособности должника, как одного из элементов, необходимых для признания недействительными сделок по пунктам 1, 3 Закона о банкротстве. Ссылка заявителя на то, что в определении суда о введении в отношении должника процедуры наблюдения от 09.01.2017 установлено, что задолженность сформирована по состоянию на 15.09.2016, что, по мнению заявителя, свидетельствует об отсутствии до указанной даты задолженности перед обществом «Челиндбанк» также несостоятельны, противоречат фактическим обстоятельствам дела; заявителем не учтено, что в данном случае указанная дата отражена судом лишь как расчетная дата, на которую обществом «Челиндбанк» при обращении в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) определен размер неисполненных должником по основному долгу, процентам за пользование кредитом.

Иные доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, в том числе о том, что Кханбхай Е.О. и Марков М.Ю. не являются заинтересованными лицами, а также, что на дату совершения оспариваемой сделки ни должнику, ни участнику Кханбхай Е.О. не было известно и не могло быть известно о том, что имущества у должника недостаточно для погашения требований кредиторов, судом округа изучены и отклонены, поскольку выводов суда апелляционной инстанции не опровергают, о нарушении им норм права не свидетельствуют, касаются фактических обстоятельств, доказательственной базы по спору и вопросов их оценки, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции, установленных статьями 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Обжалованный судебный акт принят при правильном применении норм материального права к спорным правоотношениям; содержащиеся в них

выводы соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, которые создали бы препятствия к установлению объективных фактических обстоятельств по делу и которые могли повлиять на исход рассмотрения заявления, заявителем в кассационной жалобе не приведено и судом округа не установлено, вследствие чего основания к отмене в кассационном порядке обжалуемого судебного акта в силу части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено.

С учетом изложенного, обжалуемый судебный акт отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2018 по делу № А76-22580/2016 Арбитражного суда Челябинской области оставить без изменения, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью ТПК «Аффина», Кханбхай Екатерины Олеговны – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Э. Шавейникова

Судьи

Н.А. Артемьева

О.Н. Новикова