



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
10.03.2022

Дело № А41-94759/19

Резолютивная часть постановления объявлена 02.03.2022

Полный текст постановления изготовлен 10.03.2022

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Холодковой Ю.Е.,

судей: Мысака Н.Я., Голобородько В.Я.

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего ООО «Машиностроитель» - Зенченко О.В. лично,

представитель Гладышев Д.А., доверенность от 22.12.2021

от Поляковой Н.Ю. - представитель Самборский Т.А., доверенность от
25.05.2021

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного
управляющего ООО «Машиностроитель»

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021

об отказе в признании недействительной сделкой договора купли-продажи
автомобиля от 01.08.2018

в рамках рассмотрения дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО
«Машиностроитель»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 05 февраля 2020 года общество с ограниченной ответственностью "Машиностроитель" (далее - ООО "Машиностроитель", должник) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве, в качестве отсутствующего должника, и открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Конев Иван Сергеевич (далее - конкурсный управляющий).

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением, с учетом уточнения в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства BMW 740 LixDrive, VIN: X4XYF41150DZ85598 от 01 августа 2018 года, заключенного между ООО "Машиностроитель" и Поляковой Натальи Юрьевны (далее - Полякова Н.Ю.), применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Поляковой Н.Ю. в конкурсную массу ООО "Машиностроитель" - 2 370 000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01 сентября 2021 года заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Признан недействительным договор купли-продажи транспортного средства BMW 740 LixDrive, VIN: X4XYF41150DZ85598 от 01.08.2018, заключенный между ООО "Машиностроитель" и Поляковой Н.Ю. Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Поляковой Н.Ю. в конкурсную массу ООО "Машиностроитель" - 2 370 000 руб.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 года, определение Арбитражного суда Московской области от 01 сентября 2021 года по делу N А41-94759/19 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом суда апелляционной инстанции, конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

В обоснование доводов кассационной жалобы указывает на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права.

Судом в порядке [статьи 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщен к материалам дела отзыв Поляковой Н.Ю. на кассационную жалобу, которым ответчик возражает против удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с [абзацем 2 части 1 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции конкурсный управляющий ООО «Машиностроитель» и его представитель поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель Поляковой Н.Ю. возражал против удовлетворения жалобы, просил оставить [постановление](#) суда апелляционной инстанции без изменения.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав конкурсного управляющего и его представителя, представителя ответчика, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция полагает, что определение и постановление подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области, исходя из следующего.

Согласно [статье 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по

правилам, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как установлено судами, 01 августа 2018 года между ООО "Бестон Групп" (предыдущее наименование ООО "Машиностроитель") (продавец) и Поляковой Н.Ю. (покупатель) заключен договор купли-продажи, согласно которому продавец продает, а покупатель приобретает и оплачивает на условиях настоящего договора автомобиль (согласно спецификации: BMW 740 Li xDrive, легковой, 2015 г.в., VIN: X4XYF41150DZ85598, цвет - синий; Стоимость имущества - 1 000 000.00 руб. (в т.ч. НДС 18%). По акту приема-передачи от 01 августа 2018 года продавец передал покупателю имущество. 03 августа 2018 года органами ГИБДД произведена перерегистрация транспортного средства с должника на Полякову Н.Ю.

Считая, что заключение договора купли-продажи транспортного средства от 01 августа 2018 года не имело экономической целесообразности для должника, в результате совершения данной сделки, должник стал отвечать признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, оспариваемая сделка была направлена на вывод активов должника, что причинило ущерб его кредиторам в виде утраты возможности получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд первой инстанции пришел к выводам, что на момент совершения оспариваемой сделки, Полякова Н.Ю. являлась участником должника, которому принадлежали 100% долей уставного капитала, у должника имелась задолженность перед уполномоченным органом, включенная в реестр требований кредиторов, цена оспариваемого договора в размере 1 000 000 руб. на расчетный счет должника не поступала, рыночная стоимость автомашины по состоянию на 01 августа 2018 года составляла 2 370 000 руб., что подтверждается приложенным к заявлению Отчетом об оценке от 01 февраля 2021 года N 1150/02-2021.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Отклоняя довод конкурсного управляющего о том, что денежные средства от Поляковой Н.Ю. получены не были, при этом автомобиль передан ей, суд установил следующее.

По указанному договору от 19 июля 2018 года денежные средства в сумме 1 000 000 руб. были уплачены Поляковой Н.Ю. платежными поручениями N 65 от 23 июля 2018 года на сумму 229 000 руб., N 72 от 17 августа 2018 года на сумму 106 000 руб., N 81 от 17 сентября 2018 года на сумму 106 000 руб. (л.д. 80 - 83), а также наличными деньгами в сумме 559 000 руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру N БЕ-64 от 02 августа 2018 года (л.д. 84) и Актом сверки взаимных расчетов за период: 9 месяцев 2018 года (л.д. 85).

Согласно пункту 2.4 Договора вместе с транспортным средством Продавец обязуется передать оригинал ПТС, 2 комплекта ключей. Согласно нотариально заверенной копии ПТС серия 39 НУ 946945, датой продажи транспортного средства BMW 740 Li xDrive, легковой, 2015 г.в., VIN: X4XYF41150DZ85598, цвет - синий является 19 июля 2018 года, то есть дата заключения вышеуказанного договора, документ на право собственности - договор от 19 июля 2018 года.

Учитывая вышеизложенное, апелляционный суд пришел к выводу, что доводы конкурсного управляющего о неравноценности при исполнении спорного договора опровергаются материалами дела.

Денежные средства в указанной в Договоре сумме оплачены должнику, обязательства покупателем исполнены в полном объеме.

Отклоняя доводы о неравноценности встречного исполнения, со ссылкой на отчет об оценке от 01 февраля 2021 года N 1150/02-2021, суд исходил, что указанный отчет составлен без осмотра автомобиля, в соответствии с которым рыночная стоимость реализованного по договору от 01.08.2018 автомобиля BMW 740 Li xDrive, легковой, 2015 г.в., по состоянию на 01.08.2018 г. составила 2 370 000 руб.

Суд первой инстанции принял во внимание указанный отчет, вместе с тем, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что указанный отчет оценщика не может считаться надлежащим доказательством рыночной стоимости автомобиля.

Величина стоимости спорной автомашины на 01 августа 2018 года в сумме 2 370 000 руб., определенная в представленном конкурсным управляющим Отчете об оценке N 1150/02-2021 от 01 февраля 2021 года, не может быть признана достоверной и не может, бесспорно, подтверждать неравноценность встречного исполнения, учитывая, что проводивший оценку оценщик не осматривал оцениваемую автомашину, при этом достоверность величины стоимости указанной автомашины, определенная независимым оценщиком ООО "МС ПРАЙС", оспорена не была.

На 15 июля 2018 года рыночная стоимость автомашины BMW 740 Li xDrive, VIN: X4XYF41150DZ85598 составляла 1 000 000 руб., что подтверждается оценочным заключением 18-07-116818 ООО "МС ПРАЙС" (л.д. 72), оценщик которого осматривал автомашину.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что на момент совершения сделок должник не обладал признаками неплатежеспособности или недостаточности имущества. Долги по обязательным платежам возникли у должника в 2019 году, то есть после совершения спорной сделки.

Также суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в материалах дела нет доказательств осведомленности Поляковой Г.Ю. о каких-либо противоправных действиях со стороны должника. Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ответчик является заинтересованным по отношению к должнику лицом по смыслу [пункта 3 статьи 19](#) Закона о банкротстве.

Кроме того, суд апелляционной инстанции посчитал недоказанным недействительность спорной сделки в соответствии со ст.ст. 10,168 АПК РФ.

Вместе с тем, при принятии судебного акта судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. п. 8 и 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

При определении соотношения п. п. 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Суды обеих инстанции обоснованно исходили из трехлетнего периода подозрительности совершенной сделки.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом [пункта 6](#) настоящего Постановления). Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как [пунктом 1](#), так и [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве (пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010).

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В [пункте 7](#) Постановления N 63 указано, что в силу [абзаца первого пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом ([статья 19](#) этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с [абзацем 2 пункта 7](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 года N 63 при оценке добросовестности лиц, в отношении которых заключен оспариваемый договор, во внимание должно приниматься то, насколько они могли, действуя разумно и проявляя требующуюся от них по условиям оборота осмотрительность, установить наличие юридически значимых обстоятельств по делу (в т.ч. обстоятельств, позволяющих сделать вывод о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности

имущества или обстоятельств, позволяющих сделать вывод о наличии потенциального вреда для должника и его кредиторов).

Судом первой инстанции, устанавливая презумпцию осведомленности ответчика о цели причинения вреда установлено, что ответчик являлась единственным участником должника на момент совершения сделки.

По смыслу [пункта 1 статьи 19](#) Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц, либо являются по отношению к нему аффилированными. Таким образом, критерии выявления заинтересованности в делах о несостоятельности через включение в текст закона соответствующей отсылки сходны с соответствующими критериями, установленными антимонопольным законодательством.

Вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии доказательств осведомленности ответчика и отнесения ответчика к заинтересованным в соответствии с [пунктом 3 статьи 19](#) Закона, основаны на неправильном применении разъяснений [п.7 Постановления Пленума ВАС РФ № 63](#), презюмирующее осведомленность заинтересованного лица о цели причинения вреда. В указанной части вывод суда первой инстанции является обоснованным.

Вывод суда апелляционной инстанции о недоказанности неплатежеспособности должника на дату совершения сделки также нельзя признать обоснованным.

Суд первой инстанции исходил из того, что на момент отчуждения спорного транспортного средства у должника уже имелась задолженность перед уполномоченным органом, впоследствии включенная в реестр требований кредиторов должника.

Исходя из содержания положений [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного [пункта](#), устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в первом предложении [пункта](#).

Из этого следует, что, например, сама по себе недоказанность признаков

неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях ([статьи 9 и 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, наличие либо отсутствие признаков неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемых сделок не подлежит обязательному доказыванию при оспаривании сделки на основании [п. 2 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве и не носит решающего значения при рассмотрении требований об оспаривании сделки.

Указанный правовой подход закреплен в Определении Верховного суда РФ от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710 (4).

При этом, судебный акт как суда первой инстанции, так и суда апелляционной инстанции не содержит мотивов со ссылкой на конкретные относимые доказательства, представленные к материалы дела в суд первой инстанции, либо в установленном порядке приобщенном в суде апелляционной инстанции о периоде возникновения задолженности перед уполномоченным органом (до совершения, либо после совершения сделки).

В связи с чем, выводы об отсутствии кредиторов на дату совершения сделки также являются преждевременными.

Следует отметить, что в апелляционной жалобе ответчик ссылаясь на дополнительные доказательства, датированные после вынесения оспариваемого судебного акта (в частности справка от 13.09.2021 года) и прикладывал данные доказательства к апелляционной жалобе.

Вопреки положениям п.2 статьи 268 АПК РФ судебный акт не содержит результат разрешения вопроса о приобщении дополнительных доказательств, в том числе, полученных после вынесения судебного акта суда первой инстанции.

Кроме того, следует обратить внимание, что решением от 05.02.2020 года требования уполномоченного органа включены в реестр требований кредиторов.

Исходя из [абзаца 6 пункта 6](#) "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства", утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016, моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода, а не день предоставления налоговой декларации или день окончания срока уплаты налога.

Соответственно определение периода возникновения задолженности перед уполномоченным органом необходимо исчислять из налогового периода, что ошибочно не было применено судами как первой, так и апелляционной инстанций.

Кроме того, отклоняя выводы суда о безвозмездности совершенной сделки, суд апелляционной инстанции, в том числе, установил факт частичной оплаты по договору в наличной форме в размере 559 000 рублей.

При этом, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в [абзаце 3 пункта 26](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства; имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником; отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Указанные разъяснения подлежат применению и при рассмотрении споров о признании сделок недействительными в отношении ответчиков, исполнивших обязательства путем передачи денежных средств в наличной форме.

Судом апелляционной инстанции в части установления обстоятельств оплаты по договору в наличной форме не применены разъяснения пункта 26 Постановления Пленума ВАС РФ № 35, в связи с чем, выводы о полной оплате имущества также нельзя признать обоснованными.

Кроме того, делая вывод о равноценности спорной сделки со ссылкой на внесудебное Заключение о размере стоимости, отклоняя выводы суда первой инстанции, основанные на ином Отчете об оценке, не учтено следующее.

Поскольку вопрос о рыночной стоимости проданного имущества являлся решающим и существенным для правильного рассмотрения настоящего спора, существование двух отчетов об оценке, обуславливающих совершенно разную стоимость предмета оценки, должно было вызвать у суда разумные сомнения в достоверности сведений, содержащихся в каждом из таких отчетов. И для устранения таких сомнений суду следовало предложить сторонам провести судебную экспертизу по спорному вопросу.

Однако суд не поставил перед сторонами вопрос о назначении судебной экспертизы, существенно нарушил нормы процессуального права.

Указанный подход отражен в Определении Верховного суда РФ от 20 июня 2016 г. N 305-ЭС15-10323.

Поскольку вопрос о равноценности встречного исполнения судами фактически исследован не был, выводы, как о доказанности, так и недоказанности равноценности спорной сделки, являются преждевременными.

В связи с чем, выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявления, учитывая ошибочный вывод о недоказанности осведомленности ответчика, нельзя признать в настоящее время обоснованными.

Вместе с тем, суд округа также не может согласиться в настоящее время с выводами суда первой инстанции об удовлетворении заявления, ввиду неполного установления обстоятельств, указанных выше, имеющих существенное значение для рассмотрения спора в части обстоятельств возмездности сделки (по оплате в наличной форме), наличия кредиторов на дату

совершения сделки, а также равноценности спорной сделки при наличии двух отчетов об оценке.

В соответствии со [статьей 71, частью 4 статьи 170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, путем всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования и оценки имеющихся в деле доказательств.

Согласно [пункту 7 статьи 71, пункту 2 части 4 статьи 170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, приведенные в обоснование их требований и возражений.

Как следует из содержания [статей 286, 287](#) АПК РФ, арбитражный суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы на постановление суда апелляционной инстанции вправе отменить или изменить как постановление суда апелляционной инстанции, так и судебный акт арбитражного суда первой инстанции.

С учетом изложенных обстоятельств и положений [п. 23](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" подлежат отмене как определение суда первой инстанции, так и [постановление](#) апелляционного суда с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Так как для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, установленные для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, дело в соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 287](#) названного Кодекса подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, определить предмет доказывания по делу, предложить сторонам представить дополнительные доказательства в подтверждение доводов и возражений, в том числе по обстоятельству наличия финансовой возможности у ответчика по оплате в наличной форме, предложить сторонам провести судебную экспертизу на предмет установления рыночной стоимости автомобиля, предложить представить относимые доказательства, подтверждающие период возникновения обязательств перед кредитором, как следствие установить обстоятельства наличия цели причинения вреда совершенной сделкой, установить существенные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, рассмотреть заявленные сторонами ходатайства с учетом целей судопроизводства, применить правовые позиции Верховного суда РФ, дать полную и всестороннюю оценку доводам и возражениям лиц, участвующих в деле, результаты оценки доказательств отразить в судебном акте.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 19.08.2021 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 по делу А41-94759/19 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Ю.Е. Холодкова

Судьи:

Н.Я. Мысак

