



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
06.05.2019

Дело № А40-121511/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 24.04.2019

Полный текст постановления изготовлен 06.05.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Голобородько В.Я.,

судей Петровой Е.А., Закутской С.А.

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего Айви Банк (АО) – Ивановский С.В. по дов. от
06.04.2018

от МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 9 – Бондарев Д.С,
по дов. от 18.03.2019

рассмотрев 24.04.2019 в судебном заседании кассационную жалобу МИ ФНС
России по крупнейшим налогоплательщикам № 9

на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2018,
вынесенное судьей Клыковой В.Н.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2019,
принятое судьями Григорьевым А.Н., Клеандровым И.М., Гариповым В.С.

об отказе в установлении задолженности как требования третьей очереди реестра требований кредиторов должника

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Айви Банк (АО)

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 9 (далее - Инспекция, Уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с возражениями на отказ Конкурсного управляющего АЙВИ БАНК (АО) (далее - Банк) в установлении требования в размере 13 670 466 руб. как подлежащего удовлетворению за счет имущества Банка, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

10.12.2018 Арбитражным судом города Москвы вынесено определение, которым возражения Инспекции по результатам рассмотрения Конкурсным управляющим требования об установлении задолженности в размере 13 670 466 руб. как подлежащего удовлетворению за счет имущества Банка, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, оставлены без удовлетворения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2019 № 09АП-71392/2018 определение Суда первой инстанции оставлено без изменения.

Инспекция не согласилась с вышеуказанными судебными актами, обратилась с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, просит об отмене определения и постановления, поскольку Судами при вынесении оспариваемых судебных актов неправильно применены нормы материального права, а именно: ст. ст. 189.84, 189.85 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), ст. ст. 285, 286 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), что в силу пунктов 1, 2 статьи 288 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) является основанием для отмены определения и постановления.

Заявитель в кассационной жалобе указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, указывает на неправильное применение норм процессуального и материального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения данного заявления. При этом, заявитель указал, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права.

В заседании суда кассационной инстанции представители заявителя поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель конкурсного управляющего Айви Банк (АО) возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Изучив материалы дела, проверив в порядке статьи 284, 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в обжалуемой части с принятием судебного акта по существу.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями,

установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как установлено судами, Приказом Банка России от 29.05.2017 № ОД-1394 у кредитной организации АЙВИ БАНК (АО) отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2017 по делу № А40-121511/17-123-164Б Банк признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Функции Конкурсного управляющего Банком возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Реестр требований кредиторов Банка закрыт 08.11.2017.

Задолженность Банка в размере 13 670 466 руб. (в том числе: 2 050 570 руб. - в федеральный бюджет, 11 619 896 руб. - в бюджеты субъектов Российской Федерации) образовалась в связи с невыполнением обязанности по уплате авансовых платежей по налогу на прибыль организаций за 1 полугодие 2018 года в срок, установленный законодательством о налогах и сборах (30.07.2018).

Инспекцией заявлено требование от 23.08.2018 № 12-25/12953 о включении задолженности в размере 13 673 251 руб., в том числе: налог на прибыль организаций, зачисляемый в федеральный бюджет - 2 050 570 руб., налог на прибыль организаций, зачисляемый в бюджеты субъектов Российской Федерации - 11 619 896 руб., налог на добавленную стоимость - 2 785 руб. в реестр требований кредиторов. Указанное требование получено Конкурсным управляющим 24.08.2018.

Уведомлением от 06.09.2018 № 43к/105458 Конкурсный управляющий отказал в установлении части требования Инспекции в размере 13 670 466 руб., указав что согласно ст. 189.84 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обязанность по уплате обязательных платежей возникает со дня истечения времени (налогового периода), установленного для исчисления суммы обязательного платежа, подлежащей уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. В соответствии со ст. 285 НК РФ налоговым периодом по налогу на прибыль признается календарный год. В силу

п.1 ст.38, п.1 ст.44 НК РФ обязанность исчисления и уплаты налога возникает у налогоплательщика при наличии у него объекта налогообложения и налоговой базы, которые являются сформировавшимися к моменту окончания налогового периода. Таким образом, обязанность по уплате налога на прибыль организаций возникнет у Банка только 31 декабря 2018 г. До указанной даты наличие и размер обязательств Банка по уплате налога не может быть определен».

Указанное уведомление получено Инспекцией 14.09.2018.

Инспекцией заявлены возражения на уведомление Конкурсного управляющего от 06.09.2018 № 43к/105458, в которых Инспекция просила установить задолженность Банка по налогу на прибыль организаций за 1 полугодие 2018 года в размере 13 670 466 руб. как требование третьей очереди, подлежащее удовлетворению за счет имущества Банка, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок и включенных в реестр требований кредиторов.

Суды, применив п. 3 ст. 189.84 Закона о банкротстве, которым установлено, что обязанность по уплате обязательных платежей возникает со дня истечения времени (налогового периода), установленного для исчисления суммы обязательного платежа, подлежащей уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, а также, сославшись на абзац 6 пункта 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (далее - Обзор), согласно которого моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода, а не день представления налоговой декларации или день окончания срока уплаты налога, пришел к выводу, что требования Инспекции не могут быть признаны обоснованными, поскольку размер обязательств Банка перед уполномоченным органом не может быть определен до истечения налогового периода.

Кроме того, руководствуясь ст. 189.84 Закона о банкротстве, Суды пришли к выводу о том, что данные обязательства Банка являются текущими.

Однако, у кассационной коллегии нет оснований согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанции. Судами неправильно применены нормы материального права, а именно: ст. ст. 189.84, 189.85 Закона о банкротстве, ст. ст. 285, 286 НК РФ.

В рассматриваемом случае ст. 189.84 Закона о банкротстве «Текущие обязательства кредитной организации в ходе конкурсного производства» не подлежит применению, поскольку спорные платежи не отвечают условиям, указанным в пп. 3 п. 1 ст. 189.84 Закона о банкротстве.

Таким образом, Суды применили не подлежащую применению норму материального права.

Согласно статье 285 НК РФ налоговым периодом по налогу на прибыль признается календарный год. Отчетными периодами по налогу признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

В силу пункта 2 статьи 286 НК РФ по итогам каждого отчетного (налогового) периода, если иное не предусмотрено настоящей статьей, налогоплательщики исчисляют сумму авансового платежа по налогу на прибыль организаций, исходя из ставки налога и прибыли, подлежащей налогообложению, рассчитанной нарастающим итогом с начала налогового периода до окончания отчетного (налогового) периода. В течение отчетного периода налогоплательщики исчисляют сумму ежемесячного авансового платежа в порядке, установленном настоящей статьей.

Налог, подлежащий уплате по истечении налогового периода, уплачивается не позднее срока, установленного для подачи налоговых деклараций за соответствующий налоговый период статьей 289 НК РФ.

Авансовые платежи по итогам отчетного периода уплачиваются не позднее срока, установленного для подачи налоговых деклараций за соответствующий отчетный период (пункт 1 статьи 287 НК РФ).

Ежемесячные авансовые платежи, подлежащие уплате в течение отчетного периода, уплачиваются в срок не позднее 28-го числа каждого месяца этого отчетного периода.

В силу пп. 4 п. 1 ст. 189.76 Закона о банкротстве все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования к кредитной организации, за исключением требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, а также требований по текущим обязательствам, предусмотренным статьей 189.84 настоящего Федерального закона, могут быть предъявлены только в деле о банкротстве в порядке, установленном статьями 189.73 - 189.101 Закона о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 189.85 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявлять свои требования к кредитной организации в любой момент в ходе конкурсного производства.

Таким образом, Закон о банкротстве не исключает и не ограничивает обязанность кредитных организаций-банкротов по установлению в реестр требований кредиторов (или как подлежащих удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований, установленных в реестр требований кредиторов) обязательств, возникших по итогам отчетных периодов.

Кроме того, Судами не учтены положения, закрепленные в абзацах 8-12 п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016,.

При решении вопроса об установлении размера и квалификации требований уполномоченного органа по налогам, налоговый период по которым состоит из нескольких отчетных периодов, по итогам которых уплачиваются авансовые платежи, надлежит учитывать следующее.

Если окончание отчетного периода соответствующего авансового платежа наступило до принятия заявления о признании должника банкротом, то такой авансовый платеж не является текущим.

При этом окончание налогового периода после принятия судом заявления о признании должника банкротом влечет за собой квалификацию требования об

уплате налога, исчисленного по итогам налогового периода, в качестве текущего, за исключением авансовых платежей, исчисленных за периоды, предшествующие возбуждению дела о банкротстве.

Если исчисленная по итогам налогового периода сумма налога окажется меньше авансового платежа и авансовый платеж ранее не был включен в реестр требований кредиторов, суд, рассматривая заявление уполномоченного органа, включает задолженность по налогу в реестр в сумме, не превышающей сумму налога.

Если же требование об уплате авансового платежа было установлено судом до истечения налогового периода и окончательного определения суммы налога, а исчисленная по итогам налогового периода сумма налога оказалась меньше авансового платежа, суд по заявлению должника, арбитражного управляющего или иного лица, имеющего право в соответствии со статьями 71, 100 Закона о банкротстве заявлять возражения относительно требований кредиторов, на основании пункта 6 статьи 16 Закона исключает требование уполномоченного органа в соответствующей части из реестра требований кредиторов.

Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации указал на возможность установления в реестр требований кредиторов налоговых обязательств, возникших по итогам отчетных периодов, до истечения налогового периода.

По вопросу об установлении требований уполномоченного органа в реестр требований кредиторов (или как подлежащих удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований, установленных в реестр требований кредиторов) обязательств кредитных организаций-банкротов, возникших по итогам отчетных периодов, сформирована арбитражная практика, в которой поддержана позиция уполномоченного органа: постановления Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2018 по делу №А40-135644/16 (дело о банкротстве КБ «Финансовый стандарт» - включены обязательства, возникшие по итогам 9 месяцев), от 31.07.2018 по делу № А40-92267/2016 (дело о банкротстве ООО КБ «Пульс столицы» - включены обязательства, возникшие по итогам 9 месяцев), от 31.01.2019 по делу № А40-72363/08-95-245 (дело о

банкротстве АКБ «Русский Банкирский Дом» (ЗАО) -включены обязательства, возникшие по итогам 9 месяцев).

Кроме того, в силу п. 4 ст. 189.87 Закона о банкротстве требование кредитора исключается конкурсным управляющим из реестра требований кредиторов в том числе и в случае письменного согласия кредитора на исключение его требования из реестра требований кредиторов.

Учитывая изложенное задолженность Банка по налогу на прибыль организаций за 1 полугодие 2018 года в размере 13 670 466 руб. (в том числе: 2 050 570 руб. - в федеральный бюджет, 11 619 896 руб. - в бюджеты субъектов Российской Федерации), подлежит установлению как подлежащая удовлетворению за счет имущества Банка, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, установленных в реестр требований кредиторов.

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее.

Согласно ч. 3 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на

основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В связи с тем, что судами первой инстанции и апелляционной инстанции установлены все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, но неправильно применены нормы права, арбитражный суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями действующего законодательства, считает возможным состоявшиеся по делу судебные акты отменить и установить требование МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 9 в размере 13 670 466 руб. как требование третьей очереди, подлежащее удовлетворению за счет имущества Айви Банк (АО), оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок и включенных в реестр требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 10.12.2018, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2019 по делу № А40-121511/17 в обжалуемой части отменить, установить требование МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 9 в размере 13 670 466 руб. как требование третьей очереди, подлежащее удовлетворению за счет имущества Айви Банк (АО), оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок и включенных в реестр требований кредиторов.

Председательствующий-судья

В.Я. Голобородько

Судьи:

Е.А. Петрова

С.А. Закутская