



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 сентября 2020 года

Дело № А40-193502/18

Резолютивная часть постановления объявлена 16 сентября 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 22 сентября 2020 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи – Мысака Н.Я.,

судей: Перуновой В.Л., Холодковой Ю.Е.,

при участии в заседании:

от ИП Федорука А.Л. - Мягков Г.А. – дов. от 22.11.2019

от УФНС РФ по г. Москве – Елчин А.С. – дов. от 27.08.2020

от конкурсного управляющего ООО «Архитектурная мастерская «План» - Ткачук
О.В. – дов. от 01.10.2019

рассмотрев 16 сентября 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу

Индивидуального предпринимателя Федорука Андрея Леонидовича,

на определение от 13 декабря 2019 года

Арбитражного суда города Москвы,

постановление от 14 июля 2020 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по заявлению о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО "Архитектурная мастерская План" в пользу ИП Федорука А.Л. в общей сумме 12 480 000 руб. и применении последствия недействительности сделок

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО АМ «План»

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2019 в отношении ООО АМ "План" введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утверждена Воронцов Антон Александрович.

Производство по делу о банкротстве должника возбуждено 27.08.2018.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего Воронцова А.А. о признании недействительными перечислений на сумму 12 000 000 руб., совершенных с расчетных счетов ООО "АМ План" в пользу ИП Федорука А.Л.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020, заявление конкурсного управляющего Воронцова А.А. удовлетворено в полном объеме.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ИП Федорук А.Л. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы ее заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, а также несоответствие выводов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам по делу и имеющимся в деле доказательствам, утверждая, что судами было нарушено право ответчика на судебную защиту и принципа состязательности судопроизводства, а именно, суд первой инстанции перед удалением в совещательную комнату не исследовал материалы дела, не

задавал сторонам вопрос о наличии дополнений, не предлагал участие в судебных прениях, а суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела договора №2 от 19.04.2016 и акта сдачи-приемки от 16.05.2016 при наличии уважительных причин, свидетельствующих об отсутствии возможности представления их в суд первой инстанции; суды применили п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве в отсутствие на то законных оснований; обязательства перед кредиторами возникли у должника позже заключения и исполнения оспариваемой конкурсным управляющим сделки; отсутствует совокупность оснований для признания оспариваемой сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

От конкурсного управляющего ООО "Архитектурная мастерская План" поступил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела в судебном заседании суда кассационной инстанции.

От ИФНС России № 24 по Москве поступили письменные пояснения на кассационную жалобу, которые приобщены к материалам дела в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Представитель ИП Федорука А.Л. в судебном заседании доводы кассационной жалобы поддержал.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями,

установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как установлено судами, должником в пользу Федорука А.Л. произведены платежи 11.05.2016 на сумму 4 000 000 руб., 19.05.2016 на сумму 5 000 000 руб., 22.05.2016 на сумму 3 480 000 руб. с назначением платежа "оплата по договору на выполнение работ по уборке з/у N 2 от 19.04.2016".

Конкурсный управляющий, проанализировав хозяйственную деятельность должника, сделал вывод о том, что вышеуказанный договор носит характер мнимой сделки, Федорук А.Л. работы в интересах должника не проводил.

По мнению конкурсного управляющего перечисление денежных средств осуществлено вне рамок обычной хозяйственной деятельности, без каких-либо правовых оснований, без цели и мотивов, направлено на вывод денежных средств, в результате чего конкурсная масса должника уменьшилась на 12 480 000 руб., в связи с чем подлежит признанию недействительной сделкой в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Суд первой инстанции, удовлетворяя указанное заявление кредитора, исходил из представления им достаточных доказательств наличия оснований для признания оспариваемого договора недействительной сделкой на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

С данными выводами согласился апелляционный суд.

Суд кассационной инстанции считает, что исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, суды первой и апелляционной инстанций правильно определили правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой установили все существенные для дела обстоятельства, которым дали надлежащую правовую оценку и пришли к правильным выводам по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка

была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В пункте 5 Постановления N 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

По пункту 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом

посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна.

Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Суды установили, что в материалы дела в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств реальности сложившихся между сторонами подрядных правоотношений по договору N 2 от 19.04.2016.

Как указали суды, ответчиком не подтверждено реальное выполнение работ по обустройству земельных участков, во исполнение которых был произведен спорный платеж.

Суды также приняли во внимание, что налоговая отчетность ответчика не содержит в себе сведений о совершении хозяйственных операций по договору, не представлено доказательств наличия у ответчика материально-технической базы для выполнения работ.

К тому же суды приняли во внимание заключение идентичных договоров в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:06:0070304:759.

Изложенное в совокупности, послужило основанием для вывода судов о мнимости договора N 2 от 19.04.2016, учитывая, что оспариваемая сделка предусматривала неравноценное встречное исполнение, носила безвозмездный

характер, поскольку не могла быть обусловлена совместной экономической деятельностью должника и ответчика, следовательно, причинила вред имущественным правам кредиторов.

Суды установили, что на момент совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, в том числе МИФНС России N 19 по Московской области, АО КБ "Экспресс-кредит", ООО "ИнвестЛэнд", которые впоследствии были включены в реестр требований кредиторов должника.

Согласно правовой позиции, сформированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Должник и ответчик являлись сторонами мнимого договора подряда, послужившего основанием для перечисления денежных средств в условиях неплатежеспособности должника, что, по мнению судов, свидетельствует о наличии у ИП Федорук А.Л. заинтересованности по отношению к должнику, и как следствие об ее осведомленности о финансовом состоянии должника.

Суды также приняли во внимание, что в материалы дела не представлены доказательства наличия неисполненных обязательств должника перед ответчиком, в счет которых были произведены платежи, в связи с чем, суд пришел к выводу, что в результате совершения оспариваемых сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов, при этом сделки были безвозмездные, что в совокупности, а также с учетом заинтересованности сторон, свидетельствует о наличии цели причинения вреда, а также осведомленности ответчика об указанной цели.

На основании изложенного суды пришли к правомерному выводу о доказанности финансовым управляющим недействительности оспариваемой сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В пункте 4 Постановления N 63 разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации отмечено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам, или на реализацию иного противоправного интереса, не совпадающего с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" (далее -

Постановление N 32), исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

О злоупотреблении сторонами правом при осуществлении платежей может свидетельствовать совершение спорных сделок не в соответствии с их обычным предназначением, а с целью вывода активов должника во избежание возможного обращения на них взыскания.

С учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении N 32, обязательным признаком сделки для целей квалификации ее как ничтожной в соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации является направленность такой сделки на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Принимая во внимание безвозмездность оспариваемой сделки, ее совершение в условиях неплатежеспособности должника по мнимой сделки в отношении фактически заинтересованного лица, суды также пришли к выводу, что сделка была направлена на вывод активов должника, в связи с чем, подлежит признанию недействительной как совершенная со злоупотреблением правом.

Суды обеих инстанций правильно применили нормы материального права применительно к конкретным фактическим обстоятельствам спора, не допустив нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм процессуального права, в том числе о нарушении принципа состязательности, предусмотренного положениями статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку не нашли своего подтверждения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2019 заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки принято судом к

производству, назначено судебное заседание на 22.11.2019; определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 апелляционная жалоба ИП Федорука А.Л. принята к производству, судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы назначено на 25.03.2020, по существу апелляционная жалоба рассмотрена в судебном заседании 09.07.2020.

С учетом изложенного, судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает, что ИП Федорук А.Л. имел достаточное количество времени для подготовки и представления в суд своей позиции, в том числе в письменном виде.

Доводы кассационной жалобы, повторяющие доводы апелляционной жалобы, подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Кроме того, все доводы кассационной жалобы приводились при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанции и им была дана надлежащая оценка.

Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены определения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июля 2020 года по делу № А40-193502/18 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 13 декабря 2019 года и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июля 2020 года по делу № А40-193502/18, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 09 сентября 2020 года.

Председательствующий судья

Н.Я. Мысак

Судьи:

В.Л. Перунова

Ю.Е. Холодкова