



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

,+

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
14.09.2017

Дело № А40-17434/16

Резолютивная часть постановления объявлена 07.09.2017

Полный текст постановления изготовлен 14.09.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Голобородько В.Я.,

судей: Зверевой Е.А., Закутской С.А.

при участии в заседании:

от Ивукова Д.А. – лично, паспорт

от МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 9 по г. Москве –

Машкова Н.А. по дов. от 24.04.2017

от конкурсного управляющего ООО «Внешпромбанк» - Дупан А.С. по дов.

от 06.09.2017, Окунь Г.В. по дов. от 23.03.2016

от ЦБ РФ – Шерстюк О.В. по дов. от 22.12.2015

рассмотрев 07.09.2017 в судебном заседании кассационные жалобы

конкурсного управляющего ООО «Внешпромбанк», Ивукова Д.А.

на определение от 19.05.2017

Арбитражного суда г. Москвы

вынесенное судьей Л.А. Кравчук,

на постановление от 18.07.2017

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями И.М. Клеандровым, Р.Г. Нагаевым, Е.А. Солоповой,

о прекращении производства по заявлению конкурсного управляющего ООО «Внешпромбанк» о включении требований уполномоченного органа ФНС России в лице МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 9 по г. Москве в размере 7 727 227 031,01 рублей в третью очередь реестра требований кредиторов должника; требования ФНС России в лице МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 9 от 11.01.2017 №№ 1952, 1952/1, 1953, 1953/1, от 03.02.2017 № 1953/2 в размере 7 727 227 031,01 рублей - удовлетворять в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для текущих платежей в составе 5 очереди удовлетворения по иным текущим платежам в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Внешпромбанк» (ОГРН 1027700514049, ИНН 7705038550),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2016 должник Кредитная организация Внешнеэкономический промышленный банк (Общество с ограниченной ответственностью) (сокращенное наименование - ООО «ВНЕШПРОМБАНК», ИНН 7705038550, ОГРН 1027700514049, местонахождение: 119991, Москва, Комсомольский проспект, дом 42, строение 1) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, обязанности конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Сообщение о признании должника ООО «Внешпромбанк» несостоятельным (банкротом) и о введении в отношении него процедуры конкурсного производства опубликовано конкурсным управляющим ГК «Агентство по страхованию вкладов» в газете «Коммерсантъ» № 46 от 19.03.2016, стр. 48.

В материалы дела поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Внешпромбанк» - Государственной Корпорации «Агентство по страхованию вкладов» об изменении очередности удовлетворения текущих платежей. В соответствии с которым заявитель просил об изменении очередности удовлетворения текущих платежей и установлении очередности исполнения текущих обязательств ООО «Внешпромбанк» в следующем порядке:

В первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, непосредственно связанным с мероприятиями по проведению конкурсного производства, возникшие с даты отзыва лицензии у Банка, а именно требования по: заработная плата и компенсации работникам; начисления на заработную плату; расходы на совершение расчетных операций; почтовые, телеграфные, телефонные расходы; канцелярские расходы, расходы на содержание оргтехники; содержание зданий и сооружений; расходы по охране; расходы на служебные командировки; расходы на госпошлину; транспортные расходы; арендная плата; судебные издержки и иные расходы по судебным делам, связанным с деятельностью финансовой организации, в том числе мероприятия по поиску и привлечению в конкурсную массу зарубежных активов и оплату услуг привлеченных на конкурсной основе юристов; расходы по публикации информации; расходы по аудиторским проверкам/актуарному оцениванию; расходы по экспертизе документов и размещению архивов; расходы по оценке имущества; расходы по продаже имущества; расходы на информационные, маркетинговые и посреднические услуги (юридическое,

бухгалтерское сопровождение, расходы по сопровождению программного обеспечения); Эксплуатационные расходы; прочие расходы (депозитарные услуги, нотариальные расходы экспертиза картин и т.д.);

Во вторую очередь удовлетворяются требования по текущим требованиям Федеральной налоговой службы Российской Федерации, возникшие с даты отзыва лицензии у Банка;

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

В судебном заседании суда первой инстанции конкурсным управляющим заявлено ходатайство об уточнении предмета заявленных требований, в соответствии с которым, просил суд включить в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Внешпромбанк» требования Федеральной налоговой службы Российской Федерации в размере 7 727 227 031,01 рублей (с учетом решений налоговых органов о зачете) по решениям Межрайонной ИФНС России № 50 по г. Москве от 26.08.2016 года № 88, 89, в том числе 7 258 643 047,14 рублей - недоимка по налогу на прибыль (основной долг), пени в размере 468 583 983,87 рублей учесть в реестре отдельно.

Суд в порядке ст. 49 АПК РФ принял уточнение конкурсным управляющим ООО «Внешпромбанк» предмета заявленных требований в виде - включить в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Внешпромбанк» требования Федеральной налоговой службы Российской Федерации в размере 7 727 227 031,01 рублей (с учетом решений налоговых органов о зачете) по решениям Межрайонной ИФНС России № 50 по г. Москве от 26.08.2016 № 88, 89, в том числе 7 258 643 047,14 рублей - недоимка по налогу на прибыль (основной долг), пени в размере 468 583 983,87 рублей учесть в реестре отдельно, что отражено в протоколе судебного заседания.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2017 прекращено производство по заявлению конкурсного управляющего ООО «Внешпромбанк» о включении требований уполномоченного органа Федеральной налоговой службы в лице МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 9 по г. Москве в размере 7 727 227 031,01 рублей в третью очередь реестра требований кредиторов должника ООО «Внешпромбанк». Требования Федеральной налоговой службы в лице МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 9 от 11.01.2017 №№ 1952, 1952/1, 1953, 1953/1, от 03.02.2017 № 1953/2 в размере 7 727 227 031,01 рублей - определено удовлетворять в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для текущих платежей в составе 5 очереди удовлетворения по иным текущим платежам.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2017 указанное определение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, конкурсный управляющий ООО «Внешпромбанк», Ивуков Д.А. обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых просят отменить определение и постановление в части.

Заявители в кассационных жалобах указывают на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения данного дела, выводы, содержащиеся в оспариваемых судебных актах арбитражного суда первой инстанции и арбитражного суда апелляционной инстанции, не соответствуют обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция находит определение и постановление подлежащими отмене, исходя из следующего.

Согласно п. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу. Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда (ч. 2 ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решение и постановление должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 3 статьи 189.84 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целях настоящего Федерального закона обязанность по уплате обязательных платежей возникает со дня истечения времени (налогового периода), установленного для исчисления сумм обязательного платежа, подлежащей уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 285 НК РФ налоговым периодом по налогу на прибыль признается календарный год. Налоговый период по налогу на прибыль организаций: 2016 год (год, на который приходится уплата авансовых платежей) заканчивается 31 декабря 2016 года.

В суде кассационной инстанции заявители пояснили, что Требования ФНС России в лице МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №9 от 11.01.2017 г. №№1952, 1952/1, 1953, 1953/1, от 03.02.2017 г. №1953/2 в размере 7 727 227 931 руб. 01 коп. были выставлены в отношении авансовых, то есть предполагаемых платежей по налогу на прибыль за 2016 год, рассчитанных всего за два месяца (январь и февраль 2016 года), а не за весь налоговый период.

До момента окончания налогового периода платежи носят авансовый, предварительный характер, и не могут быть включены в состав текущих требований в связи с тем, что сумма платежей может измениться не только в сторону увеличения, но и в сторону уменьшения.

Так как текущие требования подлежат удовлетворению вне общей очередности, установленной реестром кредиторов, то законодатель

предусмотрел включение в состав текущих платежей только бесспорных и однозначных требований, которые четко зафиксированы и не могут измениться (например, заработная плата, начисления на заработную плату, почтовые, канцелярские и иные аналогичные расходы). В противном случае под угрозой оказывались бы интересы всех кредиторов, чьи требования включены в реестр (в том числе кредиторы первой очереди, интересы которых государство защищает в приоритетном порядке), так как удовлетворение текущих требований всегда приводит к уменьшению конкурсной массы.

Поскольку до окончания налогового периода размер налога не определен, в пункте 3 статьи 189.4 Федерального закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", по определению текущих платежей, предусмотрено, что в целях Закона о несостоятельности обязанность по уплате обязательных платежей возникает со дня истечения времени (налогового периода), установленного для исчисления суммы обязательного платежа, подлежащей уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Кассационная коллегия округа считает, что с указанными доводами заявителей следует согласиться.

Абзацем 6 пункта 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедур банкротства», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 г. , предусмотрено, что моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода, поскольку только по завершении налогового окончательная обязанность по уплате налога считается сформированной.

До момента окончания налогового периода платежи носят авансовый, предварительный характер и их сумма подлежат дальнейшему

перерасчету на день окончания налогового периода с учетом итоговой прибыли или убытка на конец налогового периода.

В силу пункта 1 статьи 38, пункта 1 статьи 44 НК РФ обязанность исчисления и уплаты налога возникает у налогоплательщика при наличии у него объекта налогообложения и налоговой базы. Объект налогообложения как совокупность налогозначимых операций (фактов) является сформировавшимся к моменту окончания налогового периода. При этом формируется применительно не к отдельным финансово-хозяйственным операциям или имеющим значение для налогообложения фактам, а к совокупности соответствующих операций (фактов), совершенных (имевших место) в течение налогового периода.

Требования Налогового органа к Банку основаны на Решениях Межрайонной ИФНС России № 50 по г. Москве от 26.08.2016 № 88, 89 о доначислении недоимки по налогу на прибыль за январь и февраль 2016 г.

Принимая судебные акты, суды не учли, что согласно абзаца 7 п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедур банкротства», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 г. в случае вынесения налоговым органом решения о доначислении налогов и начислении пеней по налогам, указанные обязательные платежи, для целей их квалификации, считаются возникшими в момент истечения налогового периода за который происходит доначисление обязательных платежей, т.е. следуют за налоговым периодом вне зависимости от момент принятия решения о доначислении.

Суды оставили без внимания приведенные доводы заявителей о том, что окончание налогового периода по налогу на прибыль за 2016 год (включая авансовые платежи за январь и февраль 2016г.) приходится на 31.12.2016г., что находится за пределами срока отнесения указанных

платежей к текущим платежам ООО «Внешпромбанк» (с 21.01.2016 по 11.03.2016г.), так как ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» связывает режим текущих платежей именно с датой окончания налогового периода, а не отчетного (авансового).

Таким образом, обязанность по уплате обязательного платежа - налога на прибыль начисленного в результате камеральной проверки за январь-февраль 2016 возникла у Банка 31.12.2016 г.

При этом, ссылаясь на п. 1 Постановления Пленум ВАС РФ 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием ФЗ от 30.12.2008 № 296-«О внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока исполнения не являются текущими, суды не учли, что Указанное Постановление Пленума ВАС РФ принято в 2009 году и регулирует общие правила отнесения требований кредиторов к текущим платежам.

При этом судами не принято во внимание и не дана правовая оценка доводам Банка о наличии специальных норм права, установленных в отношении кредитных организаций и регулирующих порядок отнесения требований к текущим платежам кредитных организаций (глава 4.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которые также являются специальными по отношению к иным нормам ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Так, в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 189.84 Федерального закона № ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под текущими обязательствами кредитной организации понимаются обязанности по уплате обязательных платежей, возникшие со дня отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций до дня открытия конкурсного производства, а также обязанности по уплате обязательных платежей возникшие в ходе конкурсного производства при оплате труда работников кредитной организации.

Из указанной нормы права следует, что обязательства по уплате налогов, возникшие после введения конкурсного производства в отношении Банка, не являются текущими и подлежат включению в реестр требований кредиторов Банка.

Лицензия на осуществление банковской деятельности была отозвана у Банка 21.01.2016 г., конкурсное производство введено Решением Арбитражного суда города Москвы 14.03.2016 г.

При указанных обстоятельствах, текущими будут считаться только те обязательства Банка по оплате обязательных платежей, которые возникли в период с 21.01.2016 г. по 14.03.2016 г.

Оставив без надлежащей правовой оценки довод ООО «Внешпромбанк» о невозможности отнесения к текущим требованиям требований ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №9 от 11.01.2017 г. №№1952, 1952/1, 1953, 1953/1, от 03.02.2017 г. №1953/2 в размере 7 727 227 931 руб. 01 коп. в связи с тем, что размер налога на прибыль за 2016 год был установлен только по окончании 2016 года, суды оспариваемыми судебными актами преждевременно не только установили очередность удовлетворения требований ФНС России в лице МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №9 от 11.01.2017 г. №№1952, 1952/1, 1953, 1953/1, от 03.02.2017 г. №1953/2, но и размер требований в сумме 7 727 227 931 руб. 01 коп., тогда как размер указанных платежей мог быть установлен только по окончании налогового периода.

На основании изложенного, кассационная коллегия полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций в обжалуемых определениях, постановлении не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также сделаны при неправильном применении норм права, что в соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебного акта.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании не полного и не всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, суд кассационной инстанции лишен возможности принять новый судебный акт. Допущенные нарушения могут быть устранены только при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции.

На основании изложенного, кассационная коллегия, отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, считает необходимым направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований норм арбитражного процессуального закона, определить применимое к настоящему спору право, после чего разрешить обособленный спор с применением норм права, регулирующих правоотношения сторон, исходя из предмета и оснований заявления.

Руководствуясь статьями 284-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 19.05.2017, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2017 по делу № А40-17434/16 отменить в обжалуемой части: в части установления требования ФНС России в лице МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 9 от 11.01.2017 №№ 1952, 1952/1, 1953, 1953/1, от 03.02.2017 № 1953/2 в размере 7 727 227 031,01 рублей - в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для текущих платежей в составе 5 очереди удовлетворения по иным текущим

платежам в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Внешпромбанк» .

Обособленный спор в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Председательствующий-судья
Голобородько

В.Я.

Судьи:

Е.А. Зверева

С.А. Закутская