



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 апреля 2019 года

Дело № А33-25891/2017к24

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «26» марта 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен «02» апреля 2019 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Шелега Д.И.,

судей: Радзиховской В.В., Усиповой Д.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лизан Т.Е.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Газэнергосеть ресурс»: Порфирьева Л.М., представителя по доверенности от 18.05.2018 № 18/39,

от АКБ «АК БАРС»: Ошевского К.А., представителя по доверенности от 25.01.2019 № 57/19,

от ООО «Магнат-РД»: Карпинского Е.Э., представителя по доверенности от 06.03.2019, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГАЗЭНЕРГОСЕТЬ РЕСУРС» (ИНН 7107506593, ОГРН 1087154011383)

на определение Арбитражного суда Красноярского края

от «07» октября 2018 года по делу № А33-25891/2017к24,

принятое судьей Двалидзе Н.В.,

установил:

в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Магнат - РД» (ОГРН 1022402467823, ИНН 2465051040, далее – ООО «Магнат - РД», должник) определением от 07.10.2018 в удовлетворении заявленных требований общества с ограниченной ответственностью «ГАЗЭНЕРГОСЕТЬ РЕСУРС» о включении в реестр требований кредиторов, отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Газэнергосеть ресурс» обратилось с апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд, в которой просит отменить определение от 07.10.2018, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования, ссылаясь на достаточность представленных в материалы дела доказательств, подтверждающих обоснованность заявленного требования. Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.12.2018 апелляционная жалоба принята к производству. Судебное разбирательство откладывалось.

Текст определения о принятии к производству апелляционной жалобы от 04.12.2018, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 23.06.2016 № 220-ФЗ, опубликован в Картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) в порядке,

предусмотренном статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что к апелляционной жалобе приложены дополнительные документы, а именно: копия договора от 06.04.2016 № 258, копия приложения от 03.03.2016 №21 к договору от 14.10.2014 №ОТС-06101986, распечатка с официального сайта Вестник государственной регистрации в отношении сообщений ООО ОТС.

Применительно к части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции отказал в приобщении к материалам дела данных дополнительных документов.

В судебном заседании представитель общества с ограниченной ответственностью «Газэнергосеть ресурс» изложил доводы жалобы, просил определение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель АКБ «АК БАРС» письменный отзыв на апелляционную жалобу не представил, озвучил возражения по доводам апелляционной жалобы, просил оспариваемое определение оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в Картотеке арбитражных дел на сайте - <http://kad.arbitr.ru>), на судебное заседание своих представителей не направили. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается без участия иных лиц, участвующих в деле, в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 257-262, 266, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы заявителя апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для отмены судебного акта на основании следующего.

Предметом рассмотрения настоящего обособленного спора является требование общества с ограниченной ответственностью «ГАЗЭНЕРГОСЕТЬ РЕСУРС» о включении в реестр требования кредиторов должника, согласно которому кредитор просит признать заявленные требования обоснованными и включить в третью очередь реестра требований ООО «МАГНАТ-РД» в размере 3 294 278 921 рубль 57 копеек, в том числе 2 372 220 609 рублей 53 копейки основного долга, 697 432 859 рублей 20 копеек неустойки, 6 500 000 рублей – штраф, как обеспеченное залогом, из них 2 372 220 609 рублей 53 копейки – сумма основного долга, 695 060 638 рублей 59 копеек – неустойка, 6 000 000 рублей – штрафа, согласно перечню залогового имущества.

Пункт 6 статьи 16, пункт 1 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), пункт 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» предоставляет кредиторам право предъявить в процедуре наблюдения свои требования с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих их обоснованность.

В обоснование заявленного требования, кредитор ссылается на следующие обстоятельства.

14.10.2014 между ООО «Ойл трейд Сервис» (поставщик) и ООО «Газэнергосетьресурс» (покупатель) заключен договор поставки, по которому поставщик

обязуется передать покупателю по договору, а покупатель (грузополучатель) принять и оплатить нефтепродукты в количестве и сроки, согласуемые сторонами в ежемесячно оформляемых приложениях к настоящему, являющихся его неотъемлемой частью.

Правоотношения сторон, возникшие между сторонами в связи с заключением договора от 14.10.2014, подлежат регулированию в соответствии с параграфом III, главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации. Факт заключения договоров поставки от 14.10.2014 лицами, участвующими в деле не оспаривается.

В порядке пункта 4.1 договора поставки ООО «Газэнергосеть ресурс» в счет исполнения условий поставки в адрес ООО «Ойл трейд Сервис» перечислены денежные средства в общей сумме 1 162 000 000 рублей, в том числе по платежным поручениям: 500 000 000 рублей по платежному поручению №446 от 10.03.2016; 71 000 000 рублей по платежному поручению №452 от 11.03.2016; 91 000 000 рублей по платежному поручению от 11.03.2016 №453, 500 000 000 рублей по платежному поручению от 03.03.2016 № 404.

Перечисленные платежные поручения имеют основания платежа: «Оплата по договору №ОТС-06101986 от 14.10.2014 за дизельное топливо, приложение №21».

Указанное приложение согласно пояснениям заявителя является дополнительным соглашением к договору, конкретизирующим условия поставки. Между тем данное дополнительное соглашение, в счет которого производилась оплата, в материалы дела не представлено.

Договор поставщиком ООО «Ойл трейд Сервис» не исполнен. 31.03.2016 стороны пришли к соглашению расторгнуть договор. По условиям достигнутой договоренности поставщик не позднее 01.04.2016 производит возврат покупателю денежных средств полученных в соответствии с пунктом 4.1 договора поставки от 14.10.2014 №ОТС-06101986. В силу пункта 3 соглашения, прекращение действия указанного приложения по соглашению о расторжении влечет за собой прекращение обязательств сторон по нему, но не освобождает стороны от ответственности за нарушения, если таковые имели место при его заключении или исполнении.

Судом установлено, что между ООО «Газэнергосеть ресурс» (покупатель) и ООО «Ойл трейд Сервис» (поставщик) имели место отношения по поставке товара, в счет предстоящей поставки по приложению №21. Между тем, указанное приложение №21 не представлено в дело, заявитель перечислил на счет ООО «Ойл трейд Сервис» денежные средств в сумме 1 162 000 000 рублей. Не дождавшись поставки (период ожидания с момента зачисления денег) 03.03-11.03.2016 по 30.03.2016 (менее месяца) стороны расторгают договор с определением срока возврата предоплаты 01.04.2016, то есть не позднее следующего дня после подписания соглашения о расторжении договора.

Одновременно с расторжением договора, 01.04.2016 между ООО «Газэнергосеть ресурс» (покупатель) и ООО «Ойл трейд Сервис» (поставщик) заключен договор поставки нефтепродуктов №07-0416/ОТС, по условиям которого поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить нефтепродукты в количестве и по ценам, предусмотренным в спецификации №1 (приложение 1), являющейся неотъемлемой частью настоящего договора для использования в предпринимательской деятельности и в иных целях, не связанными с личным, семейным или иным подобным использованием.

Общая стоимость договора составляет 2 126 295 000 рублей.

Денежные средства в счет предполагаемой поставки зачислены ООО «Газэнергосеть ресурс» на счет ООО «Ойл трейд Сервис» по платежному поручению от 05.04.2016 №604 на сумму 1 000 000 000 рублей с указанием наименования платежа: «оплата по договору №07-0416/ОТС за дизельное топливо арктическое спецификация №1».

Документы по проведению фактической подготовительной работы по поставке товара как то: заявки, спецификация, приложение №3 к договору не представлены.

Первичное обязательство, на котором основано заявленное требование первоначально возникло из договоров поставки от 01.04.2016, от 14.10.2014, заключенных между ООО «Газэнергосеть ресурс» (покупатель) и ООО «Ойл трейд Сервис».

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями; если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (статья 516 Кодекса).

Заявитель в подтверждение реальности сделки по договору поставки от 14.10.2014, заключенной между ООО «Газэнергосеть ресурс» (покупатель) и ООО «Ойл трейд Сервис» (поставщик) представил в материалы дела приложения к договору поставки №1 от 14.10.2014 на поставку топлива реактивных двигателей ТС-1 вс, РТ вс в количестве 2320 тонн общей стоимостью 72 766 800 рублей; приложение №10 от 08.09.2015 на поставку топлива для реактивных двигателей ТС-1, ГОСТ 10227-87 на сумму 14 532 000 рублей, приложение №18 от 18.01.2016 на поставку топлива для реактивных двигателей ТС-1 на сумму 48 360 000 рублей, приложение №19 от 10.02.2016 на поставку топлива для реактивных двигателей на сумму 16 740 000 рублей, приложение №20 от 18.02.2016 на поставку бензина неэтилированный марки АИ-92-к5 ГОСТ 32513-2013 на сумму 242 190 000 рублей.

Фактическое исполнение сторонами обязательств по приведенным приложениям к договору поставки, следует из представленных в дело товарных накладных, которые имеют ссылку на основание поставки - по договору №ОТС-06101986 от 14.10.2014 приложения №1 от 14.10.2014, №10 от 08.09.2015, №18 от 18.01.2016, №19 от 10.02.2016, №20 от 18.02.2016.

Таким образом, документы фактического исполнения обязательств по договору поставки ограничены приложением № 20 от 18.02.2016, по которому последняя поставка произведена по товарной накладной от 29.02.1016.

Кредитор в обоснование заявленного требования, ссылается на то, что обязательства по поставке нефтепродуктов по договору поставки от 14.10.2014 в части приложения №21 не исполнены, денежные средства, перечисленные в счет исполнения приложения №21 по платежному поручению №446 от 10.03.2016 на сумму 500 000 000 рублей, по платежному поручению №452 от 11.03.2016 на сумму 71 000 000 рублей, по платежному поручению №453 от 11.03.2016 на сумму 91 000 000 рублей, по платежному поручению №404 от 03.03.2016 на сумму 500 000 000 рублей, не возвращены.

Приложение №21 к договору поставки в счет поставки, по которому зачислены денежные средства, в материалы дела не представлено. Отсутствие приложения, свидетельствует о том, что покупатель производя оплату будущей поставки не знает ни цену, ни объем, ни наименование топлива, срок поставки, возможность исполнения поставщиком взятой на себя обязанности по поставке товара. Факт незнания также подтверждается непредставлением в материалы дела заявок покупателя поставщику на поставку товара.

Несмотря на данные обстоятельства, кредитор перечисляет по четырем платежным поручениям сумму в размере 1 162 000 000 рублей.

В отсутствие дополнительного согласования, приложения к договору, подписанного сторонами, заявок покупателя, при наличии иных доказательств реальности поставки можно было бы предположить разумными ожидания покупателя по поставке несогласованного товара. Между тем, такие доказательства в материалы дела не представлены.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что менее чем через месяц после внесения платежей в счет поставки по 21 приложению к договору поставки от 14.10.2014, стороны расторгают договор, о чем подписано соглашение от 31.03.2016. Срок возврата неотработанного аванса определен не позднее 01.04.2016, то есть на следующий день после подписания соглашения.

В рассматриваемой ситуации, расторгая договор поставки с возникшим долгом по возврату неотработанного аванса в общем размере - 1 162 000 000 рублей, кредитор в лице ООО «Газэнергосеть ресурс» вновь подписывает с ООО «Ойл трейд Сервис» договор поставки от 01.04.2016 на сумму 2 126 295 000 рублей. В счет исполнения обязательств по договору поставки по платежному поручению №604 от 05.04.2016 перечислены денежные средства в размере 1 000 000 000 рублей. При этом, согласно представленных в материалы дела писем ООО «Ойл трейд Сервис» от 01.04.2016 №01-2/0104 и ООО «Газэнергосеть ресурс» от 01.04.2016 №010416-17, сторонами согласовывается учет предоплаты по договору поставки от 14.10.2014 в размере 1 035 000 000 рублей в счет аванса по договору от 01.04.2016. Таким образом, при наличии аванса по договору, покупатель дополнительно перечисляет на счет ООО «Ойл трейд Сервис» сумму 1 000 000 000 рублей.

В подтверждение разумности действий по перечислению денежных средств по договору поставки, действительного намерения к заключению сделок, кредитор ссылается на потребность в получении топлива для исполнения взятых на себя обязательств. Так, кредитор указывает на заключение контракта с ПАО АК «Алроса» от 06.04.2016, а также на внутреннее изменение номенклатуры учета договоров.

Кредитор в обоснование отсутствия экономической целесообразности, указывает на совершение действий по привлечению третьих лиц, с которыми заключены замещающие сделки на поставку, цель которых была исполнение обязательств своих перед третьими лицами.

Рассмотрев заявленное требование, руководствуясь статьями 2, 170, 309, 329, 334, 337, 361, 414, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35, пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктом 1.2 постановления Госкомстата России от 25.12.1998 №132, пунктом 1 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62, пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7, суд первой инстанции пришел к выводу, что само по себе существование первоначального обязательства должника не создает препятствий для совершения кредитором замещающей сделки.

Кредитор, представляя доказательства заключения замещающих сделок, не представил доказательства неисполнения поставщиком обязанности по поставке товара, а, равно как и возникновение срока на исполнение обязательств по поставке на момент подписания договоров. В отсутствие таких доказательств, совершенные действия по заключению замещающих сделок направлены либо на заключение самостоятельных сделок не имеющих отношение к рассматриваемым правоотношениям; либо, если кредитором учитывается предшествующие неисполнение условий поставки, и как результат заключение замещающих сделок, - тогда представляется неразумным заключение нового договора поставки с наличием аванса в размере 1 035 000 000 рублей, и перечисление дополнительного авансирования в размере 1 000 000 000 рублей.

Анализ представленных в дело документов показал недоказанность кредитором действительного намерения сторон на исполнение обязательств по поставке товара в счет зачисленного авансирования в суммах 1 162 000 000 рублей по платежным поручениям: 500 000 000 рублей по платежному поручению №446 от 10.03.2016; 71 000 000 рублей по платежному поручению №452 от 11.03.2016; 91 000 000 рублей по платежному поручению №453 от 11.03.2016 - 500 000 000 рублей по платежному поручению 404 от

03.03.2016; и в сумме 1 000 000 000 рублей по платежному поручению №604 от 05.04.2016.

Представленное авансирование в отсутствие доказательств реального намерения исполнить обязательства по поставке, по существу представляет собой займ кредитора поставщику.

Данный вывод нашел отражение в заключении 20.01.2017 между ООО «Ойл трейд Сервис» и ООО «Газэнергосеть ресурс» соглашения о новировании неотработанного аванса в заемное обязательство, в соответствии с пунктом 1.1 соглашения, настоящим соглашением стороны определили сумму и порядок возврата поставщиком покупателю долга, возникшего в связи с неисполнением поставщиком договора. На момент заключения настоящего соглашения задолженность поставщика перед покупателем, возникшая из договора от 01.04.2016 в сумме 2 372 220 609 рублей 53 копейки, в том числе 2 032 440 778 рублей 40 копеек, 115 947 069 рублей 58 копеек сумма неустойки, начисленная поставщику за нарушение срока поставки товара, 70 912 632 рубля 60 копеек сумма дополнительных расходов, понесенных покупателем в соответствии с пунктом 6.5 договора, 152 920 128 рублей 95 копеек - убытки покупателя, возникшие в связи с фактически понесенными финансовыми расходами.

Срок возврата долга определенного в соглашении, установлен сторонами не позднее 31.03.2017 (пункт 2.1 соглашения).

Пунктом 3.1 соглашения, установлено, что исполнение поставщиком обязательств по возврату долга обеспечивается следующими обеспечительными обязательствами (перечислены только обеспечительные сделки с ООО «Магнат РД»).

ООО «Газэнергосеть ресурс» основывая заявленное на требование к ООО «Магнат РД» как солидарного должника по обязательствам ООО «ОТС» перед ООО «Газэнергосеть ресурс», просит включить заявленное требование в реестр требований кредиторов должника.

Согласно представленной в материалы дела выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Магнат РД» участниками общества являются ООО «Ойл Трейд Сервис» с долей участия 1%, ООО «Регион нефтетрейд» с долей участия - 99%. В отношении указанных долей в Едином государственном реестре юридических лиц зарегистрирован залог в пользу ООО «Газэнергосеть Ресурс».

В рамках дела о банкротстве суд вправе квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (абзац четвертый пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Как следует из материалов дела, поручительство и залог представлены ООО «Магнат РД» не по своим обязательствам, а по обязательствам третьего лица - ООО «Ойл Трейд Сервис» перед ООО «Газэнергосеть Ресурс». Обеспечение выдано безвозмездно в отсутствие какой - либо экономической и разумной целесообразности со стороны ООО «Магнат - РД». При этом, само по себе наличие встречных обязательств ООО «Магнат РД» и ООО «Ойл Трейд Сервис» и доля корпоративного участия, при наличии доказанного факта несостоятельности указанных обществ, не являются тем необходимым и достаточным основанием признания разумной цели ее заключения.

Согласно представленным в материалы дела бухгалтерским балансам ООО «Магнат РД» по состоянию на декабрь 2015 года размер долгосрочных и краткосрочных обязательств составлял - 1 844 847 488 рублей 38 копеек, при этом убыток общества по итогам 2015 года составил - 147 157 738 рублей 49 копеек. По данным бухгалтерского баланса ООО «Магнат - РД» по состоянию на 31.12.2016 размер краткосрочных и долгосрочных обязательств составил - 1 750 840 797 рублей 33 копейки. В 2017 году размер краткосрочных и долгосрочных обязательств составил - 1 713 214 000 рублей. По отчету о прибылях и убытках, по итогу года финансовый результат составил 56 889 000 рублей убытков.

Таким образом, на момент заключения обеспечительных сделок: поручительства и залога, ООО «Магнат РД» имело значительные обязательства. Несмотря на данное обстоятельство ООО «Магнат РД» дает поручительство и предоставляет большую часть своего имущества в счет исполнения обязательств третьего лица ООО «Ойл Трейд Сервис».

При рассмотрении дела судом установлено, что третье лицо в обеспечение исполнения обязательств которого выдано обеспечение решением от 05.03.2018 признано банкротом, в отношении него открыто конкурсного производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника. Из имеющейся в деле выписки из Единого государственного реестра юридических лиц следует, что решение о начале добровольной ликвидации принято в отношении ООО «Ойл Трейд Сервис» в 2017 году.

Согласно представленным в материалы дела договорам залога долей в уставном капитале ООО «Магнат РД», выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, залогодержателем 100% долей уставного капитала является ООО «Газэнергосеть Ресурс».

По условиям заключенных договоров залога долей в уставном капитале ООО «Магнат РД» от 20.01.2017, до момента прекращения залога доли, права участника общества осуществляются залогодателем.

Указанное обстоятельство свидетельствует о намерении ООО «Газэнергосеть Ресурс» получения фактического контроля деятельности ООО «Магнат РД».

Совокупность представленных документов позволяет сделать достоверный вывод о том, что ООО «Магнат РД» осознано поручается и представляет залог по обязательствам неплатежеспособного лица, с просроченным долгом на сумму 2 372 220 609 рублей 53 копейки. В такой ситуации ООО «Магнат РД» презюмируется знание невозможности регрессного предъявления требования в случае исполнения обязательств за третье лицо, что позволяет квалифицировать подобный действия как безвозмездную передачу имущества ООО «Магнат РД» и обеспечения всеми активами по договору поручительства перед ООО «Газэнергосеть Ресурс» в сумме 2 372 220 609 рублей 53 копейки.

Такое знание презюмируется и ООО «Газэнергосеть Ресурс» как лицу, получившему безвозмездное поручительство и залог на сумму 2 372 220 609 рублей 53 копейки. В противном случае, поручительство и залог представляют собой фикцию.

Таким образом, ООО «Газэнергосеть Ресурс» получая в залог имущество ООО «Магнат РД», поручительство на всю сумму требования по обязательствам неплатежеспособного просроченного должника, в залог 100% долей уставного капитала ООО «Магнат РД», имело намерение преимущественного удовлетворения своих требований и установления контроля за деятельностью ООО «Магнат РД».

При рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции верно установлено совершение согласованных действий ООО «Газэнергосеть Ресурс», ООО «Ойл Трейд Сервис» и ООО «Магнат РД» по наращиванию подконтрольной кредиторской задолженности, позволяющей получить преимущественное удовлетворение кредитором своего требования по отношению к иным независимым кредиторам. Заключение рассматриваемых обеспечительных сделок предопределило невозможность ООО «Магнат РД» осуществления хозяйственной, предпринимательской деятельности, чем нарушило интересы как кредиторов должника, так и самого общества на осуществление

предпринимательской деятельности. Рассматриваемые действия привели к нарушению прав кредиторов, поскольку имущество, на которое они могли рассчитывать предполагалось к передаче в счет исполнения обязательств третьего лица. Поскольку требование кредитора признано необоснованным, то все производные от основного требования финансовые санкции, также не подлежат включению в реестр.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, руководствуясь статьями 62, 224, 358.1, 358.15, 572 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, Закона о банкротстве, в т.ч. доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований ООО «Газэнергосеть Ресурс» о включении в реестр требований кредиторов должника.

Иные доводы заявленной жалобы сводятся к иной оценке заявителем фактических обстоятельств дела, которые не означают допущенной судом при рассмотрении дела ошибки, в связи с чем отсутствуют основания для отмены судебного акта.

Оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм материального права, содержащиеся в них выводы, не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Красноярского края от «07» октября 2018 года по делу № А33-25891/2017к24 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший определение.

Председательствующий

Д.И. Шелег

Судьи:

В.В. Радзиховская

Д.А. Усипова