



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-16022/2020

г. Москва
25 июня 2020 года

Дело № А40-162761/18

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июня 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 июня 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи И.М. Клеандрова,
судей В.С. Гарипова, Р.Г. Нагаева
при ведении протокола секретарем судебного заседания Я.А. Алибековым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АНО КБ «Корунд-М»

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 14 февраля 2020 года
по делу №А40-240735/15, принятое судьей Э.В. Мироненко,
по заявлению АНО КБ «Корунд-М» о признании недействительной сделки, заключенной
между Шалиным С.А. и Шалиным А.С. по передаче акций ЗАО «КБ «КорундМ», и
применении последствий недействительности сделки
по делу о признании несостоятельным (банкротом) Шалина Сергея Алексеевича
при участии в судебном заседании:
от Шалина С.А. – Тарасов И.Н. дов от 05.09.18
от Шалина А.С. – Шалина М.В. дов от 10.12.19
от АНО КБ «Корунд-М» - Салмаков Д. А. дов от 14.01.2020
от ЗАО «КБ «Корунд-М» - Ахмадеев В.Л. дов от 14.12.19
Иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2018 Шалин Сергей Алексеевич (05.02.1946 г.р., место рождения: г. Москва, ИНН 771105285380, СНИЛС 025- 190-593 37, адрес: Москва, ул. Дыбенко, д. 2, к. 1, кв. 156; далее – Шалин С.А., должник) признан несостоятельным (банкротом); в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Каплиев М.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2019 Каплиев М.В. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника и утвердил финансовым управляющим Шалина С.А. Чернооку Е.В.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного кредитора – Автономная некоммерческая организация Конструкторское бюро «Корунд-М» о признании недействительной сделки, заключенной между Шалиным С.А. и Шалиным

Алексеем Сергеевичем (по передаче акций Закрытого акционерного общества «Конструкторское бюро «Корунд-М, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 14.02.2020 в удовлетворении заявления конкурсного кредитора АНО «КБ «Корунд-М» о признании сделки должника отказано.

Не согласившись с определением суда, АНО КБ «Корунд-М» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение от 14.02.2020 по настоящему делу и признать недействительным договор купли-продажи акций от 20.07.2012 и применить последствия недействительности сделки в виде восстановления права собственности Шалина Сергея Алексеевича на акции Закрытого акционерного общества «Конструкторское бюро «Корунд-М».

В жалобе заявитель указывает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, а также судом нарушены нормы материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель АНО КБ «Корунд-М» поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представители Шалина С.А., Шалина А.С., ЗАО «КБ «Корунд-М» возражали на доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Законность и обоснованность обжалуемого определения суда первой инстанции проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого определения суда первой инстанции исходя из следующего.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно п. 1 ст. 61.9. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним

управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 20.07.2012 между Шалиным С.А. (должником) и Шалиным А.С. был заключен договор купли-продажи акций ЗАО «КБ «Корунд-М», на основании которого 100% акций названного общества перешли в собственность последнего. По мнению кредитора указанный договор заключен с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и злоупотреблением правом.

Согласно пункту 13 Федерального закона от 29 июня 2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

Оспариваемая сделка совершена 20.07.2012.

Учитывая, что оспариваемые сделки совершены до 01.10.2015, следовательно, они могут быть оспорены на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что, совершая сделку, стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Приведенная норма возлагает обязанность доказывания неразумности и недобросовестности действий участника гражданских правоотношений на лицо, заявившее требования. Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 7, 8 Постановления № 25, если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 и 2 статьи 168 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Исходя из содержания

пункта 1 статьи 10 ГК РФ под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам или на реализацию иного противоправного интереса, не совпадающего с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов. При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2012 по делу № А40-58042/11, вступившем в силу 17.07.2012, признано недействительным назначение Шалина С.А. директором АНО КБ «Корунд М». Однако указанным судебным актом на должника не были возложены никакие денежные обязательства.

Только по истечении трех лет АНО КБ «Корунд М» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с должника убытков в размере 84 130 000 руб. 02.10.2015 производство по делу № А40-135959/15 было прекращено в связи с несоблюдением подведомственности, после чего 06.11.2015 заявитель обратился в Головинский районный суд города Москвы с аналогичными требованиями к Шалину С.А. Решение Головинского суда города Москвы о взыскании с должника вышеуказанной суммы вступило в законную силу 09.11.2016.

Тот факт, что оспариваемый договор был заключен между близкими родственниками не является безусловным основанием для признания злоупотребления сторонами спорной сделки своими правами.

Как установлено судом первой инстанции, ссылка заявителя на вынесенное судебное решение по делу № А40-58042/11 не свидетельствует о злоупотреблении правом при совершении оспариваемой сделки, поскольку между этими двумя действиями нет причинно-следственной связи. При этом предположение кредитора о финансировании деятельности ЗАО «КБ «Корунд-М» из средств АНО «КБ «Корунд-М» в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подтверждается никакими документами.

Также, вопреки доводам апелланта, оспариваемая сделка не могла нарушить права конкурсных кредиторов должника, поскольку в момент совершения сделки у должника отсутствовали какие-либо обязательства.

Доводы заявителя о том, что в собственности должника не находилось сколь бы то ни было ценного имущества, за исключением акций ЗАО «КБ «Корунд-М», опровергаются непосредственно самим Заявителем, а также материалами настоящего дела, о чем указано в определении суда первой инстанции.

В апелляционной жалобе и заявлении Заявитель указывает, что на момент совершения оспариваемой сделки у Должника имелось недвижимое имущество (в виде земельного участка общей площадью 650 кв.м., с кадастровым номером 50:14:0070413:17, расположенного по адресу: Московская область, Щелковский район, пос. Загорянский, ул. Энтузиастов, уч. 2-Б; жилого помещения, расположенного по

адресу: г. Москва, ул. Дыбенко, д. 2, корп. 1, кв. 156; а также жилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Фестивальная, д. 73. корп. 2. кв. 89), свободные наличные денежные средства и указанная Заявителем заработная плата должника.

В нарушение норм ст. 65 АПК РФ апеллянтом не представлен отчет о реальной стоимости компании по состоянию на момент совершения сделки; ссылка на неподтвержденную чистую прибыль общества, у которого в соответствии с правовой формой отсутствует обязательство по раскрытию информации, также не может быть объективным доказательством ввиду отсутствия дополнительных показателей, реально влияющих на стоимость компании.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Исследовав и оценив в совокупности в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка установленным обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а потому оспариваемое определение суда является законным и обоснованным.

Заявителем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, влекущих в силу пункта 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловную отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, в связи с чем, апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 14 февраля 2020 года по делу №А40-240735/15 оставить без изменения, а апелляционную жалобу АНО КБ «Корунд-М» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.М. Клеандров

Судьи:

В.С. Гарипов

Р.Г. Нагаев