

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-1058

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 5 июля 2018 г.

Определение изготовлено в полном объеме 11 июля 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Щербины Сергея Витальевича

на определение Арбитражного суда Московской области от 12.05.2017 (судья Ремизова О.Н.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2017 (судьи Миришов Э.С., Игнахина М.В., Ханашевич С.К.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2017 (судьи Мысак Н.Я., Закутская С.А., Зверева Е.А.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ВеГа-Риэлти" о включении в реестр требований кредиторов должника в деле № А41-94769/2015 о банкротстве Дубровиной Гуланды Зуфаровны (далее – должник).

В заседании приняли участие представители:

Щербины С.В. – Шараев Р.А.,

Щербины Е.В. – Ершов Р.А.,

Дубровиной Г.З. – Шабрашин М.А.,

общества "ВеГа-Риэлти" (конкурсного управляющего) –

Высоковская И.П., Морозова В.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 21.05.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов обособленного спора, Дубровина Г.З. являлась руководителем общества с ограниченной ответственностью "ВеГа-Риэлти".

18.06.2012 решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-115962/2009 общество "ВеГа-Риэлти" признано банкротом, открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий. Суд обязал Дубровину Г.З. в течение трех дней передать бухгалтерскую и иную документацию общества, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему.

25.06.2015 конкурсный управляющий обществом "ВеГа-Риэлти" обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Дубровиной Г.З. к субсидиарной ответственности, указывая, что непередача ею всей необходимой документации общества не позволила конкурсному управляющему должным образом осуществлять действия по формированию конкурсной массы.

01.12.2015 Арбитражный суд Московской области возбудил дело о банкротстве Дубровиной Г.З., а 30.06.2016 ввел в отношении нее процедуру банкротства - реализацию имущества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2016 по делу о банкротстве общества "ВеГа-Риэлти", оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 02.03.2017, Дубровина Г.З. привлечена к субсидиарной ответственности на сумму 61 678 403,37 руб. Суд исходил из доказанности вины бывшего руководителя общества в непередаче конкурсному управляющему документов бухгалтерского учета и отчетности, отсутствие которых препятствовало последнему в совершении действий по формированию конкурсной массы. Суд руководствовался статьями 9, 10, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Основываясь на этих судебных актах, конкурсный управляющий обществом "ВеГа-Риэлти" 14.03.2017 обратился в арбитражный суд в рамках настоящего дела с заявлением о включении в реестр требований кредиторов Дубровиной Г.З. задолженности на общую сумму 61 678 403,37 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.05.2017, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 05.07.2017 и от 21.11.2017, производство по заявлению общества "ВеГа-Риэлти" прекращено. Суды исходили из того, что обязательство по выплате заявленной задолженности является текущим платежом, так как дело о банкротстве Дубровиной Г.З. возбуждено 01.12.2015, а обязательство возникло в момент вступления в законную силу судебного акта о ее привлечении к субсидиарной ответственности, то есть 02.03.2017. Правила исчисления момента наступления субсидиарной ответственности руководителя отличны от правил определения даты события, с которым связывается причинение руководителем убытков должнику.

Суды руководствовались частью 1 статьи 5, статьей 32 Закона о банкротстве, пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 223 Арбитражного

процессуального кодекса Российской, а также приняли во внимание разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: пункт 2 постановления от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах" и пункт 39 постановления от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее постановление № 63 и постановление № 29 соответственно).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Щербина С.В. (конкурсный кредитор должника) просил отменить обжалуемые судебные акты в связи с существенным нарушением судами норм права и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Его доводы сводились к тому, что ответственность, предусмотренная статьей 10 Закона о банкротстве, является разновидностью гражданско-правовой ответственности, выражающейся в возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов. При ее применении должны учитываться общие нормы об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда. В связи с этим заявитель полагал, что при рассмотрении спорного требования следует учитывать положения статей 15, 1064 ГК РФ и разъяснения, изложенные в пункте 10 постановления № 63. Дубровина Г.З. как бывший руководитель общества "ВеГа-Риэлти" причинила вред своим бездействием до того, как в отношении нее было возбуждено дело о банкротстве, следовательно, ее обязательства являются реестровыми.

В судебном заседании представители Щербины С.В., Щербины Е.В. (конкурсных кредиторов) и Дубровиной Г.З. поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представители общества "ВеГа-Риэлти" просили оставить судебные акты без изменения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы и материалов дела судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Разногласия лиц, участвующих при рассмотрении данного обособленного спора, сводились к решению вопроса о том, с какого момента у бывшего руководителя, привлеченного к субсидиарной ответственности по долгам должника - банкрота, возникло обязательство по компенсации причиненного им вреда.

Учитывая период спорных правоотношений, к ним применимы нормы статьи 10 Закона о банкротстве, действовавшей в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ. Указанная статья обязывала руководителя должника, нарушившего положения действовавшего законодательства, возместить вред, причиненный кредиторам в результате такого нарушения.

Ответственность, предусмотренная статьей 10 Закона о банкротстве, являлась гражданско-правовой и при ее применении должны были учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

По общему правилу, следующему из статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возникает с момента его причинения вне зависимости от того, в какие сроки состоится исчисление размера вреда или вступит в законную силу судебное решение, подтверждающее факт причинения вреда и ответственность должника. Это правило применимо для квалификации платежей как текущих или реестровых (пункт 10 постановления № 63).

Закрепленные в статье 10 Закона о банкротстве специальные правила привлечения бывшего руководителя к субсидиарной ответственности имеет отношение к порядку расчета и возмещения вреда, причиненного конкурсной массе должника, но никак не влияет на дату возникновения обязанности причинителя вреда предоставить потерпевшему равноценную компенсацию.

Правонарушение, за которое Дубровина Г.З. привлечена к субсидиарной ответственности, во всяком случае окончено до возбуждения дела о ее банкротстве. Соответственно и обязательство Дубровиной Г.З. по возмещению причиненного вреда возникло в тот же период. Судебными актами от 15.12.2016 и от 02.03.2017 по делу № А40-115962/2009 лишь подтвержден факт правонарушения и его размер. В связи с изложенным оснований для квалификации взысканной с Дубровиной Г.З. суммы как текущего платежа (статья 5 Закона о банкротстве) не имеется.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов Дубровиной Г.З. в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением заявления конкурсного управляющего обществом "ВеГа-Риэлти" о включении в реестр требований кредиторов Дубровиной Г.З. для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 12.05.2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2017 по делу № А41-94769/2015 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Букина И.А.

Судья

Разумов И.В.