



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Тюмень

Дело № А45-11471/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2018 года.
Постановление изготовлено в полном объёме 07 февраля 2018 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Ишутиной О.В.,

судей

Бедериной М.Ю.,

Лаптева Н.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании при ведении протокола с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Дроздовой Н.Е. кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская машиностроительная компания» на определение от 06.09.2017 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Сорокина Е.А.) и постановление от 31.10.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Логачёв К.Д., Иванов О.А., Фролова Н.Н.) по делу № А45-11471/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Сибирский завод электротермического оборудования» (ОГРН 1025401301001, ИНН 5403102220, город Новосибирск, улица Петухова, дом 51), принятые по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибирская машиностроительная компания» о включении требования в реестр требований кредиторов должника.

Путём использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области (судья Бродская М.В.) в заседании приняли участие представители: общества с ограниченной ответственностью «Сибирская машиностроительная компания»

Бархатова А.Б. по доверенности от 20.12.2017, конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Сибирский завод электротермического оборудования» Смирнова Артура Андреевича Плетнева Е.В. по доверенности от 18.12.2017, общества с ограниченной ответственностью «Сибэлектротерм-Автоматизированные системы, комплексы» Фукс Е.В. по доверенности от 16.03.2017, общества с ограниченной ответственностью «Астер Электро» Кошкин Д.В. по доверенности от 01.11.2017, Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службе по Новосибирской области Павлюк А.Д. по доверенности от 13.03.2017.

С у д у с т а н о в и л :

в деле о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Сибирский завод электротермического оборудования» (далее - ОАО «Сибэлектротерм») общество с ограниченной ответственностью «Сибирская Машиностроительная Компания» (далее - ООО «СМК», кредитор, кассатор) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о включении требования в размере 117 093 616 руб. в реестр требований кредиторов ОАО «Сибирский завод электротермического оборудования».

Определением от 06.09.2017 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 30.10.2017 Седьмого Арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «СМК» просит отменить определение суда и постановление апелляционного суда, приводя следующие доводы: по заявленному требованию ООО «СМК» были представлены необходимые, достаточные и исчерпывающие доказательства, подтверждающие законность, обоснованность и действительность требования; суды не определили размер требования ООО «СМК», подлежащего включению в реестр требований кредиторов должника, отказали в удовлетворении заявления кредитора, ссылаясь только на замечания к отдельным документам, не рассмотрев доказательства в совокупности; условия

отдельных спецификаций, определяющих порядок расчёта, не могут быть приняты во внимание при наличии документально подтверждённых фактов перечисления денежных средств и не выполнения работ; аффилированность не свидетельствует о злоупотреблении правом сторонами и не является основанием для отказа в защите нарушенного права кредитора в порядке статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); судами нарушены положения статей 431, 1102 ГК РФ, не учтены разъяснения, изложенные в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункта 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении».

В судебном заседании представитель ООО «СМК» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил суд округа обжалуемые судебные акты отменить, удовлетворить заявление о включении в реестр требований кредиторов должника.

Представители конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Сибирский завод электротермического оборудования» Смирнова Артура Андреевича, общества с ограниченной ответственностью «Сибэлектротерм-Автоматизированные системы, комплексы», общества с ограниченной ответственностью «Астер Электро», Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службе по Новосибирской области просили суд округа оставить без изменения обжалуемые судебные акты, а кассационную жалобу ООО «СМК» без удовлетворения.

Учитывая надлежащее извещение иных лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба рассматривается в отсутствие их представителей в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 284 АПК РФ.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ОАО «Сибэлектротерм» и ООО «СМК» заключён договор подряда от 21.04.2010 № 59/10-005, по условиям которого должник принял на себя обязательства по изготовлению отдельных узлов и деталей в соответствии с представленной должником либо иным лицом конструкторско-технологической документацией.

Общая стоимость работ по договору складывается из совокупности стоимости работ по отдельной спецификации (пункт 1.4. договора). Заказчик обязан оплатить стоимость работ в срок, указанный в спецификации (пункт 5.3. договора).

В обоснование заявления кредитор представил в материалы обособленного спора платёжные поручения о перечислении должнику денежных средств в размере 254 510 813,14 руб., спецификации на общую сумму 172 240 581 руб., акты сдачи-приёмки выполненных работ на сумму 95 617 197 руб., платёжные поручения, подтверждающие возврат должником денежных средств в размере 41 800 000 руб.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «СМК», суды первой и апелляционной инстанций исходили из обстоятельств аффилированности должника и кредитора, наличия неточностей и противоречий в отдельных представленных кредитором доказательствах, отсутствия сведений о предъявленной ко включению в реестр требований кредиторов должника задолженности в бухгалтерской отчётности ОАО «Сибэлектротерм» и ООО «СМК».

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статьям 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) требования кредиторов вне зависимости от того, заявлены по ним возражения или нет, могут быть включены в реестр требований кредиторов только на основании определения суда после проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012

№ 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии с частью 2 статьи 65 АПК РФ определение предмета доказывания, то есть совокупности обстоятельств, которые необходимо установить для вынесения законного и обоснованного судебного акта, является компетенцией суда, рассматривающего дело.

Общие правила доказывания при рассмотрении обособленного спора о включении в реестр требований кредиторов должника предполагают, что заявитель, обратившийся с требованием о включении в реестр, обязан представить первичные документы в подтверждение факта передачи кредитором должнику какого-либо имущества (в том числе и денежных средств), иные участники процесса при наличии возражений обязаны подтвердить их документально (например, представить доказательства встречного предоставления со стороны должника по рассматриваемому обязательству).

В данном случае кредитор ссылается на представление им в материалы обособленного спора доказательств перечисления должнику денежных средств в отсутствие встречного исполнения, определяя размер долга как 117 093 616 руб. При этом поясняя отсутствие сведений о задолженности в бухгалтерском учёте допущенными ошибками.

Кассатор полагает, что при таких условиях суды были обязаны определить сумму задолженности, подтверждённую надлежащими доказательствами. Отказ в удовлетворении заявления полностью

со ссылками на порочность отдельных доказательств считает неправомерным.

Вместе с тем при рассмотрении обособленного спора конкурсными кредиторами заявлено об аффилированности должника и кредитора.

По мнению кассатора, суды не исследовали вопрос об аффилированности должника и кредитора, а сослались на то, что ООО «СМК» указанное обстоятельство не отрицает. Вместе с тем аффилированность не подтверждена ни соответствующими доказательствами, ни пояснениями кредитора.

Довод об аффилированности должника и кредитора не получил должной оценки судов первой и апелляционной инстанций.

Вместе с тем подтверждение юридической или фактической аффилированности, свидетельствующей об общности экономических интересов, имеет существенное значение при рассмотрении настоящего обособленного спора.

Сам по себе факт аффилированности кредитора, предъявившего требование о включении в реестр, и должника не свидетельствует об их намерении искусственно создать задолженность, однако при заявлении иными незаинтересованными участниками процесса обоснованных возражений возлагает бремя опровержения таких возражений на аффилированного кредитора.

При рассмотрении заявления о включении в реестр кредиторов должника требований аффилированного кредитора сложившейся судебной практикой, основанной на правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации (определения Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2016 № 308-ЭС16-7060; от 30.03.2017 № 306-ЭС16-17647(1); от 30.03.2017 № 306-ЭС16-17647(7); от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6)) выработаны специальные критерии распределения бремени доказывания: при представлении доказательств общности экономических интересов (аффилированности) должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр) и заявлении возражений относительно наличия и размера задолженности должника перед аффилированным кредитором, - на последнего переходит бремя

по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключённого соглашения (правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6)).

Указанное распределение бремени доказывания обусловлено необходимостью установления обоснованности и размера спорного долга, возникшего из договора, и недопущения включения в реестр необоснованных требований (созданных формально и направленных на искусственное формирование задолженности с целью контролируемого банкротства либо имевшихся в действительности, но фактически погашенных (в ситуации объективного отсутствия у арбитражного управляющего документации должника и непредставлении такой документации аффилированным лицом)), поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования.

При рассмотрении настоящего обособленного спора уполномоченный орган, конкурсные кредиторы ссылаются на нестандартный характер обязательств, на которых основано требование ООО «СМК».

В такой ситуации при условии документального подтверждения аффилированности должника и кредитора, судам надлежало возложить на кредитора обязанность по доказыванию не только размера задолженности путём представления обоснованного расчёта долга со ссылками на взаимосвязанные документы (спецификации, акты, платёжные поручения), но и разумных экономических мотивов поведения в отношениях с ОАО «Сибэлектротерм», что возможно через установление следующих обстоятельств: наличие авансированных, но неисполненных обязательств по спецификациям, и при этом продолжавшегося подписания новых спецификаций и перечисления денежных средств в качестве аванса, что возможно приводило к увеличению размера финансирования, выраженного в миллионах рублей (учитывая цель коммерческой организации - извлечение прибыли от своей деятельности); направление (ненаправление)

в адрес должника претензий по неисполнению условий договора, требований о расторжении договора, о возврате денежных средств; отражение (неотражение) задолженности ОАО «Сибэлектротерм» в бухгалтерском учёте; отражение операций в налоговой отчётности; передача (непередача) руководителем должника первичной документации должника, связанной с предъявленными аффилированным кредитором требованиями, конкурсному управляющему должником.

Многократное авансирование контрагента в условиях ненадлежащего исполнения обязательств со стороны последнего выходит за пределы обычной коммерческой практики. Именно поэтому платёжные поручения не могут быть приняты в качестве безусловного подтверждения наличия задолженности по спорным обязательствам с учётом довода об аффилированности должника и кредитора.

Вместе с тем из материалов обособленного спора не следует, что суды пришли к выводу об аффилированности должника и кредитора с учётом представленных доказательств, и, установив общность экономических интересов ООО «СМК» и ОАО «Сибэлектротерм», возложили на кредитора обязанность по доказыванию мотивов своего поведения, оправданных целью коммерческой деятельности.

В нарушение положений статей 71, 168 АПК РФ судами не были установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для проверки обоснованности требований ООО «СМК» на предмет их наличия и размера.

На основании пункта 3 части 1 статьи 287, части 1 статьи 288 АПК РФ судебные акты подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

При новом рассмотрении спора суду необходимо устранить изложенные недостатки, установить все фактические обстоятельства, имеющие значение для разрешения данного спора (в том числе, при необходимости исследовать данные о дальнейшем движении денежных средств с расчётного счёта должника за спорный период), полно и всесторонне исследовать доводы лиц, участвующих в деле, и представленные ими доказательства, дать им надлежащую правовую оценку, принять законный и обоснованный

судебный акт в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьёй 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение от 06.09.2017 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 31.10.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-11471/2014 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

О.В. Ишутина

Судьи

М.Ю. Бедерина

Н.В. Лаптев