



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-1539

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания СЛГ» (далее – заявитель, компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2018 по делу № А40-98604/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Горки-8» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника компания обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 14 040 972 492 рубля.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2018 требование признано не обоснованным, во включении названного требования в реестр отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2018 вышеуказанное определение отменено, признаны подлежащими учёту в третьей очереди реестра требования компании в размере 13 968 513 915 рублей 23 копеек с учётом положений статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2018 постановление апелляционного суда от 18.10.2018 отменено, определение суда первой инстанции от 11.07.2018 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

31.01.2019 материалы дела истребованы из Арбитражного суда города Москвы.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, период с октября 2007 года по январь 2009 года между обществом с ограниченной ответственностью «ГОРКИ-8» (заёмщик) и открытым акционерным обществом «Система–Галс» (займодавец; сменило наименование на общество «Галс-Девелопмент») было заключено девять договоров процентного займа на общую сумму 13 151 603 347 рублей 18 копеек.

31.07.2009 общество «ГОРКИ-8» (ликвидировано 27.02.2010) с согласия займодавца перевело обязательства по возврату заёмных денежных средств из вышеуказанных договоров на должника, а тот принял их и обязался вернуть займы в срок до 13.07.2015.

Кроме того, займодавец и должник заключили договор займа от 09.02.2010 № 0902/10-СГ-Г8(к) и два договора купли-продажи ценных бумаг от 26.11.2009 и от 21.01.2010 с предоставлением рассрочки платежа до 13.07.2015.

08.07.2014 займодавец уступил компании право требования к должнику суммы 14 040 972 492 рублей (долг по всем вышеуказанным договорам займа и купли-продажи ценных бумаг) в качестве оплаты за приобретаемую долю в размере 9,97 процентов в уставном капитале компании. Рыночная стоимость вклада в уставной капитал подтверждена отчётом независимого оценщика. В тот же день, компания и должник заключили дополнительные соглашения ко всем договорам займа и купли-продажи ценных бумаг, договорившись о не начислении процентов на общую сумму займа.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2017 в отношении должника возбуждено настоящее дело о несостоятельности (банкротстве), 31.08.2017 введена процедура наблюдения, а 22.10.2018 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Отказывая в удовлетворении заявления компании о включении в реестр должника требования в размере 14 040 972 492 рубля, суд первой инстанции исходил из того, что мотивы заключения договоров займа сторонами не раскрыты, экономическая обоснованность предоставления заёмных денежных

средств, в том числе их целевое расходование не доказаны, документов, свидетельствующих о совершении займодавцем с момента наступления срока возврата заёмных денежных средств разумных действий, обычно предпринимаемых при неисполнении контрагентом своих обязательств, не представлено.

Не соглашаясь с указанными выводами и отменяя принятое по спору определение, апелляционный суд пришёл к выводу о том, что заявленное требование не является текущим, подтверждено документально и заявлено в пределах срока, установленного статьей 71 Закона о банкротстве, в связи с чем, подлежит включению в реестр.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, отменив постановление апелляционного суда.

В кассационной жалобе заявитель поддерживает выводы апелляционного суда, указывает на реальность договоров займа, подтверждённый факт перечисления денежных средств заёмщику и их расходование на осуществление финансово-хозяйственной деятельности должника, возмездный характер приобретаемого права требования, отсутствие признаков заинтересованности займодавца, компании и должника. По мнению заявителя, компания, будучи добросовестным кредитором, активно защищала свой имущественный интерес, истребовала спорную задолженность посредством ведения претензионной работы, однако результативными оказались лишь меры по предотвращению необоснованной реорганизации должника в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «ГОЛЬФСТРИМ» накануне исключения последнего из ЕГРЮЛ.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания СЛГ» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 4 июля 2019 года на 14 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк