



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хайтметова Азамата Азатовича на нарушение его конституционных прав статьями 10, 1252, 1483, 1484, 1486 и подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 октября 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Хайтметова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.А.Хайтметов оспаривает конституционность статей 10 «Пределы осуществления гражданских прав», 1252 «Защита исключительных прав», 1483 «Основания для отказа в государственной регистрации товарного знака», 1484 «Исключительное право на товарный знак», 1486 «Последствия неиспользования товарного знака» и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 «Ответственность за незаконное использование товарного знака» ГК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении требования А.А.Хайтметова о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный

знак. Суды указали, что продукция, маркированная аналогичным товарным знаком, зарегистрированным на территории иностранного государства, широко представлена на российском рынке, в то время как истец не доказал использования товарного знака для индивидуализации выпускаемой им продукции. Суды, сославшись на пункт 1 статьи 10 ГК Российской Федерации, отметили, что правообладателю может быть отказано в защите исключительного права, если товарный знак зарегистрирован им не с целью его использования, а лишь для запрета использовать его третьим лицам.

В передаче кассационной жалобы на названные судебные акты и постановление суда кассационной инстанции, которыми они оставлены без изменения, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые положения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, противоречат статьям 17 (части 2 и 3), 34, 35 (части 1–3), 44 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. А.А.Хайтметов утверждает, что названные нормы в соответствии с их конституционно-правовым смыслом не позволяют отказывать во взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак лишь в связи с его неиспользованием, если с момента его регистрации прошло менее трех лет; не признают права преждепользования в отношении не признанного общеизвестным товарным знаком обозначения, сходного с товарным знаком и используемого третьим лицом до даты приоритета этого товарного знака; не допускают во время рассмотрения дела судом кассационной инстанции замены лица, в отношении которого суды нижестоящих инстанций сделали вывод о злоупотреблении правом, без вынесения этого вопроса на обсуждение или без нового рассмотрения дела по правилам первой инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 10 ГК Российской Федерации обеспечивают реализацию принципа, закрепленного в статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2014 года № 1347-О, от 24 февраля 2022 года № 420-О и др.).

Статья 1484 ГК Российской Федерации конкретизирует статью 44 (часть 1) Конституции Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2023 года № 1400-О и от 31 октября 2023 года № 2817-О), как и статья 1252 того же Кодекса.

Пункт 4 статьи 1515 ГК Российской Федерации, закрепляющий право правообладателя требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации и предусматривающий способы ее расчета, развивает положения пункта 3 статьи 1252 того же Кодекса и защищает интересы обладателя исключительного права на товарный знак (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2022 года № 107-О, от 27 февраля 2024 года № 450-О и др.).

При этом, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 13 декабря 2016 года № 28-П, от 24 июля 2020 года № 40-П и других решениях, при взыскании компенсации за нарушение исключительного права следует обеспечивать баланс прав и законных интересов участников гражданского оборота и соблюдать требования справедливости, равенства и соразмерности, а также запрета на осуществление прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц (статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Таким образом, статьи 10, 1252, 1484 и подпункт 1 пункта 4 статьи 1515 ГК Российской Федерации не могут расцениваться в качестве нарушающих в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, в деле с участием которого суды первой и апелляционной инстанций отметили, что нарушение его исключительного права не может быть установлено также с учетом регистрации товарного знака в отношении

иных классов товаров Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

Применение судами статей 1483 и 1486 ГК Российской Федерации в деле с участием заявителя, вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», представленными материалами не подтверждается.

А.А.Хайтметов, среди прочего, указывает, что само по себе неиспользование товарного знака не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны правообладателя, если с момента регистрации товарного знака прошло менее трех лет. Соответственно, доводы, приведенные в обоснование жалобы, указывают, что нарушение конституционных прав заявитель связывает не с содержанием оспариваемых норм, а с выводами судов, исходивших из наличия оснований для применения в деле с участием А.А.Хайтметова положений статьи 10 ГК Российской Федерации, с которыми он выражает несогласие.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем тех или иных норм права, не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хайтметова Азамата Азатовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2837-О