

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД18-976

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.07.2018

резюлютивная часть определения объявлена 04.07.2018

полный текст определения изготовлен 10.07.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Завод «Ладога» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2017 по делу № А56-27290/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению публичного акционерного общества «Завод «Ладога» к Центральному банку Российской Федерации о признании незаконным и отмене постановления от 08.04.2016 № 41-16-Ю/0003 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В заседании приняла участие представитель Центрального банка Российской Федерации Семенова М.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителя Центрального банка Российской Федерации, в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителя публичного акционерного общества «Завод «Ладога», изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Завод «Ладога» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Центральному банку Российской Федерации (далее – Банк России) о признании незаконным и отмене постановления от 08.04.2016 № 41-16-Ю/0003 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.05.2017 обществу отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2017 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.11.2017 отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда кассационной инстанции, в которой просит его отменить, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 24.05.2018 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, выслушав представителя Банка России, в отсутствие

извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителя общества, судебная коллегия установила следующее.

Получив 17.06.2015 от своего акционера – Казакова К.В., владеющего двумя именными привилегированными акциями общества номинальной стоимостью 1 рубль каждая, запрос от 09.06.2015 о предоставлении копий документов о деятельности организации, общество в ответ направило ему письмо от 19.06.2015 № Э/96, в котором сообщило об отсутствии у общества объектов интеллектуальной собственности и договоров поручительства, в которых общество выступало бы поручителем за период, указанный акционером в запросе, а также отказало в представлении документов, подтверждающих право общества на основные средства, находящиеся на его балансе, поскольку они являются первичными документами бухгалтерского учета либо в неразрывной связи с первичными учетными документами формируют бухгалтерский учет, а в силу статьи 91 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) право доступа к таким документам имеют акционеры (акционер), владеющие в совокупности не менее 25 процентами голосующих акций акционерного общества, в то время как Казаков К.В. владеет упомянутым количеством акций, составляющих долю в уставном капитале общества менее, чем 1 процент (0,00018 процента).

Казаков К.В. обратился в Банк России с жалобой на незаконный отказ общества в предоставлении акционеру документов, подтверждающих права общества на основные средства, находящиеся на его балансе.

Рассмотрев обращение Казакова К.В., Банк России выдал обществу предписание от 23.12.2015 № Т2-С59-5-22/53466, согласно которому общество должно в установленный срок устранить нарушения законодательства Российской Федерации, в частности связанные с непредставлением акционеру гражданско-правовых договоров, подтверждающих право общества на основные средства, находящиеся на его балансе.

По результатам проведенной на основании указанного обращения акционера проверки Банком России составлен в отношении общества протокол от 18.02.2016 № 40-16-Ю/0071/1020 об административном правонарушении и вынесено постановление от 08.04.2016 № 41-16-Ю/0003 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1

статьи 15.19 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением Банка России, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции признал правомерным привлечение общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.19 КоАП РФ, однако с учетом положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ снизил размер назначенного обществу штрафа с 500 000 рублей до 300 000 рублей, изменив оспариваемое постановление административного органа в соответствующей части.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что вступившим в законную силу постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2016 по делу № А56-10919/2016 признано правомерным предписание Банка России от 23.12.2015 № Т2-С59-5-22/53466 об устранении обществом нарушения законодательства Российской Федерации, выразившегося, в том числе в непредставлении акционеру гражданско-правовых договоров, подтверждающих право общества на основные средства, находящиеся на его балансе, и указанные обстоятельства в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего дела

Руководствуясь правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 25.04.2017 № 306-АД16-17822, от 01.06.2017 № 305-КГ17-1288, от 21.07.2017 № 305-АД17-5106, а также в пункте 30 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, согласно которой гражданско-правовые договоры относятся к документам бухгалтерского учета, к которым акционер, не обладающий 25 процентами голосующих акций, не имеет права доступа в силу статей 89, 91 Закона об акционерных обществах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях общества состава вмененного правонарушения, поскольку Казаков К.В. не относится к лицам, имеющим в силу указанных норм Закона об акционерных обществах права доступа к гражданско-правовым договорам, подтверждающим право общества на

основные средства, находящиеся на его балансе, как к документам бухгалтерского учета.

На основании изложенного, принимая во внимание, что в отношении других истребуемых акционером документов, общество сообщило акционеру об отсутствии таковых документов у общества, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявление общества, признав незаконным и отменив оспариваемое постановление административного органа.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, и согласившись с выводами суда первой инстанции, оставил в силе принятое им решение.

Однако судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Действительно, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2016 по делу № А56-10919/2016 признано правомерным предписание Банка России от 23.12.2015 № Т2-С59-5-22/53466 об устранении обществом нарушения законодательства Российской Федерации об акционерных обществах.

Вместе с тем, установленная арбитражным судом при рассмотрении дела № А56-10919/2016 правомерность предписания Банка России не является обстоятельством, которое в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признается преюдициальным по отношению к событию административного правонарушения при рассмотрении настоящего дела об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности.

Названное предписание Банка России вынесено 23.12.2015 и не устанавливает событие административного правонарушения, за которое общество привлечено к административной ответственности оспариваемым по настоящему делу постановлением Банка России, поскольку в силу положений статьи 28.2 КоАП РФ указанное обстоятельство установлено в протоколе об административном правонарушении, который по факту вменяемого правонарушения был составлен Банком России 18.02.2016. По результатам рассмотрения указанного протокола от 18.02.2016 и материалов дела об административном правонарушении и было принято оспариваемое постановление о привлечении общества к административной ответственности.

Предписанием является вынесенный уполномоченным органом документ властно-распорядительного характера, содержащий обязательные для исполнения указания, обязывающие устранить выявленные нарушения, и не является актом устанавливающим событие административного правонарушения.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда. Данная норма освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда российской Федерации от 15.06.2004 № 2045/04 и в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 06.11.2014 № 2528-О.

Таким образом, суды первой и кассационной инстанций неправомерно придали преюдициальное значение изложенным в упомянутом судебном акте от 26.10.2016 по делу № А56-10919/2016 правовым выводам суда о наличии у общества соответствующей обязанности, которые основаны на правовой оценке фактических обстоятельств дела.

Кроме того, суд кассационной инстанции не принял во внимание судебную практику Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой гражданско-правовые договоры относятся к документам бухгалтерского учета, к которым акционер, не обладающий 25 процентами голосующих акций, не имеет права доступа в силу статей 89, 91 Закона об акционерных обществах.

Вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии в действиях общества состава вмененного правонарушения является правомерным.

Что касается свидетельств о государственной регистрации права на основные средства, то указанные документы в неразрывной связи с первичными учетными документами формируют бухгалтерский учет, а в силу статьи 91 Закона об акционерных обществах право доступа к таким документам имеют акционеры, владеющие в совокупности не менее 25 процентами голосующих акций акционерного общества. При этом из оспариваемого

постановления Банка России не следует, что обществу вменяется непредставление акционеру свидетельств о государственной регистрации права на основные средства.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2017 по делу № А56-27290/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2017 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин