

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС14-8044

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу компании «Митрикс Лимитед» (истец, г.Никосия, Республика Кипр) на решение Арбитражного суда Тверской области от 31.03.2014 по делу № А66-312/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2014 по тому же делу по иску компании «Митрикс Лимитед» к генеральному директору открытого акционерного общества «Вышневолоцкий ордена «Знак Почета» мебельно-деревобрабатывающий комбинат» Филатову Г.И. о возмещении 1 280 609 рублей убытков, причиненных комбинату в связи с привлечением к налоговой ответственности,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 31.03.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014, в удовлетворении иска отказано вследствие того, что допущенные директором нарушения охватываются предпринимательским риском и не могут быть оценены как недобросовестные и неразумные действия.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.10.2014 оставил решение от 31.03.2014 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014 без изменения.

В кассационной жалобе компания «Митрикс Лимитед» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов об отсутствии доказательств вины генерального директора в причинении

убытков, причинно-следственной связи между действиями (бездействием) директора и возникшими неблагоприятными последствиями, недобросовестности и неразумности его поведения, а также превышения его действиями пределов обычного делового оборота и разумного предпринимательского риска обстоятельствам спора и имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Суды в порядке, установленном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрели и оценили обстоятельства данного спора и представленные сторонами доказательства и не установили недобросовестного осуществления генеральным директором обязанностей, повлекшего возникновение убытков и составляющего установленные статьями 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» условия для применения ответственности в виде взыскания убытков к ответчику.

Материалы следственных органов и судебные акты по налоговому делу признаны судами не устанавливающими обстоятельств, составляющих условия для взыскания убытков.

Доводы заявителя кассационной жалобы касаются оценки судами обстоятельств и доказательств, ревизия которой не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать компании «Митрикс Лимитед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

