



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-17253/11

Москва

16 января 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г.Поповой, судей А.А.Маковской, Е.М.Моисеевой рассмотрела в судебном заседании заявление администрации г.Иркутска от 29.11.2011 № 505-74-23322/11 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 05.05.2011 по делу № А19-4595/2011, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2011 по тому же делу, принятых по иску индивидуального предпринимателя Добежиной Ю.А. (далее – предприниматель) к администрации города Иркутска (далее – администрация) о взыскании 101 520 рублей 98 копеек процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 30.04.2009 по 22.12.2010.

Суд установил: решением Арбитражного суда Иркутской области от 05.05.2011 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2011 решение от 05.05.2011 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2011 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора администрация указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права. Полагает, что суд пришел к необоснованному выводу о том, что администрация узнала о неосновательности обогащения с момента получения денежных средств, поскольку ей стало известно о ничтожности сделки с момента вступления в законную силу решения по делу № А19-17511/09-54-23.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской области от 30.06.2010 по делу № А19-17511/09-54-23 с администрации города Иркутска в пользу предпринимателя взыскано 779 491 руб. 53 коп. неосновательного обогащения. При этом установлено, что в договоре купли-продажи нежилого помещения стороны указали цену выкупаемого объекта без учета НДС. Между тем, в результате независимой оценки, являющейся обязательной для органов местного самоуправления при установлении цены имущества, продаваемого субъектам малого предпринимательства, рыночная цена имущества была определена с учетом НДС. Суд признал сделку купли-продажи в части включения в выкупную цену суммы НДС в размере 779 491 руб. 53 коп. ничтожной на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и удовлетворил иск.

Решение по делу № А19-17511/09-54-23 исполнено администрацией 22.12.2010 года.

Удовлетворяя иск о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательно

полученных денежных средств, суд руководствовался пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что ответчик знал о неосновательности получения денежных средств с момента их зачисления на ее расчетный счет

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А19-4595/2011 Арбитражного суда Иркутской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 05.05.2011, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2011 отказать.

Председательствующий _____
судья

Г.Г.Попова

Судья _____

А.А.Маковская

Судья _____

Е.М.Моисеева