

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-21190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.09.2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хатыпова Р.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Шторм» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 01.07.2022 по делу № А40-96608/2021,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по

существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда кассационной инстанции, принятое и вступившее в законную силу 01.07.2022, тогда как заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой, содержащей ходатайство о восстановлении пропущенного срока, 14.09.2022, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока общество ссылается на позднее получение заверенных копий судебных актов и наличие финансовых трудностей в обществе.

Между тем согласно правовой позиции, изложенной в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» (далее – постановление Пленума № 99), срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления арбитражным судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в полном объеме.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 34 названного постановления, для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, уважительными могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте.

На наличие таких обстоятельств общество не ссылается.

При этом из судебных актов следует, что представители общества принимали участие в судебном заседании суда кассационной инстанции, состоявшемся 28.06.2022, текст постановления суда кассационной инстанции от 01.07.2022 был опубликован в общедоступной базе судебных актов на сайте «Картотека арбитражных дел» 02.07.2022.

Таким образом, заявитель, намереваясь обжаловать судебные акты, имел реальную возможность в установленный законом срок подготовить и направить кассационную жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации.

Отсутствие надлежащим образом заверенных копий судебных актов, учитывая предусмотренную АПК РФ возможность направления кассационной жалобы в электронном виде посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети Интернет, с использованием системы «Мой Арбитр», не может рассматриваться в качестве уважительной причины для восстановления пропущенного процессуального срока.

При этом, как видно, с ходатайством о выдаче копий судебных актов заявитель обратился 19.08.2022, то есть по истечении значительного времени после вынесения постановления суда кассационной инстанции от 01.07.2022.

Ссылка общества на наличие финансовых трудностей также не может являться уважительной причиной для восстановления пропущенного процессуального срока, поскольку в силу пункта 34 разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума № 99, не могут рассматриваться в

качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной (кассационной) жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной (кассационной) жалобой.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При отсутствии уважительных причин пропуска срока произвольное восстановление срока нарушило бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Поскольку заявитель не представил доказательств невозможности реализации своего права на судебную защиту в установленный срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Шторм» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Шторм» кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 01.07.2022 по делу № А40-96608/2021.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Шторм» в лице Матюшина А.И. из федерального бюджета 3 000 рублей государственной пошлины, перечисленной по чеку-ордеру от 02.09.2022.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова