

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-10912

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.06.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «М-65» (далее – общество «М-65») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.03.2022 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-77364/2018 по иску общества с ограниченной ответственностью «Развитие» (далее – общество «Развитие») к Матюшину Андрею Игоревичу и обществу с ограниченной ответственностью «Шторм» (далее – общество «Шторм») о защите исключительных прав на товарный знак,

установил:

решением суда от 14.11.2018 производство по делу в части требований к Матюшину А.И. прекращено. Обществу «Шторм» запрещено использовать товарный знак «NORDSTORM» при продаже товаров и оказании услуг в отношении 25, 37, 40 классов Международной классификации товаров и услуг (далее - МКТУ) на сайте www.denali.com.ru и в сети Интернет. В удовлетворении остальной части иска к обществу «Шторм» отказано.

Постановлением апелляционного суда от 09.07.2019 решение суда от 14.11.2018 отменено. Матюшину А.И. запрещено использовать товарный знак «NORDSTORM» в доменном имени «nord-storm.ru» в сети Интернет. Суд обязал Матюшина А.И. передать права на доменное имя «nordstorm.ru» обществу «Развитие». Обществу «Шторм» и Матюшину А.И. (генеральному директору общества «Шторм») запрещено использовать товарные знаки и обозначения: «NORDDENALISTORM», «DENALINORDSTORM», «NORDSTORM», «NORDSTORMDENALI» при продаже товаров 25 класса и

оказании услуг 37, 40 классов МКТУ на сайте «denali.com.ru» и во всей сети Интернет. Суд обязал Матюшина А.И. опубликовать опровержение объявления о переименовании товарного знака «NORDSTORM» в «NORDDENALI» на главной странице сайта «www.denali.com.ru».

От общества «Развитие» 09.03.2021 поступило заявление о взыскании судебной неустойки в связи с неисполнением судебных актов в части запрета использовать товарные знаки и обозначения: «NORDDENALISTORM», «DENALINORDSTORM», «NORDSTORM», «NORDSTORMDENALI» при продаже товаров и услуг в отношении 25, 37, 40 классов МКТУ на сайте «denali.com.ru» и во всей сети Интернет.

Определением суда первой инстанции от 11.10.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 20.12.2021 и суда кассационной инстанции от 22.03.2022, в удовлетворении заявления о присуждении судебной неустойки отказано, произведена процессуальная замена взыскателя по исполнительному листу от 24.07.2019 ФС № 033075527, выданному по настоящему делу, с общества «Развитие» на общество «М-65».

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права в части отказа в удовлетворении требования о присуждении судебной неустойки.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебной неустойки, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд апелляционной инстанции, руководствовался статьями 308.3, 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 65, 71 АПК РФ, разъяснениями, содержащимися в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и исходил из установленных обстоятельств удаления обществом «Шторм» с сайта «denali.com.ru» товарных знаков и обозначений, использование которых запрещено постановлением апелляционного суда от 09.07.2019, и отсутствия оснований для взыскания судебной неустойки на момент рассмотрения судом заявления.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов, не установив нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, отклонив доводы общества «М-65» о преюдициальном значении обстоятельств,

установленных судебными актами по делам № А40-162620/2020, А40-70319/2021.

При этом то обстоятельство, что в судебных актах не отражены все мотивы, по которым суды отклонили те или иные доказательства, на которые ссылались участвующие в деле лица, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей оценки.

Оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «М-65» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова