

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-12835

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Развитие» (Нижегородская область, далее – заявитель, общество «Развитие») на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.08.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2020 по делу № А43-1040/2018 Арбитражного суда города Нижегородской области, принятые по вопросу возмещения судебных расходов,

установил:

гражданин Уланов Андрей Евгеньевич (Москва, далее – истец, Уланов А.Е.) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к гражданину Охотникову Максиму Николаевичу (Нижегородская область, далее – ответчик, Охотников М.Н.) о взыскании 8 611 000 рублей убытков, причиненных обществу «Развитие» при исполнении Улановым А.Е. функций его единоличного исполнительного органа.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество «Развитие» и общество с ограниченной ответственностью «Маркет-НН» (Нижегородская область).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.11.2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2019, в удовлетворении иска отказано.

В последующем общество «Развитие» обратилось в арбитражный суд, рассмотревший дело в качестве суда первой инстанции, с заявлением о взыскании с Уланова А.Е. судебных расходов: 255 000 рублей 40 копеек на оплату услуг представителя и 3 065 рублей 98 копеек почтовых расходов.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.08.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, просил пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявления общества «Развитие» о возмещении судебных издержек в связи с рассмотрением настоящего дела, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110 Кодекса, разъяснениями, содержащимися пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», исходил из того, что у заявителя отсутствует право на возмещение судебных расходов проигравшей стороной.

При этом судом приняты во внимание следующие обстоятельства: общество «Развитие» участвовало в деле в качестве третьего лица; отсутствуют основания считать, что его процессуальное поведение способствовало принятию судебного акта по существу спора; ответчик по делу являлся генеральным директором общества «Развитие»; в процессе рассмотрения дела доводы общества «Развитие» совпадали с доводами ответчика; определением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.04.2019 с истца в пользу ответчика взыскано 228 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя и 2 119 рублей 98 копеек почтовых расходов.

Суд апелляционной инстанции дополнительно отметил, что представленные третьим лицом доказательства не подтверждают факт несения непосредственно обществом «Развитие» расходов на оплату услуг представителя и почтовых расходов.

Суд округа согласился с выводами судов нижестоящих инстанций.

Доводы кассационной жалобы заявителя не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств,

установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, регламентирующих порядок взыскания судебных расходов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Развитие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова