

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-18139

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Челябинца Александра Владиславовича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 августа 2024 г. по делу № А40-101605/2023 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Национальный технологический университет» (далее – Организация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении Челябинца Александра Владиславовича Сафонова Алексея Владимировича, Федорова Дениса Игоревича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Научно-технологический университет» (далее – Компания).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 1 марта 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 7 августа 2024 г., определение от 1 марта 2024 г. отменено, с Челябинца А.В., Сафонова А.В., Федорова Д.И. солидарно в пользу Организации взыскано 2 331 313 руб. 70 коп.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов,

ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рассматриваемом случае отсутствовали основания для привлечения к субсидиарной ответственности. Компенсация за нарушение исключительных прав не учитывается при определении наличия признаков банкротства должника.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование требований Организация указала, что является кредитором Компании на общую сумму 2 331 313 руб. 70 коп., что подтверждается следующими документами:

- нотариальным протоколом осмотра от 10 июня 2021 г. № 77АГ 7050422 и претензией от 22 июня 2021 г. о неправомерном использовании товарного знака;
- вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 12 октября 2021 г. по делу № А40-148056/2021 о взыскании с Компании 1 629 576 руб. компенсации и 35 296 руб. расходов по государственной пошлине;
- определением Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2022 г. по делу № А40-148056/2021 о взыскании 336 180 руб. расходов на оплату услуг представителя и 47 600 руб. расходов на совершение нотариальных действий;
- определением Арбитражного суда города Москвы от 12 октября 2023 г. по делу № А40-148056/2021 об индексации присужденных денежных сумм на 326 831 руб. 60 коп.

На момент обращения в суд с настоящим заявлением в отношении Компании возбуждено исполнительное производство № 143027/22/77022-ИП; обязательства частично исполнены должником на общую сумму 44 169 руб. 90 коп. Общий размер требований кредитора составил 2 331 313,7 руб.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, исходил из того, что на 22.06.2021 у должника не было признаков неплатежеспособности.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.11, 61.14, 61.19 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 23, 29, 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условия для привлечения к субсидиарной ответственности.

Суд апелляционной инстанции установил, что создание, регистрация контролируемыми должника лицами общества (должника), ООО «НТУ», имело цель скопировать деятельность истца (кредитора), АНО ДПО «НТУ», в области образования, использовав обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком кредитора и имело цель -причинить ему вред, лишив выручки от продажи своих услуг под собственным товарным знаком.

Учитывая, что Челябин А.В.являлся бывшим работником кредитора, до создания» зеркала» кредитора, его действия свидетельствуют о прямом умысле причинения вреда.

Действия ответчиков по принятию решения о выплате дивидендов после получения претензии кредитора с требованием выплаты компенсации за неправомерное использование товарного знака в последующем явились причиной неплатежеспособности должника.

Ответчикам, являющимся контролируемыми Компанию лицами, было известно, что выплатив дивиденды, должник станет отвечать признакам недостаточности имущества и не сможет полностью или частично погасить обязательства перед кредитором (Организацией).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Челябин А.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова