

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-23730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу Департамента имущественных и земельных отношений окружной администрации города Якутска на определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 о взыскании судебного штрафа и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.09.2021 по делу Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) № А58-9118/2020,

установил:

Иконникова Любовь Леонидовна (далее – Иконникова Л.Л.) обратилась Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением к Департаменту имущественных и земельных отношений Окружной администрации города Якутска (далее – департамент) о признании недействительным решения об отказе в предоставлении земельного участка, выраженного в письме от 30.11.2020 № 4819-ДИЗО/20.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 20.02.2021 заявленное требование удовлетворено.

Департамент обратился в Четвертый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, которая, с учетом Указа Президента Российской Федерации от 23.04.2021 № 242 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в мае 2021 года», назначена к рассмотрению апелляционным судом на 01.06.2021.

В судебное заседание 01.06.2021 стороны не явились.

В связи с возникшими у суда апелляционной инстанции вопросами, требующими выяснения, определением от 01.06.2021 судебное разбирательство

отложено на 29.06.2021, при этом суд обязал департамент в срок не позднее 22.06.2021 представить суду и заявителю правовое обоснование оспариваемого решения от 30.11.2020 № 4819-ДИЗО/20, пояснения относительно доводов, изложенных в заявлении предпринимателя от 18.12.2020, приложенные к акту обследования земельного участка от 12.11.2020 № 2067 схему и фотографию; признал обязательной явку в судебное заседание представителя департамента.

К указанному сроку департамент требования суда не исполнил, явку в судебное заседание 29.06.2021 не обеспечил, заблаговременно не известил суд о наличии уважительных причин неявки и невозможности выполнения обязательных указаний суда апелляционной инстанции.

В определении от 29.06.2021 об отложении судебного разбирательства на 17.08.2021 суд повторно обязал департамент исполнить в срок не позднее 10.08.2021 указанные ранее требования суда, а также повторно признал обязательной явку в судебное заседание его представителя.

К установленному сроку определение от 29.06.2021 департаментом не исполнено, явка в судебное заседание на 17.08.2021 не обеспечена.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.09.2021, на департамент наложен судебный штраф в размере 50 000 руб. за проявленное неуважение к суду.

В кассационной жалобе департамент ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 41, части 9 статьи 66, статей 119, 120, 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией Конституционного Суда

Российской Федерации, изложенной в определении от 25.09.2014 № 2093-О, установив неисполнение определения суда от 01.06.2021, несвоевременное и частичное исполнение определения от 29.06.2021, в отсутствие доказательств наличия уважительности причин неявки и невозможности выполнения в полном объеме обязательных указаний суда, пришел к выводу, что департамент проявил формальное отношение к реализации своего права на обжалование судебного акта, его противоправное бездействие повлекло срывы судебных заседаний, что привело к чрезмерному затягиванию процесса, а также нарушило право другой стороны на своевременное раскрытие процессуальным оппонентом доводов и доказательств, представленных в возражение заявленных требований, квалифицировав поведение департамента как проявление неуважения к суду и злоупотребление своими процессуальными правами, усмотрел основания для наложения судебного штрафа в размере 50 000 руб.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Департаменту имущественных и земельных отношений Окружной администрации города Якутска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова