

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-20020 (11)

г. Москва

2 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АстраЗенека Фармасьютикалз» и акционерного общества «Байер» (далее – кредиторы) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.10.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2021 по делу № А56-18086/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Грама» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

кредиторы обратились в суд с заявлениями о признании недействительными договора займа и соглашения о переводе долга, заключенных должником и обществом с ограниченной ответственностью «Империя Содружество», договора поручительства, заключенного должником, обществом с ограниченной ответственностью «Империя Содружество» и акционерным обществом «Босналек, Фармацевтическое и Химическое производство», а также о применении последствий недействительности указанных сделок.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.10.2020 заявление кредиторов признано необоснованным.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кредиторы просят отменить определение и постановления судов трех инстанций, приняв новый судебный акт об удовлетворении их заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая требование кредиторов необоснованным, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались статьями 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности заявителями оснований для признания спорных сделок недействительными.

С этим согласился окружной суд, дополнительно отметив, что к заявленным требованиям применим годичный срок исковой давности (статья 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), который в данном случае пропущен.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов