

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 305-ЭС20-14878

г. Москва

Дело № А40-121066/2019

Резолютивная часть определения объявлена 15.12.2020.
Полный текст определения изготовлен 22.12.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Золотовой Е.Н., Маненкова А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «СтройТрансНефтеГаз» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2019 по делу № А40-121066/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2020 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Техиндустрия» к акционерному обществу «СтройТрансНефтеГаз» о взыскании 48 904 558, 16 руб. задолженности по договору от 19.10.2015 № АПСПДР00136/8,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Нафтатранском».

В судебном заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью «Техиндустрия» - Кутепова А.О.,
акционерного общества «СтройТрансНефтеГаз» - Файзрахманов А.Р.,
Бахия Т.Р.

Общество с ограниченной ответственностью «Нафататранском», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие его представителя.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступления представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Московской области от 14.12.2018 по делу № А41-23439/18 общество с ограниченной ответственностью «Техиндустрия» (далее – общество «Техиндустрия», подрядчик, истец) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. В ходе анализа дебиторской задолженности истца было установлено, что ответчик имеет перед ним 48 904 558, 16 руб. задолженности, возникшей в результате неоплаты ответчиком (прежнее наименование закрытое акционерное общество «СТГ») задолженности по договору подряда от 19.10.2015 № АПС-ПДР-00136/8 по строительству вдоль трассового проезда и мостов на объекте «Линейная часть, 2 нитка, Участок км 496,5 – км 566,2» в составе стройки «Система магистральных газопроводов Бованенково – Ухта» (далее - договор подряда).

Как установили суды при рассмотрении дела, стороны 19.10.2015 заключили договор подряда по строительству вдольтрассового проезда и мостов на объекте «линейная часть, 2 нитка, участок км 496, 5 - км 566, 2». Общая стоимость выполненных истцом и принятых ответчиком работ составила 992 171 285, 58 руб. с учетом произведенной сторонами договора подряда корректировки – уменьшения на 530 349, 80 руб. в соответствии с корректировочной справкой формы КС-3 от 31.03.2018 № 1-корр.

При этом сумма в размере 95% от указанной общей стоимости работ, подлежащая уплате генподрядчиком в порядке, предусмотренном пунктом 4.3.2.1 договора, в течение 15 рабочих дней с момента подписания формы КС-2, формы КС-3 и выставления счета-фактуры составила 942 562 721, 28 руб.

Между тем из указанной суммы генподрядчиком (ответчик) за период действия договора уплачено 893 658 163, 12 руб., в связи с чем сумма задолженности, по мнению истца, составила 48 904 558, 16 руб., срок ее оплаты, предусмотренный пунктом 4.3.2.1 договора подряда истек 29.12.2017 (дата подписания последней из справок формы КС-3 № 26 от 10.12.2017 + 15 рабочих дней).

Претензия истца от 20.08.2018 № 08-20/1 об оплате работ оставлена обществом «СтройТрансНефтеГаз» без удовлетворения.

Неисполнение ответчиком указанного требования послужило основанием для обращения подрядчика с настоящим иском в арбитражный суд.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 313, 431, 434, 435, 438, 441, 443 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), разъяснениями, содержащимися в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах и их исполнении», установив факт выполнения истцом работ по договору подряда и отсутствие доказательств, подтверждающих факт их оплаты ответчиком, удовлетворили иск.

При этом суды, учитывая обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А41-23439/2018, признали необоснованными доводы генерального заказчика о зачете произведенных им по финансовому поручению истца от 26.01.2018 № 21 в пользу третьего лица платежей на сумму 8 464 331, 99 руб., поскольку финансовое поручение не было исполнено единовременным платежом, прекратило свое действие вследствие отказа ответчика от его акцепта, а также между истцом и третьим лицом отсутствовала задолженность на дату осуществления спорных платежей.

Кроме того, суды указали на несостоятельность доводов ответчика об отсутствии оснований для взыскания 24 627 694 руб. задолженности ввиду непредставления оригинала Акта сверки, по мнению ответчика, подтверждающего прекращение обязательства на эту сумму.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «СтройТрансНефтеГаз», ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения исковых требований на сумму 33 092 026, 72 руб., дело в обжалуемой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2020 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

Удовлетворяя заявленный по делу иск, суды исходили из наличия доказательств выполнения истцом принятых на себя обязательств по договору

подряда и отсутствия оплаты ответчиком принятых им работ на сумму 48 904 558, 16.

Суды не согласились с доводами ответчика о частичном прекращении его обязательства по оплате выполненных истцом работ на сумму 33 092 026, 72 руб. зачетом встречных однородных требований.

При исследовании возражений ответчика по заявленному иску суды установили, что 26.01.2018 истец обратился к ответчику с финансовым поручением № 21, в соответствии с которым просил перечислить денежные средства в размере 28 464 331, 88 руб. в пользу третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Нафтатранском» (далее – общество «Нафтатранском») с формулировкой назначения платежа: «оплата по договору от 01.07.2017 № АР-0617-М за аренду техники» в счет погашения задолженности ответчика перед истцом за выполненные по договору подряда работы.

Во исполнение финансового поручения ответчик частями осуществил платежи на сумму 28 464 331, 88 руб. (10 000 000 руб. + 10 000 000 руб. + 6 964 331, 88 руб. + 1 500 000 руб.), указав в назначении платежа «оплата ООО «Нафтатранском» за ООО «Техиндустрия» по договору от 01.06.2017 № АР-0617-М за аренду техники (поручение от 26.01.2018).

Однако 27.04.2018 истец направил ответчику письмо с просьбой аннулировать финансовое поручение, которое уже было исполнено ответчиком.

Суды, согласившись с истцом в том, что при толковании финансового поручения подразумевалось единовременное перечисление одним платежным поручением всей суммы в размере 28 464 331,88 руб., по сути, признали действия ответчика нарушающими порядок исполнения этого поручения и, с учетом воли истца об его аннулировании, не приняли в связи с этим прекращение обязательства ответчика по оплате работ на часть суммы в размере 8 464 331, 99 руб.

Между тем, в отсутствие в самом финансовом поручении существенного условия о необходимости единовременного платежа всей суммы, сам факт уплаты ответчиком 28 464 331, 88 руб. по поручению истца в счет исполнения его обязательства перед иным третьим лицом не оспаривается истцом, принят обществом «Нафтатранском» и не поставлен судами под сомнение.

Более того, по общему правилу кредитор вправе не принимать исполнение обязательства по частям (статья 311 Гражданского кодекса). Такая обязанность может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства, а также вытекать из обычаев или существа обязательства.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что из существа денежного обязательства, по общему правилу, вытекает возможность его исполнения по частям, в силу чего кредитор не вправе отказаться от принятия исполнения такого обязательства в части (пункт 17).

В отсутствие у получателя денежных средств оснований для отказа в принятии исполнения действия истца, направленные на отмену и оспаривание произведенного платежа, нельзя признать разумными и добросовестными.

В соответствии с частью 1 статьи 410 Гражданского кодекса обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования.

Проявление воли истца на последующую отмену исполненного ответчиком финансового поручения, как и ссылка судов на обстоятельства по делу № А41-23439/2018 о том, что у истца фактически отсутствовала задолженность перед получателем денежных средств - обществом «Нафтатранском», не способны отменить состоявшийся факт денежного перечисления ответчиком спорной суммы за истца, и, соответственно, при наличии таких возражений ответчика по иску суды должны были проверить основания для прекращения их встречных обязательств.

Как указывал ответчик, общество «Нафтатранском» обратилось в суд с заявлением по делу № А41-23439/2018 о включении в реестр требований кредиторов общества «Техиндустрия» задолженности в размере 33 795 407, 23 руб., при этом при рассмотрении спора временным управляющим истца представлен отзыв, согласно которому при расчете требований не учтены перечисления 8 464 331, 88 руб., произведенные ответчиком по финансовому поручению истца. Приняв возражения временного управляющего, общество «Нафтатранском» уточнило требования и заявило об отказе от включения в реестр требований кредиторов суммы в размере 8 464 331, 88 руб.

Судебная коллегия соглашается с доводом ответчика, что при исполнении им финансового поручения на нем не лежала обязанность по проверке наличия или отсутствия обязательств между истцом и обществом «Нафтатранском», поскольку он не является участником их обязательства, платеж был совершен по поручения одной из сторон, что допустимо законом, а удовлетворение иска в этой части в пользу общества «Техиндустрия» влечет двойное исполнение по одному и тому же обязательству, нарушает его права.

При рассмотрении дела общество «СтройТрансНефтеГаз» также указывало на необоснованность выводов судов о наличии оснований для взыскания суммы 24 627 694 руб., ссылаясь на прекращение обязательства по ее уплате подписанием Акта зачета встречных требований от 31.12.2017 (далее - Акт зачета).

Ответчик указывал, что Акт зачета поступил ему от общества «Техиндустрия» с электронного адреса, прикрепленного к доменному имени @tehindustriya.ru (нотариально удостоверенный протокол осмотра вещественных доказательств от 14.0.2019).

Суды не согласились с ответчиком о прекращении обязательства, что, по его мнению, подтверждается Актом зачета, в котором стороны договорились о зачете взаимных требований на сумму 24 627 694 руб., поскольку этот документ не был представлен в подлиннике.

Однако суды с учетом возражения ответчика о прекращении его обязательства зачетом встречных однородных требований, что было оформлено Актом зачета, не дали оценки наличию встречных обязательств у истца перед ответчиком по уплате ему аналогичной суммы, поименованных в этом документе, и в котором также указано о принятии каждой стороной к зачету 24 627 694 руб.

Отсутствие Акта зачета как документа не исключает возможности и необходимости проверки прекращения взаимных требований контрагентов на основании статьи 410 Гражданского кодекса.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее - постановление Пленума № 6) даны соответствующие разъяснения о прекращении обязательств зачетом.

В частности, в пункте 10 постановления Пленума № 6 указано, что согласно статье 410 Гражданского кодекса, для прекращения обязательств зачетом, по общему правилу, необходимо, чтобы требования сторон были встречными, их предметы были однородными и по требованию лица, которое осуществляет зачет своим односторонним волеизъявлением (далее - активное требование), наступил срок исполнения. Указанные условия зачета должны существовать на момент совершения стороной заявления о зачете.

Пленум также разъяснил, что, если обязательства были прекращены зачетом, однако одна из сторон обратилась в суд с иском об исполнении прекращенного обязательства либо о взыскании убытков или иных санкций в связи с ненадлежащим исполнением или неисполнением обязательства, ответчик вправе заявить о состоявшемся зачете в возражении на иск.

Кроме того, обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске (статьи 137, 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом (часть 2 статьи 56, статья 67, часть 1 статьи 196, части 3, 4 статьи 198 ГПК РФ, часть 1 статьи 64, части 1 - 3.1 статьи 65, часть 7 статьи 71, часть 1 статьи 168, части 3, 4 статьи 170 АПК РФ). В частности, также после предъявления иска ответчик вправе направить истцу заявление о зачете и указать в возражении на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачетом (пункт 19 постановления Пленума № 6).

Таким образом, судебная коллегия не может признать выводы судов по настоящему делу законными и обоснованными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты

подлежат частичной отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - направлению на новое рассмотрение в отмененной части с учетом изложенных в настоящем определении положений.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2019 по делу № А40-121066/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2020 по тому же делу отменить в части удовлетворения исковых требований на сумму 33 092 026, 72 руб., дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2019 по делу № А40-121066/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2020 по тому же делу оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е.Борисова

Судьи

Е.Н.Золотова

А.Н. Маненков